

## РЕШЕНИЕ

по делу № 022/07/3-188/2022

Резолютивная часть решения оглашена 24 марта 2022 г.  
Барнаул

г.

В полном объеме решение изготовлено 25 марта 2022 г.

иссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю п  
ролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

дседателя Комиссии:

...>– заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок;

ны Комиссии:

· – главного специалиста – эксперта отдела контроля органов власти;

· – ведущего специалиста – эксперта отдела контроля органов власти,

аявителя – <...>;

казчика – АО «Сетевая компания АЛТАЙКРАЙЭНЕРГО» - <...>

:смотрев жалобу <...> на положения документации заказчика - АО «СЕТЕВАЯ КОМПАНИ  
АЙКРАЙЭНЕРГО» <...>при проведении запроса котировок в электронной форм  
стниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательств  
юставку испытательного оборудования (извещение № 32211142445), в соответствии со с  
Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

равление ФАС по Алтайскому краю поступила жалоба <...> на положения документи  
зчика - АО «СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ АЛТАЙКРАЙЭНЕРГО» при проведении запрос  
ировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого  
днего предпринимательства на поставку испытательного оборудования (извещение №  
11142445).

витель указывает в жалобе, что в пункте 6 извещения о проведении запроса котировок  
ктронной форме заказчиком установлено два значения начальной (максимальной) цен  
овора (с учетом НДС и без учета НДС), указанные положения документации  
аничивают конкуренцию и противоречат требованиям Федерального закона от 18.07.201  
23-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».   
тверждение заявитель указывает на сложившуюся судебную практику относительн  
дмета спора.

основании вышеизложенного, просит выдать заказчику предписание о внесении  
енений в документацию.

дню заседания Комиссии УФАС от заказчика поступили документы и письменные заявления.

на заседании Комиссии УФАС представители заказчика пояснили, среди прочего, что два значения начальной (максимальной) цены договора (с учетом НДС и без учета НДС) установлены в соответствии с положением о закупках заказчика и не противоречат положениям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». При этом, на момент рассмотрения доводы о том, что судебная практика относительно предмета спора неоднозначна. Кроме того, в соответствии с протоколом подведения итогов № 2306757/1 от 23.03.2022 запрос котировок признан безрезультатным, поскольку до окончания срока подачи заявки не поступили.

рассмотрев имеющиеся материалы и заслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия приходит к следующему выводу.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением ведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой организационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе предусмотренные частью 10 статьи 3.2 настоящего Федерального закона.

12.03.2022 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении конкурса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку испытательного оборудования (извещение № 32211142445). 10.03.2022 г. в извещение были внесены изменения и размещена новая редакция извещения.

Согласно п. 5 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В извещении (с изменениями) сведения о начальной (максимальной) цене договора указаны следующим образом (пункт 6 извещения):

1) 5 582,00 (три миллиона сто пять тысяч пятьсот восемьдесят два) рубля 00 копеек с учетом НДС;

2) 7 985,00 (два миллиона пятьсот восемьдесят семь девятьсот восемьдесят пять) рублей 00 копеек без учета НДС.

Возможность установления разных значений цены для участников закупки (в зависимости от применяемой ими системы налогообложения) не следует из положений пункта 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках. Из буквального толкования пункта 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках следует, что заказчик в извещении о закупке должен установить одно значение начальной (максимальной) цены договора для всех участников закупки (независимо от применяемой системы налогообложения).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к числу принципов, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся законность, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Это, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются к всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки действующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворенности потребностей заказчика.

Выводом вышеуказанных обстоятельств в действиях заказчика при указании в извещении о закупке двух начальных (максимальных) цен договора является нарушение пункта 5 части 4 статьи 4 Закона о закупках. Таким образом, доводы заявителя являются обоснованными.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае признания иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов) в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами доверительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Вопросу о выдаче предписания Комиссия УФАС по Алтайскому краю отмечает следующее.

В результате проведения оспариваемых торгов на участие в закупке заявок не поступало, в связи с чем запрос котировок был признан заказчиком безрезультативным.

Указанное решение заказчика оформлено в итоговом протоколе № 2306757/1 от 13.03.2022 г., который был размещен в этот же день на официальном сайте.

Выводом изложенного предписание выдаче не подлежит, в связи с нецелесообразностью.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, руководствуясь письмом ФАС России от 23.01.2018 № ИА/3655/18 Комиссия УФАС по Алтайскому краю,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...>обоснованной.
2. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_ <...>

Члены комиссии: \_\_\_\_\_ <...>

