

ООО «Стройсервис»
660001, г. Красноярск,
ул. Челюскинцев, 1

ЗАО ДПМК «Красноярская»
660048, г. Красноярск,
ул. Маерчака, 120

Отдел экономического развития,
торговли и предпринимательства
администрации г. Дивногорска
663090, г. Дивногорск,
ул. Комсомольская, 2

РЕШЕНИЕ

по делу № 504-11-10

г. Красноярск

«13» декабря 2010г.

Резолютивная часть решения объявлена «30» ноября 2010 года

Полный текст решения изготовлен «13» декабря 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее Комиссия Красноярского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии

<...> – заместителя руководителя управления

Членов Комиссии:

<...> – начальника контрольного отдела;

<...> – ведущего специалиста-эксперта контрольного отдела;

<...> – специалиста-эксперта правового отдела,

с участием представителей:

от ответчика по делу ООО «Стройсервис» – <...>

от ответчика по делу ЗАО ДПМК «Красноярская» – <...>
по доверенности №26 от «20» ноября 2010г.;

лица располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах – <...> по доверенности №72-пр от «10» ноября 2010г.;

рассмотрев дело № 504-11-10 о признаках нарушения в действиях ООО «Стройсервис» (660001, г. Красноярск, ул. Челюскинцев, 1) и ЗАО ДПМК «Красноярская» (660048, г. Красноярск, ул. Маерчака, 120), п. 2 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Красноярским УФАС России в ходе осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами при проведении торгов были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Стройсервис» и ЗАО ДПМК «Красноярская», которые выразились в следующем.

01.09.2010 года в 12 часов 00 минут аукционной комиссией Администрации г.Дивногорска по адресу: г.Дивногорск, ул. Комсомольская, 2, кабинет 400, была проведена процедура открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования

город Дивногорск по лотам: №1 – ремонт дороги и тротуаров по ул. Гримау, №2 – ремонт дороги и тротуаров по ул. П. Лумумбы, №3 – ремонт дороги и тротуаров по ул. Б.Полевого, ул. Чкалова-съезд к М-54.

Согласно журнала регистрации участников на процедуру аукциона к указанному времени прибыли и зарегистрировались все допущенные участники, а именно:

- ООО «Стройсервис» на лот №1, №2, №3.
- ЗАО ДПМК «Красноярская» на лот №1, №2, №3.
- ООО «Ракурс» на лот №3.

Однако аукцион по лотам №1 и №2 признан несостоявшимся, поскольку на процедуру проведения аукциона по указанным лотам явился только один участник.

Так по лоту №1 к участию в аукционе было допущено два участника: ООО «Стройсервис» и ЗАО ДПМК «Красноярская», которые фактически прибыли для участия в аукционе, однако на процедуру проведения аукциона представитель ООО «Стройсервис» не явился, в результате чего аукцион по лоту №1 – ремонт дороги и тротуаров по ул. Гримау г.Дивногорска был признан комиссией несостоявшимся в связи с участием только одного участника: ЗАО ДПМК «Красноярская», которому в соответствии с ч.12 ст.137 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» был передан проект контракта по начальной (максимальной) цене: 3 787 902,0 рубля.

По лоту №2 к участию в аукционе было допущено два участника: ООО «Стройсервис» и ЗАО ДПМК «Красноярская», которые фактически прибыли для участия в аукционе, однако на процедуру проведения аукциона представитель ЗАО ДПМК «Красноярская» не явился, в результате чего аукцион по лоту №2 – ремонт дороги и тротуаров по ул. П. Лумумбы г.Дивногорска был признан комиссией несостоявшимся в связи с участием только одного участника: ООО «Стройсервис», которому был передан проект контракта по начальной (максимальной) цене муниципального контракта (цене лота) 3 349 753,0 рубля.

По лоту №3 к участию в аукционе было допущено три участника: ООО «Стройсервис», ЗАО ДПМК «Красноярская» и ООО «Ракурс», которые прибыли для участия в аукционе и фактически принимали участие в процедуре проведения торгов, в результате чего победителем аукциона по лоту №3 – ремонт дороги и тротуаров по ул. Б. Полевого, ул. Чкалова-съезд к М-54 г. Дивногорска было признано ЗАО ДПМК «Красноярская», предложившее наиболее низкую цену контракта.

На основании указанных фактов приказом руководителя Красноярского УФАС России №792 от 26.10.2010 в отношении ООО «Стройсервис» и ЗАО ДПМК «Красноярская» возбуждено дело №504-11-10 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - совершение согласованных действий по установлению и поддержанию цен на торгах, выразившихся в том, что представители данных хозяйствующих субъектов, допущенные к участию в аукционе,

зарегистрированные в журнале и находившиеся в здании, где проходила процедура торгов, действуя единообразно и синхронно, поочередно не явились в зал, где проходила процедура проведения аукциона по лотам №1 и №2, в результате чего аукцион по указанным лотам проведен формально, так как сумма экономии бюджетных средств в результате их проведения составила 0 рублей. При этом экономия бюджетных средств в результате проведения торгов по лоту №3 в условиях конкуренции составила 356400 рублей.

26.10.2010 года определением Комиссии дело назначено к рассмотрению на 12.11.2010 года, у ответчиков и лица располагающего сведениями истребована информация, необходимая для рассмотрения дела по существу.

12.11.2010 года Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела, в связи с необходимостью получения дополнительных документов.

23.11.2010 года Комиссией был объявлен перерыв до 30.11.2010, в связи с необходимостью получения локального сметного расчета по лотам аукциона от ответчика ООО «Стройсервис».

30.11.2010 года на момент рассмотрения дела запрашиваемая информация, объяснения и документы предоставлены в полном объеме в установленные сроки.

Уведомленный в установленном порядке представитель ответчика по делу ООО «Стройсервис» к назначенному времени не явился, в связи с чем, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанного лица.

Представитель ООО «Стройсервис» в ходе проведения заседаний Комиссии, а также согласно предоставленной информации, согласованные действия с ЗАО ДПМК «Красноярская» не признал и сослался на следующие причины не явки на лот №1:

- 1) Поломка строительной техники, в связи с чем ООО «Стройсервис» не могло исполнить контракт в случае выигрыша;
- 2) Загруженность в сентябре 2010 года другими контрактами;
- 3) Получение информации 15 августа 2010 года о признании ООО «Стройсервис» участником по другому аукциону, более значительному по их мнению, чем аукцион в г. Дивногорске, а именно, по аукциону, проводимому ФГУ «Байкалуправтодор» по ремонту дорог М-54, в связи с чем, все лоты аукциона проводимого Администрацией г. Дивногорска стали не интересными.

Представитель ЗАО ДПМК «Красноярская» в ходе проведения заседаний Комиссии, а также согласно предоставленной информации, согласованные действия с ООО «Стройсервис» не признал и сослался на следующие объективные причины не явки на лот №2:

- 1) Загруженность в сентябре 2010 года другими контрактами, срок исполнения по которым установлен на сентябрь-октябрь 2010 года;

2) Экономическая нецелесообразность участия в аукционе по лоту №2.

Исследовав представленные материалы, заслушав и оценив доводы ответчиков и лица располагающего сведениями, Комиссия отмечает.

Причины, указанные ООО "Стройсервис" и ЗАО ДПМК "Красноярская", не позволяющие им принять участие в аукционе по указанным лотам в данном случае не являются теми объективными причинами, которые могли бы оправдать указанные действия участников аукциона, поскольку по смыслу ст. 8 Закона «О защите конкуренции», объективные причины должны иметь место не на момент подачи заявки, а возникнуть непосредственно в период с момента рассмотрения заявок и допуска участника к аукциону и до момента проведения аукциона. Доказательств наличия или возникновения объективных причин, в период с 27.08.2010 (дата окончания приема заявок) и по 01.09.2010 (дата проведения аукциона), которые могли повлиять на решение участников аукциона по лотам №1 и №2 об отказе от участия в аукционе, ООО «Стройсервис» и ЗАО ДПМК «Красноярская» не представлено.

Ссылка ООО «Стройсервис» на поломку строительной техники, в связи с чем не имелось возможности исполнить контракт в случае выигрыша является не состоятельной. Комиссией установлено, что согласно представленным по запросу документам (счетам-фактурам и товарным накладным) с 27.08.2010 по 01.09.2010 на капитальном ремонте транспортных средств ООО «Стройсервис» не имелось. Проводился только текущий мелкий ремонт транспортных средств (смена масла, смена фильтров, шлангов и тому подобное (листы дела 256-264), что не может быть признано Комиссией в качестве объективной и неустранимой причины неявки на лот №1.

Указанная ООО «Стройсервис» - загруженность в сентябре иными контрактами, также не нашла объективного подтверждения. Согласно представленным документам на 01.09.2010 на исполнении ООО «Стройсервис» имелось всего три контракта: 1) Гос.контракт №4/82 от 28.12.2009 с ФГУ «Байкалуправтодор», срок исполнения декабрь 2010 года (л.д. 191-202), 2) Договор субподряда №1 от 13.01.2010 с ГП КК «Балахтинское ДРСУ», срок исполнения декабрь 2010 года (л.д. 203-214), 3) Договор подряда №4/П-04.1-06 от 21.06.2010 (л.д. 215-223). Таким образом, все контракты заключены на долгий период и не являлись срочными, т.к. срок исполнения определен на конец 2010 года. Кроме того, указанные контракты заключены не в рассматриваемый Комиссией период с 27.08.2010 по 01.09.2010, а задолго до этого (28.12.2009, 13.01.2010, 21.06.2010), т.е. у ООО «Стройсервис» при подаче заявок 23.08.2010 имелось достаточно времени определить общую загруженность предприятия, экономическую рентабельность и возможность исполнения контрактов в случае выигрыша по рассматриваемому аукциону, проводимому Администрацией г. Дивногорска. Данное заявление о загруженности контрактами опровергается и тем, что несмотря на имеющиеся на исполнении три контракта, представитель ООО «Стройсервис» явился на регистрацию с доверенностями на все три лота и фактически участвовал в процедуре проведения аукциона по лотам №2 и №3.

Также является несостоятельной и причина не явки на аукцион указанная ООО «Стройсервис» - получение информации 15.08.2010 года о признании ООО «Стройсервис» участником по другому аукциону, по их мнению более значительному, чем аукцион в г. Дивногорске, а именно по аукциону, проводимому ФГУ «Байкалуправтодор» по ремонту дорог М-54, в связи с чем, все лоты аукциона проводимого Администрацией г. Дивногорска стали не интересными. Комиссией установлено, что извещение и аукционная документация о проведении указанного аукциона в электронной форме были размещены 12.08.2010 на сайте электронной торговой площадки ОАО «ЕЭТП» в сети «Интернет» на сайте: www.roseltorg.ru, о чем было известно всем участникам, в том числе и ООО «Стройсервис» (л.д. 283-287). Заявки на участие в аукционе, проводимом администрацией г.Дивногорска были поданы ООО «Стройсервис» 23.08.2010 года (л.д.63,67,71), т.е. фактически уже после размещения извещения ФГУ «Байкалуправтодор» о проведении аукциона по ремонту дорог М-54, что опровергает довод представителя ООО «Стройсервис» о том, что аукцион в г. Дивногорске стал для них неинтересным. Доверенности на участие в аукционе по всем имеющимся трем лотам были выданы <...> 01.09.2010 года (л.д. 84-86), т.е. в день проведения процедуры аукциона, что доказывает наличие интереса ООО «Стройсервис» в выигрыше аукциона по всем лотам.

Указанная ЗАО ДПМК «Красноярская» в качестве первой причины не явки на аукцион по лоту №2 загруженность в сентябре 2010 года контрактами не подтверждена объективными данными. Согласно представленным документам на 01.09.2010 на исполнении ЗАО ДПМК «Красноярская» имелось 6 гос.контрактов и 6 договоров с коммерческими организациям. Большинство контрактов и договоров заключены на долгосрочный период и не являлись срочными, т.к. срок исполнения определен более чем на 6 месяцев. Из числа имеющихся договоров, срочным можно признать только договор №17 от 20.08.2010 с ООО ПКФ «Лагуна», срок исполнения по которому сентябрь 2010 года. Однако учитывая стоимость по договору 763000 рублей и оборотные средства ЗАО ДПМК «Красноярская», данный договор нельзя признать объективной причиной отказа от участия в торгах. Кроме того, указанные контракты заключены не в рассматриваемый Комиссией период с 27.08.2010 по 01.09.2010, а задолго до этого (24.12.2009, 21.04.2010, 20.05.2010, 21.05.2010, 26.07.2010, 05.08.2010), т.е. у ЗАО ДПМК «Красноярская» при подаче заявок 26.08.2010 имелось достаточное количество времени определить общую загруженность предприятия, экономическую рентабельность и возможность исполнения контрактов в случае выигрыша по рассматриваемому аукциону. Также данное заявление опровергается и тем, что несмотря на имеющиеся на исполнении контракты, ЗАО ДПМК «Красноярская» все же фактически участвовало в процедуре аукциона по лотам №1 и №3 и выиграло указанные торги.

Кроме того, согласно протокола рассмотрения заявок от 28.10.2010 на участие в том же аукционе (в документацию которого были внесены изменения), ЗАО ДПМК «Красноярская» вновь подало заявку на все лоты по указанному аукциону, в том числе и по лоту №2, на который 01.09.2010 представитель ЗАО ДПМК «Красноярская» не явился (л.д. 102-109).

Согласно журнала регистрации участников аукциона, представитель ЗАО ДПМК «Красноярская» прибыл с тремя доверенностями, выданными для участия по

каждому из имеющихся трех лотов, что подтверждает изначальное намерение участвовать во всех лотах, однако после того, как стало известно о допуске к участию в аукционе по лотам №1 и №2 только лишь двух организаций, представителем ЗАО ДПМК «Красноярская» совершены согласованные действия с представителем ООО «Стройсервис» по взаимному и очередному отказу от участия в лотах №1 и №2 для создания условий по заключению контрактов по максимальной цене.

Доводы ЗАО ДПМК «Красноярская» об экономической нецелесообразности (отрицательной рентабельности) участия в аукционе по лоту №2 Комиссия считает необоснованными по следующим основаниям:

При подаче заявки на участие в аукционе ЗАО ДПМК «Красноярская» изучало документацию об аукционе, знало предмет торгов, начальную (максимальную) цену контракта, просчитывало экономическую выгоду от участия в торгах.

Подписав заявку на участие в аукционе, ЗАО ДПМК «Красноярская» согласилось участвовать в аукционе на условиях и в порядке, установленных в документации об аукционе, то есть понимало необходимость фактического участия в аукционе в случае допуска к участию в аукционе.

В случае экономической не выгоды участия в торгах общество могло отозвать заявки для участия в аукционе по отдельным лотам, однако данным правом не воспользовалось.

Документальными доказательствами, подтверждающими согласованность действий ООО «Стройсервис» и ЗАО ДПМК «Красноярская» являются:

- копии заявок ООО «Стройсервис» по лотам №1, №2 и №3, т.е. по всем трем лотам аукциона, а не только по лоту №2, на который представитель организации фактически явился. Понесенные расходы, связанные с затратой времени и средств на подготовку заявок на все лоты, отвлечение значительных денежных средств из оборота предприятия для обеспечения залога по всем лотам подтверждает наличие интереса и экономической возможности в выигрыше и заключении контрактов по всем лотам (л.д. 63, 67, 71);

- копии заявок ЗАО ДПМК «Красноярская» по лотам №1, №2 и №3, т.е. по всем трем лотам, а не только по тем лотам, на которые представитель организации фактически явился. Понесенные расходы, связанные с затратой времени и средств на подготовку заявок на все лоты, отвлечение значительных денежных средств из оборота предприятия для обеспечения залога по всем лотам подтверждает наличие интереса и экономической возможности в выигрыше и заключении контрактов по всем лотам (л.д. 51, 55, 59);

- платежные поручения ООО «Стройсервис» №265, №266, №267 от 26.08.2010 о перечислении денежных средств для обеспечения заявок на участие в открытом аукционе на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования город Дивногорск по лотам №1, №2, №3. (л.д. 65, 69, 73);

- платежные поручения ЗАО ДПМК «Красноярская» №733, №734, №735 от 18.08.2010 о

перечислении денежных средств для обеспечения заявок на участие в открытом аукционе на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования город Дивногорск по лотам №1, №2, №3. (л.д. 53, 57, 61);

- предварительный расчет на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования г. Дивногорск, выполненная главным инженером ООО «Стройсервис», согласно которой по лотам №1 и №2 у ООО «Стройсервис» имелась возможность снижения цены контракта на 10 % от первоначальной стоимости, по лоту №3 участие ООО «Стройсервис» не рентабельно. Не смотря на данный расчет, во исполнение согласованных действий с ЗАО ДПМК «Красноярская» по поддержанию цен на торгах, представитель ООО «Стройсервис» на лот №1, по которому имелась возможность торговаться, не явился, а на лот №3, по которому не имелось возможности для снижения цены, явился (л.д. 232-237);

- выписка из журнала регистрации представителей участников открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования город Дивногорск, согласно которой, в качестве представителя ООО «Стройсервис» по доверенностям №№01,02,03 от 01.09.2010 (по каждому лоту) зарегистрирован заместитель директора <...>. В качестве представителя ЗАО ДПМК «Красноярская» по доверенностям №№15,16,17 от 26.08.2010 (по каждому лоту) зарегистрирован главный инженер <...>. Тот факт, что представители обществ зарегистрировались в журнале в качестве участников на все имеющиеся три лота, а также наличие у представителей обоих обществ доверенностей на все лоты, подтверждает изначальное намерение участвовать во всех лотах, а также наличие интереса (до момента совершения согласованных действий) и экономической возможности в выигрыше и заключении контрактов по всем лотам, (л.д. 83);

- протокол №1 от 27.08.2010 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования город Дивногорск, согласно которого участниками аукциона признаны ЗАО ДПМК «Красноярская» (по лотам №1, №2 и №3), ООО «Стройсервис» (по лотам №1, №2 и №3) и ООО «Ракурс» (по лоту №3) (л.д. 74-82);

- протокол №2 от 01.09.2010 проведения открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования город Дивногорск по лотам: №1 – ремонт дороги и тротуаров по ул. Гримау, №2 – ремонт дороги и тротуаров по ул. П. Лумумбы, №3 – ремонт дороги и тротуаров по ул. Б.Полевого, ул. Чкалова-съезд к М-54. Согласно данного протокола аукционной комиссией по лоту №1 был признан в качестве единственного участника ЗАО ДПМК «Красноярская», по лоту №2 был признан в качестве единственного участника ООО «Стройсервис», по лоту №3 участвовало три участника ЗАО ДПМК «Красноярская», ООО «Стройсервис», ООО «Ракурс», из числа которых последнее предложение о цене контракта сделано ЗАО ДПМК «Красноярская» (л.д. 87-94);

- аудиозапись процедуры проведения открытого аукциона, согласно которой аукционной комиссией по лоту №1 был признан в качестве единственного участника ЗАО ДПМК «Красноярская», по лоту №2 был признан в качестве

единственного участника ООО «Стройсервис», по лоту №3 участвовало три участника ЗАО ДПМК «Красноярская», ООО «Стройсервис», ООО «Ракурс», из числа которых последнее предложение о цене контракта сделано ЗАО ДПМК «Красноярская» (л.д. 95);

- объяснение начальника отдела экономического развития, торговли и предпринимательства администрации г. Дивногорска <...>, которая пояснила, что 01.09.2010 являлась членом аукционной комиссии. Представители ЗАО ДПМК «Красноярская», ООО «Стройсервис» и ООО «Ракурс», допущенные в качестве участников аукциона прибыли в здание администрации к назначенному времени и ожидали в коридоре. После приглашения секретаря на процедуру проведения аукциона по лоту №1 в кабинет №400 где находилась аукционная комиссия зашел только представитель ЗАО ДПМК «Красноярская», который был признан единственным участником аукциона. После приглашения секретаря на процедуру проведения аукциона по лоту №2 представитель ЗАО ДПМК «Красноярская» вышел, а представитель ООО «Стройсервис» зашел в кабинет, после чего был признан единственным участником аукциона. На аукцион по лоту №3 зашли представители ЗАО ДПМК «Красноярская», ООО «Стройсервис», ООО «Ракурс». Существенных перерывов между лотами не было, заявлений от представителей ЗАО ДПМК «Красноярская» и ООО «Стройсервис» о невозможности участия в аукционе не поступало. (л.д. 31);

- объяснение ведущего специалиста отдела городского хозяйства и жилищной политики администрации г. Дивногорска <...> - члена аукционной комиссии, которая подтвердила обстоятельства, изложенные в объяснении <...> (л.д. 33);

- объяснение ведущего специалиста отдела городского хозяйства и жилищной политики администрации г. Дивногорска <...> - члена аукционной комиссии, которая подтвердила обстоятельства, изложенные в объяснении <...> и других членов комиссии (л.д. 29);

- объяснение ведущего специалиста отдела экономического развития, торговли и предпринимательства <...> - секретаря аукционной комиссии, которая подтвердила обстоятельства, изложенные в объяснении <...> и других членов комиссии (л.д. 35);

- объяснение директора ООО «Ракурс» <...>, который пояснил, что ООО «Ракурс» было допущено к участию в аукционе по лоту №3 на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования город Дивногорск. 01.09.2010 года в 12 часов он приехал в г.Дивногорск по месту расположения администрации: ул. Комсомольская, д.2. Также на данный аукцион прибыли представители ЗАО ДПМК «Красноярская» и ООО «Стройсервис», которые сдали документы в комиссию для регистрации. Затем секретарем комиссии было объявлено о начале проведения аукциона по лоту №1 на заключение контракта на ремонт дороги по ул. Гримау г. Дивногорска. Так как ООО «Ракурс» не было допущено до первых двух лотов, он остался в коридоре ждать начала третьего лота. В актовом зал, где проходил аукцион зашел только представитель ЗАО ДПМК «Красноярская», а представитель ООО «Стройсервис» остался в коридоре, хотя он также был допущен к участию лоту №1. Пробыв несколько минут в актовом зале представитель ЗАО ДПМК «Красноярская» вышел в коридор, комиссией он был признан победителем как единственный участник аукциона. На процедуру аукциона по лоту №2 в актовом зал зашел только

представитель ООО «Стройсервис», а представитель ЗАО ДПМК «Красноярская» остался в коридоре. Он предполагает, что представители данных обществ попросту договорились и разделили между собой два первых лота, чтобы исключить «игру» при проведении аукциона во избежание снижения цены. На лот №3 в актовом зале вместе с ним зашли и представители ООО «Стройсервис» и ЗАО ДПМК «Красноярская». Он несколько раз высказывал предложения о снижении цены контракта, но представитель ЗАО ДПМК «Красноярская» в свою очередь предлагал более низкую цену. В итоге снижение цены по лоту №3 достигло примерно 40 % после чего он понял, что снижать цену более бессмысленно. После этого победителем был признан представитель ЗАО ДПМК «Красноярская» (л.д. 38-39);

Правовое регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов).

Целями регулирования данного Федерального закона является в том числе, обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно ст. 10 данного Закона размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, либо без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

В соответствии с п. 1 ст. 32 Закона о размещении заказов под аукционом на право заключить государственный или муниципальный контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта. Аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, на "шаг аукциона" (п. 1 ст. 37 Закона о размещении заказов).

Согласно п. 12, 13 ст. 37 вышеуказанного Закона в случае, если в аукционе участвовал один участник, аукцион признается несостоявшимся. В этом случае заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола, обязан передать единственному участнику аукциона прилагаемый к документации об аукционе проект контракта. При этом государственный или муниципальный контракт заключается с учетом положений ч. 4 ст. 38 настоящего Федерального закона на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, или по согласованной с указанным участником аукциона цене контракта, не превышающей начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В случае, если при проведении аукциона не присутствовал ни один участник аукциона, либо в случае, если в связи с отсутствием предложений о цене контракта, предусматривающих более низкую цену контракта, чем начальная (максимальная) цена контракта (цена лота), "шаг аукциона" снижен в соответствии с ч. 5 ст. 38 Закона о размещении заказов до минимального размера и после троекратного объявления предложения о начальной (максимальной) цене контракта (цене лота) не поступило ни одно предложение о цене контракта, которое предусматривало бы более низкую цену контракта, аукцион признается несостоявшимся. Контракт при этом в отличие от ранее рассмотренной ситуации не заключается.

По смыслу вышеуказанных положений Закона о размещении заказов, участник торгов, оказавшийся в силу различных причин единственным участником аукциона, заведомо имеет возможность заключить государственный (муниципальный) контракт на самых выгодных условиях, которые только можно получить от участия в аукционе - по цене контракта (лота), указанной в аукционной документации, то есть по максимально возможной цене.

В то же время, одновременное участие в аукционе двух и более участников, даже в случае пассивного поведения одного из них, автоматически ведет к снижению начальной цены лота на "шаг аукциона", то есть на 5%, и только в случае, если после троекратного объявления последнего предложения о цене контракта ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену контракта, аукционист обязан снизить "шаг аукциона" на 0,5% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), но не ниже 0,5% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) (ст. 37 Закона о размещении заказов).

Соответственно, в любом случае участие в торгах более одного участника ведет к снижению цены контракта по отношению к первоначальной, установленной в аукционной документации, минимум на 0,5%. В случае, когда в ходе аукциона не поступило ни одного предложения о цене контракта, которое предусматривало бы более низкую цену контракта, аукцион признается несостоявшимся. Контракт в этом случае не заключается, по решению заказчика торги могут быть проведены повторно.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что действия участника аукциона, принявшего решение не участвовать в торгах, могут иметь различные последствия для всех участников данных правоотношений, поскольку в зависимости от того, каким образом данный участник реализует свое право не участвовать в аукционе (то есть, явится или не явится он на торги) наступят и соответствующие правовые последствия, предусмотренные законодательством о размещении заказов для муниципальных нужд.

Пользуясь отсутствием прямого указания в Законе о размещении заказов на обязанность участия в торгах в случае признания в качестве участника, ООО «Стройсервис» и ЗАО ДПМК «Красноярская» в рассматриваемом случае совершили согласованные действия, направленные на достижение обоюдного положительного результата. Каждый участник в результате синхронных действий, выразившихся в поочередном и выборочном неучастии в аукционе, исключил возможность для аукционной комиссии какое-либо снижение цены лота и вызвал наступление правовых последствий, согласно которым комиссия обязана передать проект контракта по максимальной цене единственному явившемуся

участнику, т.е. конкуренту, что влечет нарушение п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции.

Исследовав представленные материалы, заслушав и оценив доводы ответчиков и лица располагающего сведениями, Комиссия пришла к следующим выводам.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещает соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласованными действиями в силу ч. 1 ст. 8 Закона о защите конкуренции являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;
- 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Из вышеизложенного следует, что согласованными могут быть признаны действия хозяйствующих субъектов, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под указанные критерии и способные привести к результатам, определенных Законом о защите конкуренции.

Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в п. 2 постановления Пленума от 30.06.2008 №30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" дано разъяснение, согласно которому при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (ст.8 Закона), арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Таким образом, для вывода о наличии между участниками согласованных действий значение имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном

рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Применительно к первому условию, указанному в ст. 8 Закона «О защите конкуренции»:

- исходя из оценки фактических обстоятельств участия в 2-х лотах вышеуказанного аукциона отсутствие соперничества между конкурирующими организациями ООО «Стройсервис» и ЗАО ДПМК «Красноярская» соответствуют интересам каждого из них, поскольку результатом таких действий является заключение государственного контракта по начальной (максимальной) цене и, следовательно, получение большей прибыли, нежели если бы участники аукциона боролись за получение контракта, предлагая цену контракта, ниже цены заявленной конкурентом.

Таким образом, вышеуказанные действия ООО «Стройсервис» и ЗАО ДПМК «Красноярская» соответствовали интересам каждого хозяйствующего субъекта.

- вывод о том, что действия участников аукциона были заранее известны каждому из них можно сделать на основании того, что на результативность и быстроту достижения соглашения между участниками торгов, напрямую влияет количество договаривающихся сторон и предмет согласованных действий. Поскольку по лотам №1 и №2 участников торгов было двое, у участников аукциона была реальная возможность для достижения соглашения о распределении этих лотов между собой, в том числе и непосредственно перед участием в аукционе. Данный факт подтверждается и тем, что по лоту №3, на который наряду с ООО «Стройсервис» и ЗАО ДПМК «Красноярская» подало заявку ООО «Ракурс», в связи с увеличением числа участников, хозяйствующим субъектам было более затруднительно осуществлять согласованные действия. В результате чего ЗАО ДПМК «Красноярская» в условиях конкурентирования с ООО «Ракурс» стало победителем данного аукциона со значительным снижением начальной (максимальной) цены контракта на 33 %.

Применительно ко второму условию, указанному в ст. 8 Закона «О защите конкуренции»:

- объективных обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке – предоставление услуг по ремонту дорожного покрытия, которые могли бы повлиять на одновременное принятие решения ООО «Стройсервис» и ЗАО ДПМК «Красноярская» поочередно отказаться от участия в аукционе Комиссией не установлено. Представителями ООО «Стройсервис» и ЗАО ДПМК «Красноярская» заявлены причины не явки на аукцион, которые с учетом всей совокупности доказательств признаны Комиссией не состоятельными и не являющимися объективными, в связи с чем Комиссия квалифицирует действия ООО «Стройсервис» и ЗАО ДПМК «Красноярская» как согласованные и не являющиеся следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на рынке предоставления услуг по ремонту дорожного покрытия.

С учетом вышеперечисленных обстоятельств Комиссия Красноярского УФАС России установила, что ООО «Стройсервис» и ЗАО ДПМК «Красноярская» совершили согласованные действия на товарном рынке по предоставлению услуг по ремонту дорог, которые привели к поддержанию цен на открытом аукционе «на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования город Дивногорск», проведенного 01.09.2010 года, а также созданию условий для наступления неблагоприятных последствий – причинения ущерба бюджету Администрации г. Дивногорска в виде недостаточной экономии денежных средств, выделенных на ремонт дорог муниципального образования г. Дивногорск, что запрещено положениями п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Стройсервис» и ЗАО ДПМК «Красноярская» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в совершении согласованных действий при участии на двух лотах (№1 и №2) открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования город Дивногорск, проведенного 01.09.2010 года Администрацией г. Дивногорска, направленных на поддержание цен на торгах, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».
2. Оснований для выдачи предписания отсутствуют, поскольку согласованные действия имели место в период проведения открытого аукциона 01.09.2010 года.
3. Материалы дела №504-11-10 передать должностному лицу Красноярского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «Стройсервис» и ЗАО ДПМК «Красноярская».

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

- [383.doc](#)