

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ  
№ 22/01/11-51/2023

Резолютивная часть решения оглашена «12» декабря 2023 года

В полном объеме решение изготовлено «22» декабря 2023 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 22/01/11-51/2023 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: «...» (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 22/01/11-51/2023 по признакам нарушения Ассоциацией «Национальная организация арбитражных управляющих» (ИНН 771048061) части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании Комиссии:

- «...», представителя Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» на основании доверенности «...»,

УСТАНОВИЛА:

ФАС России в ходе рассмотрения заявления арбитражного управляющего «...», в действиях Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» (далее – Ассоциация «НАЦАРБИТР», Ассоциация, СРО) выявлены признаки нарушения части 5 статьи 11 Федерального Закона о защите конкуренции, которое привело к отказу от заключения договоров с не аккредитованными при СРО лицами.

На основании пункта 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции приказом ФАС России от 01.06.2023 № 348/23 возбуждено дело № 22/01/11-51/2023 в отношении Ассоциации «НАЦАРБИТР» по признакам нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением ФАС России о назначении дела № 22/01/11-51/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению «...» к

участию

в качестве ответчика привлечена Ассоциация «НАЦАРБИТР», в качестве заявителя – «...».

В ходе рассмотрения дела на основании определения от 26.07.2023 «...» рассмотрение дела назначено на 07.09.2023 в связи с необходимостью получения и изучения дополнительных доказательств.

Определением от 07.09.2023 «...» срок рассмотрения дела № 22/01/11-51/2023 продлен до 14.03.2024.

Определением от 07.09.2023 «...» рассмотрение дела назначено на 24.10.2023

в связи с необходимостью получения и изучения дополнительных доказательств.

Определением от 24.10.2023 № «...» рассмотрение дела назначено на 16.11.2023 в связи с необходимостью получения и изучения дополнительных доказательств.

На основании статьи 48.1. Закона о защите конкуренции Комиссией ФАС России 16.11.2023 принято заключение об обстоятельствах дела, которое направлено в адрес лиц, участвующих в деле.

Определением от 16.11.2023 «...» Комиссия отложила рассмотрение дела в связи с принятием заключения по делу.

В указанном заключении Комиссия пришла к выводу о необходимости квалификации действий Ассоциации «НАЦАРБИТР» по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения дела № 22/01/11-51/2023 в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и приказом ФАС России от 28.04.2020 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее — Порядок) проведен анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке оказания услуг лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими – членами Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве.

Анализ состояния конкуренции проведен в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела № 22/01/11-51/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по признакам

нарушения Ассоциацией «НАЦАРБИТР» части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в координации экономической деятельности арбитражных управляющих – членов Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих», что привело к отказу от заключения договоров арбитражными управляющими с неаккредитованными при СРО лицами.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела должно содержать в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции.

По результатам исследования состояния конкуренции на рынке оказания услуг лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве, установлено следующее.

1. **Временной интервал** исследования определен с 29.11.2019 по 24.10.2023.

2. **Продуктовые границы** товарного рынка в целях исследования определены как рынок оказания услуг лицами, привлекаемыми Арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве.

3. **Географические границы** в рамках исследования определены, как границы территории Российской Федерации (федеральный рынок).

4. В результате анализа состояния конкуренции на указанном рынке установлен **факт наличия конкурентных отношений между координируемыми лицами.**

Ассоциация «НАЦАРБИТР» и арбитражные управляющие – члены Ассоциации действуют на разных рынках и не являются конкурентами по отношению друг к другу.

**Фактические и иные обстоятельства, установленные Комиссией ФАС России по результатам анализа совокупности документов и информации из материалов дела № 22/01/11-51/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, представленные ниже.**

В соответствии с пунктом 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности – согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц

ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках «вертикальных» соглашений.

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны

в частях 1 – 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон о саморегулируемых организациях) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных указанным Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о саморегулируемых организациях предметом саморегулирования является предпринимательская или профессиональная деятельность субъектов, объединенных в саморегулируемые организации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) статус саморегулируемой организации арбитражных управляющих приобретает некоммерческой организацией с даты включения сведений о некоммерческой организации в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Ассоциация «НАЦАРБИТР» включена в единый государственный реестр саморегулируемых организаций 06.12.2013 за № 0042.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующим субъектом может являться коммерческая организация,

некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона о банкротстве арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую настоящим Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Таким образом, Ассоциация и арбитражные управляющие – члены Ассоциации «НАЦАРБИТР» являются хозяйствующими субъектами в понимании статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, на данных лиц распространяются требования, предусмотренные антимонопольным законодательством Российской Федерации.

## **1. Нормативное закрепление ограничивающих конкуренцию правил в локальных нормативно-правовых актах Ассоциации «НАЦАРБИТР».**

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона о саморегулируемых организациях саморегулируемая организация разрабатывает и утверждает стандарты и правила предпринимательской или профессиональной деятельности, под которыми понимаются требования к осуществлению предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательные для выполнения всеми членами саморегулируемой организации.

Решением Совета Некоммерческого партнерства «Национальная организация арбитражных управляющих» от 03.10.2013 (Протокол № 10 от 03.10.2013 ) утверждены Стандарты и правила профессиональной деятельности Ассоциации «НАЦАРБИТР» (далее – Стандарты и правила профессиональной деятельности Ассоциации «НАЦАРБИТР»).

Согласно пункту 2.19 Стандартов и правил предусмотрено, что члены Ассоциации обязаны привлекать на договорной основе для обеспечения осуществления своих полномочий в качестве

арбитражного управляющего только тех юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и специалистов, квалификация которых подтверждена аккредитацией при Ассоциации «Нацарбитр».

Решением Совета Некоммерческого партнерства «Национальная организация арбитражных управляющих» от 17.04.2013 (Протокол № 1 от 17.04.2013) утверждено Положение «О размере и порядке уплате взносов членами Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» (далее – Положение).

Решением Совета Некоммерческого партнерства «Национальная организация арбитражных управляющих» от 29.11.2019 (Протокол № 212 от 29.11.2019) утверждена новая редакция Положения.

Согласно пункту 3.11 Положения (в ред. от 29.11.2019) дополнительный членский взнос подлежит уплате теми членами Ассоциации, в отношении которых Ассоциацией (специализированным органом Ассоциации) выявлен факт привлечения для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве лиц (юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, специалистов), не аккредитованных при Ассоциации.

Таким образом, с 29.11.2019 в уставной документации Ассоциации «НАЦАРБИТР» введены ограничивающие конкуренцию условия, предусматривающие обязательную аккредитацию иных лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для оказания иных услуг в делах о банкротстве на договорной основе, и запрещающих арбитражным управляющим заключать договоры с лицами, не имеющими аккредитации исключительно при данном СРО, вводящим дополнительные, не предусмотренные Законом о банкротстве ограничения в деятельности арбитражных управляющих – членом Ассоциации.

Согласно информации, предоставленной Ассоциацией «НАЦАРБИТР», на дату составления настоящего заключения действуют редакция Стандартов

и правил профессиональной деятельности Ассоциации «НАЦАРБИТР» от 18.05.2017, содержащая требование о необходимости привлечения аккредитованных лиц при Ассоциацией «НАЦАРБИТР» членами Ассоциации для обеспечения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве, а также редакция Положения от 29.11.2019, предусматривающая санкцию за привлечение арбитражными управляющими лиц, не аккредитованных при СРО.

**2. Наличие мер дисциплинарного воздействия (наличие санкции) за нарушение локальных нормативно-правовых актов Ассоциации**

## «НАЦАРБИТР».

Пункт 6.5.1. Устава предусматривает, что члены Ассоциации в период членства в Ассоциации обязаны соблюдать требования законодательства Российской Федерации, настоящего Устава, правил, стандартов, иных внутренних документов Ассоциации.

Согласно пунктам 15.2.-15.2.5. Устава в случае выявления в деятельности члена Ассоциации нарушений требований федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, внутренних документов Ассоциации Дисциплинарный комитет Ассоциации вправе принять решение о применении **следующих мер дисциплинарного воздействия**:

- вынесение предписания, обязывающего члена Ассоциации устранить выявленные нарушения и устанавливающего сроки их устранения;
- вынесение члену Ассоциации предупреждения с оповещением об этом публично;
- наложение на члена Ассоциации **штрафа** в размере, установленном внутренними документами Ассоциации;
- рекомендация об **исключении** члена Ассоциации из Ассоциации, подлежащая рассмотрению и утверждению Советом Ассоциации;
- **иные** установленные внутренними документами Ассоциации меры.

Согласно пункту 15.5. Устава штраф может применяться в совокупности с иными мерами дисциплинарного воздействия.

### **3. Применение мер дисциплинарного воздействия (применение санкции) в отношении арбитражных управляющих – членов Ассоциации «НАЦАРБИТР» за привлечение лиц, не аккредитованных при СРО.**

По результатам анализа материалов дела Комиссией ФАС России установлено, что за привлечение арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве лиц, не аккредитованных при СРО, Ассоциация «НАЦАРБИТР» применила меры дисциплинарного воздействия в виде наложения дополнительных членских взносов (штрафов) в отношении 16 членов Ассоциации (Таблица 1).

**Таблица 1.**

	<b>Реквизиты</b>	<b>решения</b>
--	------------------	----------------

Арбитражный управляющий	Решения Дисциплинарного комитета «НАЦАРБИТР», наложение штрафа Ассоциации утверждающего
«...»	Решение «...»
«...»	Решение «...»
«...»	Решение «...»
«...»	Решение «...»
«...»	Решение «...»
«...»	Решение «...»
«...»	Решение «...»
«...»	Решение «...»
«...»	Решение «...»
«...»	Решение «...»
«...»	Решение «...»
«...»	Решение «...»
«...»	Решение «...»
«...»	Выписка из протокола «...»
«...»	Выписка из протокола «...»
«...»	Выписка из протокола «...»

Факты привлечения арбитражных управляющих к дисциплинарной ответственности подтверждаются в том числе ответами на запрос ФАС России

«...», поступившими от арбитражных управляющих – членов Ассоциации «НАЦАРИБТР» «...».

Таким образом, Комиссией ФАС России установлено, что Ассоциацией «НАЦАРБИТР» совершались активные действия в отношении арбитражных управляющих, направленные на их побуждение и отказ от заключения договоров

с неаккредитованными при Ассоциации лицами, в том числе выразившиеся

в привлечении арбитражных управляющих к дисциплинарной ответственности

в случае несоблюдения указанных правил.

#### **4. Мониторинг соблюдения правил, установленных Ассоциацией**



## **«НАЦАРБИТР».**

В соответствии с пунктом 14.1.3 Устава Контрольный комитет является органом, осуществляющим контроль за соблюдением членами Ассоциации «НАЦАРБИТР» требований федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Осуществление Ассоциацией «НАЦАРБИТР» мониторинга за деятельностью арбитражных управляющих подтверждается предоставленными Ассоциацией «НАЦАРБИТР» сведениями, а также информацией, размещенной на официальном сайте в разделе «Контроль за деятельностью членов Ассоциации».

Так, Ассоциацией «НАЦАРБИТР» проводятся плановые и внеплановые проверки в отношении арбитражных управляющих – членов Ассоциации «НАЦАРБИТР» в целях контроля за соблюдением требований, установленных в локальных актах Ассоциации «НАЦАРБИТР».

Данная контрольная деятельность Ассоциации «НАЦАРБИТР» позволяет осуществлять мониторинг в целях реализации координации экономической деятельности.

Комиссия ФАС России отмечает, что само по себе осуществление мониторинга в отношении арбитражных управляющих – членов Ассоциации «НАЦАРБИТР» является допустимым и не является нарушением антимонопольного законодательства. Однако характер использования мониторинга являлся в том числе обстоятельством, способствовавшим совершению Ассоциацией «НАЦАРБИТР» противоправных действий.

В результате проведения мониторинга арбитражные управляющие – члены Ассоциации в случае заключения договоров с не аккредитованными при СРО лицами привлекались к дисциплинарной ответственности. С учетом комплексного анализа положений организационной и уставной документации Ассоциации «НАЦАРБИТР» Комиссия ФАС России приходит к выводу, что арбитражные управляющие – члены Ассоциации «НАЦАРБИТР» фактически были ограничены в праве самостоятельного выбора лиц, привлекаемых для исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, и были обязаны заключать договоры только с аккредитованными при СРО лицами, что, в свою очередь, приводило к отказу от заключения договоров с не аккредитованными при Ассоциации лицами.

## **5. Фактическое соблюдение арбитражными управляющими – членами**

**Ассоциации «НАЦАРБИТР» правил, установленных локальными нормативно-правовыми актами Ассоциации.**

В соответствии с абзацем 6 пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Согласно абзацу 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с Законом о банкротстве для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Указанная норма устанавливает закрытый перечень лиц, подлежащих обязательной аккредитации саморегулируемой организацией. Закон о банкротстве не содержит обязательные требования об аккредитации иных лиц, не перечисленных в пункте 1 статьи 20.3. Также в действующем законодательстве отсутствует требование о наличии обязательной аккредитации при каком-либо СРО арбитражных управляющих в отношении лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для оказания иных услуг, таких как бухгалтерские услуги, юридические услуги, судебная экспертиза, архивные услуги (аналогичная позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Новосибирской области от 15.09.2022 по делу № А45-17611/2022).

Указанная позиция в том числе отражена в решении арбитражного суда города Москвы от 05.05.2023 № А40-134997/2022 по иску арбитражного управляющего – члена Ассоциации «НАЦАРБИТР» Гюнтер А.Н. Апелляционная и кассационная инстанции также поддержали позицию арбитражного суда города Москвы, подчеркнув, что закон обязывает привлекать только конкретный перечень лиц, аккредитованных при СРО, который указан в абзаце девятом пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, в части привлечения лиц, не поименованных в Законе о банкротстве, не распространяет своё действие требование об их

аккредитации.

Более того, абзац 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, устанавливающий обязательную аккредитацию привлекаемых арбитражным управляющим специалистов, не содержит указаний на то, в какой именно саморегулируемой организации должен быть аккредитован специалист, равно как и условий о необходимости аккредитации привлекаемого специалиста именно той саморегулируемой организацией, в которой состоит арбитражный управляющий должника (аналогичная позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 15.05.2017 по делу № А54-6144/2014, постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2016 по делу № А26-3701/2012, постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.05.2020 по делу № А56-3061/2015).

Кроме того, в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2005 № 12-П установлено, что исходя из требования части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации, саморегулируемые организации арбитражных управляющих не вправе устанавливать такие правила членства, которые способны привести к недопущению, ограничению и тем более устранению конкуренции.

Вместе с тем при анализе информации за период с 01.01.2020 по 28.09.2023 Комиссией ФАС России установлено 427 случаев привлечения Арбитражными управляющими оценщиков. Из указанного количества выявлено 422 случая привлечения оценщиков, имеющих аккредитацию в Ассоциации «НАЦАРБИТР», и 5 случаев привлечения оценщиков, не имеющих аккредитацию в Ассоциации «НАЦАРБИТР» (График 1).

### **График 1.**

Кроме того, установлено 9652 случая привлечения арбитражными управляющими операторов электронных торговых площадок. Из указанного количества выявлено 9650 случаев привлечения операторов электронных торговых площадок, имеющих аккредитацию в Ассоциации «НАЦАРБИТР», а также 2 случая привлечения операторов электронных торговых площадок, не имеющих аккредитацию в Ассоциации «НАЦАРБИТР» (График 2).

### **График 2.**

Также установлено 228 случаев привлечения арбитражными управляющими иных лиц. Из указанного количества выявлено 200 случаев привлечения лиц, имеющих аккредитацию в Ассоциации «НАЦАРБИТР», а также 28 случаев привлечения лиц, не имеющих аккредитации в Ассоциации «НАЦАРБИТР» (График 3).

### **График 3.**

Совокупная доля привлечённых лиц, не имеющих аккредитацию в Ассоциации «НАЦАРБИТР», составляет 0,34 % от общего количества привлечённых членами Ассоциации «НАЦАРБИТР» лиц (График 4).

### **График 4.**

Таким образом, проведенный Комиссией ФАС России анализ фактического соблюдения координируемыми лицами правил, установленных координатором, свидетельствует об отказе в 99,7% случаев от заключения договоров с не аккредитованными при Ассоциации лицами в результате осуществления Ассоциацией «НАЦАРБИТР» координации экономической деятельности арбитражных управляющих – членов Ассоциации.

**6. Информация, поступившая от арбитражных управляющих – членов Ассоциации «НАЦАРБИТР», привлеченных к дисциплинарной**

## **ответственности за нарушение пункта 2.19 Стандартов и правил.**

По мнению арбитражных управляющих – членов Ассоциации «НАЦАРБИТР», правила СРО, запрещающие заключать договоры с лицами,

не аккредитованными при Ассоциации, создают необоснованные ограничения

в деятельности арбитражных управляющих, приводят к отказу от заключения договоров с определенными продавцами и являются нарушением части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Так, в рамках рассмотрения дела № 22/01/11-51/2023 от «...» 26.07.2023 было получено объяснение, в котором арбитражный управляющий пояснила следующее.

*«При проведении в отношении меня на основании распоряжения директора ассоциации от 22.08.2022 плановой проверки было установлено нарушение пункта 2.19 Стандартов и правил профессиональной деятельности членов Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих», о чем был составлен акт плановой проверки от «...». 25.01.2023 по данному факту состоялось заседание дисциплинарного комитета, которое приняло решение об установлении дополнительного членского взноса в размере 562 140,23 руб., а также о привлечении меня к дисциплинарной ответственности, применив меру дисциплинарного воздействия в виде рекомендации Комитету Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» по отбору кандидатур*

*не рассматривать мою кандидатуру для представления арбитражному суду, заявителю и должнику в целях утверждения в деле о банкротстве до уплаты дополнительного членского взноса. Указанное решение привело фактически*

*к устранению возможности осуществления мной профессиональной деятельности при Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих». В целях продолжения профессиональной деятельности я была вынуждена прекратить членство в Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих»*

*и перейти в другую саморегулируемую организацию».*

Кроме того, «...» отметила, что о наличии ограничений в части привлечения иных лиц ей было известно, однако на момент привлечения неаккредитованного при Ассоциации лица в Положении «О размере и порядке уплаты членами ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» отсутствовал пункт 3.11 устанавливающий за указанные действия дополнительный членский взнос.

Помимо этого, «...» добавила, что действия Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» нарушают часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем координации экономической деятельности арбитражных управляющих - членов ассоциации, которая приводит к их отказу

от заключения договоров с лицами, не аккредитованными при указанной СРО. Также Василькова Ю.В. пояснила, что требования, установленные пунктом 2.19 Стандартов и правил профессиональной деятельности членов Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих», служат исключительно извлечению дополнительной прибыли Ассоциацией и не имеют иных объективных причин.

В рамках рассмотрения дела № 22/01/11-51/2023 от «...» 15.08.2023 было получено объяснение, в котором арбитражный управляющий пояснил следующее.

*«В СРО предусмотрено 2 типа проверок: плановые и внеплановые. График плановых проверок утверждается заранее Директором Ассоциации. Внеплановая проверка возникает по случаю поступления в СРО жалоб*

*на арбитражного управляющего от различных лиц и уполномоченных органов.*

*В рамках проверок Ассоциация запрашивает документы, отчёты, проверяет наличие основного страхования и наличие дополнительного страхования, а также проверяет наличие аккредитации у оценщиков, операторов электронных торговых площадок, привлекаемых конкурсным управляющим в период своей деятельности по конкретным процедурам.*

*В отношении меня в 2020 году была проведена плановая проверка на основании графика проверок на 2019-2022 годы, утверждённого Директором Ассоциации от 28.08.2019. В ходе проверки было установлено нарушение пункта*

*2.19 Стандартов и правил профессиональной деятельности членов Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих», о чём был составлен акт плановой проверки от «...». 26.08.2020 по данному факту состоялось заседание Дисциплинарного комитета, который принял решение о наложении штрафа в размере 25 000 руб., а также о применении меры дисциплинарного воздействия в виде объявления замечания».*

«...» отметил, что о наличии указанных ограничений ему было известно. Вместе с тем он считал, что указанные ограничения носят рекомендательный, а не обязательный характер.

Помимо этого, «...» подчеркнул экономическую зависимость арбитражного управляющего от СРО.

*«Ассоциация самостоятельно предоставляет кандидатуры арбитражных управляющих в Арбитражные суды. В случае, например, неисполнения предписания об оплате штрафа Дисциплинарный комитет рекомендует директору Ассоциации*

*не предоставлять конкретную кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения арбитражным судом в процедурах о банкротстве».*

«...» также отметил, что установленные ограничения неправомерны в связи с тем, что деятельность оценщика регулируется специальным законодательством Российской Федерации, а именно Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», который полностью регламентирует данную сферу деятельности и устанавливает специальные требования к оценщикам, в связи с этим требования об аккредитации оценщика при Ассоциации для привлечения к оценочной деятельности в рамках процедур банкротства являются излишними.

Более того, стоимость услуг аккредитованного оценщика может вырасти

в цене в связи с уплатой взноса за аккредитацию.

«...» в своём ответе на запрос ФАС России в рамках рассматриваемого дела дал следующую информацию.

*«Ассоциация «НацАрбитр» осуществляет мониторинг (контроль) за привлекаемыми арбитражными управляющими (членами Ассоциации) специалистами. Мониторинг осуществляется при проведении плановой (либо внеплановой) проверки деятельности Арбитражного управляющего путем запроса соответствующих сведений.*

*Привлечение в рамках дела о банкротстве специалистов, аккредитованных при СРО, осуществляется в первую очередь с целью исключения наложения каких-либо штрафных санкций со стороны Ассоциации на управляющего, за привлечение лиц, аккредитация у которых при СРО отсутствует».*

Арбитражный управляющий «...» в ответе на запрос ФАС России также указал, что Ассоциацией «НАЦАРБИТР» осуществляется мониторинг за арбитражными управляющими путём проведения проверок, в ходе которых Ассоциация в том числе проверяет наличие аккредитации.

Арбитражный управляющий «...» также отметила экономическую

зависимость арбитражного управляющего – члена Ассоциации «НАЦАРБИТР»

от СРО, подчеркнув, что в Ассоциации «НАЦАРБИТР» отсутствует расчёт размера меры дисциплинарного взыскания в отношении каждого вменяемого нарушения.

Кроме того, сведения о проведенных проверках и вменяемых нарушениях внутренних локальных нормативно-правовых актов Ассоциации опубликованы

в открытых источниках в сети Интернет и доступны неограниченному кругу лиц,

и нарушения, выявленные, по мнению «...», незаконно, порочат честь, достоинство и деловую репутацию арбитражного управляющего.

Помимо этого, при повторном применении мер дисциплинарного воздействия СРО вправе принять исключить арбитражного управляющего из состава членов Ассоциации, тем самым лишив арбитражного управляющего возможности осуществлять свою профессиональную деятельность.

## **7. Оценка допустимости действий Ассоциации «НАЦАРИБТР».**

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны

в частях 1 – 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

В соответствии с пунктом 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности – согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках «вертикальных» соглашений.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи

с применением судами антимонопольного законодательства»



направление лицом указаний продавцам относительно их поведения в отношении потребителей, в том числе если такие указания были реализованы в связи с наличием гражданско-правового договора и в силу экономической зависимости продавцов от давшего указания лица, может быть рассмотрено в качестве недопустимой координации экономической деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о саморегулируемых организациях саморегулируемая организация является субъектом, на которого распространяется запрет, установленный частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Ассоциация «НАЦАРБИТР» не входит в группу лиц с арбитражными управляющими в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции.

Ассоциация «НАЦАРБИТР» не является участником рынка оказания услуг лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими – членами Ассоциации для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве.

В соответствии с Разъяснением № 2 Президиума ФАС России, утверждённым протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, «вертикальные» соглашения реализуются через гражданско-правовые договоры, предмет которых предусматривает переход товара от одного лица к другому (договор купли-продажи, договор поставки, дилерские договоры, дистрибьюторские договоры и другие соглашения). Гражданско-правовые договоры или соглашения, которые не предусматривают передачу товара от одного лица другому, не могут рассматриваться в качестве «вертикальных» соглашений.

Между Ассоциацией и арбитражными управляющими – членами Ассоциации «НАЦАРБИТР» отсутствуют вертикальные соглашения, поэтому действия СРО не подлежат квалификации как действия, совершаемые в рамках вертикальных соглашений.

Координация экономической деятельности может быть признана допустимой, если такими действиями (бездействием) не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), а также если их результатом является или может являться:

- совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке;
- получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок.

Комиссией ФАС России на основании информации и документов, имеющихся в материалах настоящего дела, не установлено оснований для признания действий Ассоциации «НАЦАРБИТР» допустимыми в соответствии со статьей 13 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела № 22/01/11-51/2023 Комиссией ФАС России установлены следующие обстоятельства:

1. Ассоциацией «НАЦАРБИТР» во внутренних локальных нормативно-правовых актах установлены требования (ограничения) о необходимости наличия аккредитации при Ассоциации у лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве.
2. Ассоциацией «НАЦАРБИТР» осуществляется мониторинг за деятельностью арбитражных управляющих и контроль за лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве.
3. Во внутренних локальных нормативно-правовых актах Ассоциации «НАЦАРБИТР» установлена возможность применения мер дисциплинарного воздействия (санкций) в отношении арбитражных управляющих – членов Ассоциации «НАЦАРБИТР» за привлечение лиц, не аккредитованных при СРО.
4. Ассоциация «НАЦАРБИТР» применяла меры дисциплинарного воздействия в виде наложения денежных штрафов (санкций) в отношении 16 арбитражных управляющих – членов Ассоциации «НАЦАРБИТР» в связи с привлечением лиц, не аккредитованных при указанной СРО.
5. Решение дисциплинарной комиссии Ассоциации в отношении арбитражного управляющего – члена Ассоциации «НАЦАРБИТР» Гюнтер

А.Н. арбитражных управляющих о наложении штрафов в связи с привлечением ими лиц, не аккредитованных при Ассоциации «НАЦАРБИТР», для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве признаны Арбитражным судом города Москвы незаконными. Указанное решение поддержано судами двух инстанций.

6. Арбитражные управляющие фактически ограничены в праве самостоятельного выбора лиц и обязаны заключать договоры только с аккредитованными при Ассоциацией «НАЦАРБИТР» лицами.

7. Арбитражные управляющие находятся в экономической зависимости от Ассоциации «НАЦАРБИТР» в связи с тем, что для обеспечения исполнения возложенных на арбитражных управляющих обязанностей в делах о банкротстве могут привлекать только лиц, аккредитованных при Ассоциации «НАЦАРБИТР», чтобы избежать риска привлечения к дисциплинарной ответственности вследствие нарушения внутренних Стандартов и правил.

8. В Ассоциации «НАЦАРБИТР» на момент принятия Комиссией ФАС России настоящего решения на основе членства состоит 197 арбитражных управляющих.

Кроме того, Ассоциация «НАЦАРБИТР» от осуществления незаконной координации экономической деятельности получала выгоду в результате аккредитации лиц, привлекаемыми арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на арбитражных управляющих обязанностей в делах о банкротстве.

Так, в рамках изучения информации, содержащейся в локальных нормативно-правовых документах Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих», установлено наличие размеров целевых взносов, которые аккредитованные лица вносят за получение и продление аккредитации (Таблица 2).

**Таблица 2.**

Вид взноса	Сумма взноса	
	Операторы электронных площадок	Юридические лица и индивидуальные предприниматели, специалисты
		Минимальный размер

Целевой взнос за аккредитацию	5 000 рублей	Размер целевого взноса за аккредитацию для <b>юридических лиц и индивидуальных предпринимателей</b> – 20 000 рублей за каждое аккредитуемое направление деятельности. Решением Совета Ассоциации Заявителю может быть установлен иной размер целевого взноса за аккредитацию.
		Размер целевого взноса за аккредитацию для <b>специалистов</b> — 5 000 рублей за каждое аккредитуемое направление деятельности.
Целевой взнос за продление срока аккредитации	При проведении до 10 торгов в год – 5000 рублей	<b>Для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей</b> – 10 000 рублей за каждое аккредитуемое направление деятельности
	При проведении от 10 до 50 торгов в год – 30 000 рублей	<b>Для специалистов</b> — 2 500 рублей за каждое аккредитуемое направление деятельности
	При проведении свыше 50 торгов в	

	год – 50 000 рублей	
Дополнительный взнос от суммы вознаграждения по договорам на оказание услуг при проведении торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, заключенных в рамках процедур, применяемых в деле о банкротстве, проводимых членами Ассоциации	10% от суммы вознаграждения по соответствующим договорам	
Дополнительный взнос от суммы вознаграждения по договорам на оказание услуг (выполнение работ) по сопровождению процедур, применяемых в деле о банкротстве, проводимых членами Ассоциации, по аккредитованным направлениям		10% от суммы вознаграждения по договорам на оказание услуг (выполнение работ) по сопровождению процедур, применяемых в деле о банкротстве, проводимых членами Ассоциации

В соответствии с частью 5 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения

дела

о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Ассоциацией «НАЦАРБИТР» 11.12.2023 представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-51/2023.

Указанные возражения содержат следующие доводы.

1. Закон о саморегулируемых организациях, как и Закон о банкротстве, предусматривает возможность для саморегулируемых организаций устанавливать дополнительные условия членства, в том числе устанавливать повышенные требования к осуществлению профессиональной деятельности арбитражными управляющими, не предусмотренные законодательством.

Комиссия ФАС России считает указанный Ассоциацией «НАЦАРБИТР» довод необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона о саморегулируемых организациях саморегулируемая организация разрабатывает и утверждает стандарты и правила предпринимательской или профессиональной деятельности, под которыми понимаются требования к осуществлению предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательные для выполнения всеми членами саморегулируемой организации. Федеральными законами могут устанавливаться иные требования, стандарты и правила, а также особенности содержания, разработки и установления стандартов и правил саморегулируемых организаций.

Вместе с тем, согласно пункту 3 статьи 4 Закона о саморегулируемых организациях стандарты и правила саморегулируемых организаций должны соответствовать федеральным законам и принятым в соответствии с ними иным нормативным правовым актам. Стандартами и правилами саморегулируемой организации могут устанавливаться дополнительные требования к предпринимательской или профессиональной деятельности определённого вида.

Кроме того, в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2005 № 12-П установлено, что исходя из требования части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации, саморегулируемые организации арбитражных управляющих не вправе устанавливать такие правила членства, которые способны привести к недопущению, ограничению и тем более устранению конкуренции.

Таким образом, довод Ассоциации «НАЦАРБИТР» признаётся

несостоятельным.

2. Арбитражный управляющий, состоящий в конкретной саморегулируемой организации, должен привлекать исключительно тех лиц, кто имеет аккредитацию при той же самой СРО.

Комиссия ФАС России считает указанный Ассоциацией «НАЦАРБИТР» довод необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 6 пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц

с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Согласно абзацу 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с Законом о банкротстве для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве

за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Вместе с тем указанная норма, устанавливающая обязательную аккредитацию привлекаемых арбитражным управляющим специалистов, не содержит указаний

на то, в какой именно саморегулируемой организации должен быть аккредитован специалист, равно как и условий о необходимости аккредитации привлекаемого специалиста именно той саморегулируемой организацией, в которой состоит арбитражный управляющий должника (аналогичная позиция изложена

в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 15.05.2017 по делу

№ А54-6144/2014, постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа

от 23.09.2016 по делу № А26-3701/2012, постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.05.2020 по делу № А56-3061/2015).

Кроме того, указанная норма устанавливает закрытый перечень лиц,

подлежащих обязательной аккредитации саморегулируемой организацией.

Закон о банкротстве не содержит обязательные требования об аккредитации иных лиц, не перечисленных в пункте 1 статьи 20.3. Также в действующем законодательстве отсутствует требование о наличии обязательной аккредитации при какой-либо саморегулируемой организации арбитражных управляющих в отношении лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для оказания иных услуг, таких как бухгалтерские услуги, юридические услуги, судебная экспертиза, архивные услуги (аналогичная позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Новосибирской области от 15.09.2022 по делу № А45-17611/2022).

Таким образом, указанный довод Ассоциации «НАЦАРБИТР» признаётся несостоятельным.

3. Действия Ассоциации «НАЦАРБИТР» не привели к отказу от заключения договоров арбитражными управляющими – членами Ассоциации «НАЦАРБИТР» с лицами, не аккредитованными при СРО.

Комиссия ФАС России считает указанный Ассоциацией «НАЦАРБИТР» довод необоснованным по следующим основаниям.

Установление в локальных нормативных актах Ассоциации «НАЦАРБИТР» определенных правил членства для арбитражных управляющих – членов Ассоциации «НАЦАРБИТР» и потенциальная угроза наложения дополнительного членского взноса (наступление санкции) как следствие нарушения локальных нормативных актов является серьезным мотивом соблюдать указания СРО.

Кроме того, указанный довод Ассоциации «НАЦАРБИТР» противоречит имеющимся в материалах дела доказательствам, полученным Комиссией ФАС России.

Таким образом, указанный довод Ассоциации «НАЦАРБИТР» признаётся несостоятельным.

4. Арбитражный управляющий не является хозяйствующим субъектом, поэтому действия Ассоциации не могут рассматриваться как нарушение Закона о защите конкуренции.

Комиссия ФАС России считает указанный Ассоциацией «НАЦАРБИТР» довод необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции



хозяйствующим субъектом может являться коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона о банкротстве арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую настоящим Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

На основании изложенного, арбитражные управляющие – члены Ассоциации «НАЦАРБИТР» являются хозяйствующими субъектами в понимании статьи 4 Закона о защите конкуренции, так как осуществляют профессиональную деятельность.

Таким образом, указанный довод Ассоциации «НАЦАРБИТР» является несостоятельным ввиду неверного толкования законодательства Российской Федерации, в частности Закона о защите конкуренции.

5. Дополнительный членский взнос является видом вноса, подлежащего уплате членами Ассоциации, а не мерой дисциплинарного воздействия.

Комиссия ФАС России считает указанный Ассоциацией «НАЦАРБИТР» довод необоснованным по следующим основаниям.

Согласно пункту 3.11 Положения дополнительный членский взнос подлежит уплате теми членами Ассоциации, в отношении которых Ассоциацией (специализированным органом Ассоциации) выявлен факт привлечения для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве лиц (юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, специалистов), не аккредитованных при Ассоциации.

Согласно информации, содержащейся в материалах антимонопольного дела, указанный вид вноса налагался только на тех арбитражных управляющих – членов Ассоциации «НАЦАРБИТР», которые нарушали пункт 2.19 Стандартов и правил.

В соответствии с пунктом 2.19 Стандартов и правил члены Ассоциации обязаны привлекать на договорной основе для обеспечения осуществления своих полномочий в качестве арбитражного управляющего только тех юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и специалистов, квалификация которых подтверждена аккредитацией при Ассоциации «НАЦАРБИТР».

Таким образом, указанный вид вноса является мерой дисциплинарного воздействия, применяемой к арбитражным управляющим – членам Ассоциации «НАЦАРБИТР», нарушившим пункт 2.19 Стандартов и правил.

На основании изложенного, указанный довод Ассоциации «НАЦАРБИТР» является несостоятельным в связи с тем, что противоречит имеющимся в материалах дела доказательствам, полученным Комиссией ФАС России.

Изучив все изложенные в письменных возражениях Ассоциацией «НАЦАРБИТР» доводы, Комиссия отклоняет их как необоснованные, в связи с тем, что в доводах Ассоциации «НАЦАРБИТР» не содержится аргументов, опровергающих установленные по делу обстоятельства, а также имеющиеся

в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства документальные доказательства.

В совокупности рассмотренные фактические обстоятельства, а также доказательства, имеющиеся в распоряжении Комиссии ФАС России, свидетельствуют о координации экономической деятельности арбитражных управляющих-членов Ассоциации «НАЦАРБИТР» со стороны Ассоциации.

В рассматриваемом Комиссией деле осуществление координации экономической деятельности арбитражных управляющих привело к отказу

от заключения договоров арбитражными управляющими с лицами не аккредитованными при Ассоциации «НАЦАРБИТР» (последствие, предусмотренное пунктом 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции)

на товарном рынке оказания услуг лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими – членами Ассоциации «НАЦАРБИТР» для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве.

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено

и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при

длящемся нарушении антимонопольного законодательства – со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Длящееся нарушение антимонопольного законодательства выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении лицом предусмотренных Законом о защите конкуренции обязанностей путем совершения первоначального акта действия и дальнейшего непрерывного его продолжения во времени.

Об осуществлении длящейся незаконной координации экономической деятельности, свидетельствуют следующие обстоятельства:

Так, решением Совета Некоммерческого партнерства «Национальная организация арбитражных управляющих» от 03.10.2013 (Протокол № 10 от 03.10.2013 ) утверждены Стандарты и правила профессиональной деятельности Ассоциации «НАЦАРБИТР» (далее – Стандарты и правила профессиональной деятельности Ассоциации «НАЦАРБИТР»).

Согласно пункту 2.19 Стандартов и правил предусмотрено, что члены Ассоциации обязаны привлекать на договорной основе для обеспечения осуществления своих полномочий в качестве арбитражного управляющего только тех юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и специалистов, квалификация которых подтверждена аккредитацией при Ассоциации «НАЦАРБИТР».

Решением Совета Некоммерческого партнерства «Национальная организация арбитражных управляющих» от 17.04.2013 (Протокол № 1 от 17.04.2013) утверждено Положение «О размере и порядке уплате взносов членами Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» (далее – Положение).

Решением Совета Некоммерческого партнерства «Национальная организация арбитражных управляющих» от 29.11.2019 (Протокол № 212 от 29.11.2019) утверждена новая редакция Положения.

Согласно пункту 3.11 Положения (в ред. от 29.11.2019) дополнительный членский взнос подлежит уплате теми членами Ассоциации, в отношении которых Ассоциацией (специализированным органом Ассоциации) выявлен факт привлечения для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве лиц (юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, специалистов), не аккредитованных при Ассоциации.

Согласно информации, имеющейся в материалах антимонопольного дела,

на дату составления настоящего решения действуют редакция Стандартов и правил профессиональной деятельности Ассоциации «НАЦАРБИТР» от 18.05.2017, содержащая требование о необходимости привлечения аккредитованных Ассоциацией «НАЦАРБИТР» лиц членами Ассоциации для обеспечения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве, а также редакция Положения от 29.11.2019, предусматривающая санкцию за привлечение арбитражными управляющими лиц, не аккредитованных при СРО.

Какие-либо сведения о прекращении незаконной координации экономической деятельности в ФАС России не поступали.

Анализ материалов антимонопольного дела, совокупности фактических обстоятельств, свидетельствуют о том, что установленная координация экономической деятельности носит делящийся характер.

Таким образом, рассматриваемый временной период в рамках нарушения определен с 29.11.2019 по дату вынесения настоящего решения.

Место совершения нарушения: «...».

На основании вышеизложенного, с учётом совокупности изложенных доказательств, Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 22/01/11-51/2023

о нарушении антимонопольного законодательства приходит к выводу, что Ассоциация осуществляла координацию экономической деятельности арбитражных управляющих – членов Ассоциации на рынке оказания услуг лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими – членами Ассоциации «НАЦАРБИТР» для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве, что привело к последствию, указанному в пункте 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Выводы Комиссии соответствуют фактическим обстоятельствам, основаны

на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся доказательств, представленных сторонами, а также на материалах, имеющихся в деле,

и на правильном применении норм антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3, 3.4, 4 статьи 41, статьей 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

## РЕШИЛА:

1. Признать Ассоциацию «Национальная организация арбитражных управляющих» (ИНН 7710480611) нарушившей часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в осуществлении незаконной координации экономической деятельности арбитражных управляющих – членов Ассоциации «НАЦАРБИТР»

на товарном рынке оказания услуг лицами, привлекаемыми арбитражными управляющими – членами Ассоциации «НАЦАРБИТР» для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве, и привело к отказу арбитражных управляющих – членов Ассоциации «НАЦАРБИТР» от заключения договоров с лицами, не аккредитованными при СРО.

2. Выдать Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих» предписание о прекращении незаконной координации экономической деятельности путем исключения из локальных нормативных актов Ассоциации «НАЦАРБИТР», регулирующих деятельность ее членов, положений, приводящих к незаконной координации экономической деятельности и обязывающих арбитражных управляющих – членов Ассоциации «НАЦАРБИТР» привлекать только лиц для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве, аккредитованных при СРО.

3. Передать материалы дела должностному лицу ФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.