

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8352/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу ООО ЧОП «БлокпостТехно 1» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГБОУ ВО «МПГУ» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на услуги по круглосуточной охране зданий, прилегающих территорий, имущества МПГУ и поддержанию правопорядка (реестровый № 31908162444, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированные установление в Закупочной документации избыточных обязательных требований к участникам.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению

к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать требования к участникам такой закупки.

В соответствии пунктом 4.2 Закупочной документации к участникам Закупки устанавливаются следующие обязательные требования:

– Наличие Группы быстрого реагирования, а также брендированного (иностранной марки) автомобиля с отличительными знаками предприятия Участника. В состав группы быстрого реагирования должны входить не менее 2-х сотрудников. Все сотрудники Группы быстрого реагирования должны иметь, установленное законодательством Российской Федерации разрешение на осуществление данного вида деятельности, иметь возможность использования служебного огнестрельного оружия, должны быть оснащены средствами защиты в виде касок, бронежилетов, а также спецсредствами;

– Наличие в штате Участника не менее 500 (пятьсот) квалифицированных сотрудников, необходимых для оказания охранных услуг

– Наличие в штате Участника не менее 128 (ста двадцати восьми) высококвалифицированных сотрудников 6 разряда (не менее 266 учебных) часов.

Комиссия отмечает, что соответствующие требования могли быть установлены Заказчиком непосредственно к исполнителю договора об обеспечении с его стороны определенных кадровых ресурсов и производственных мощностей на этапе исполнения обязательств по договору.

Также в соответствии с Основными требованиями Технического задания обязательным является наличие у участника кадрового, бухгалтерского и юридического подразделений.

Вместе с тем, оценивая указанные требования, Комиссия считает их избыточными в качестве обязательного их применения к участникам Закупки, поскольку отсутствие у участника на момент подачи заявки требуемых кадровых ресурсов или производственных мощностей не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Закупки, поскольку такие сотрудники и производственные мощности могут быть привлечены участником после подведения итогов в случае признания участника победителем Закупки, в связи с тем, что установление таких требований налагает дополнительные обязательства на участников для целей принятия участия в Закупке.

При этом со стороны заказчика не приведено обоснования установления данных требований именно к участнику конкурентной процедуры, тем более на этапе подачи заявок на участие в ней, а не к исполнителю принимаемых обязательств.

При этом право заказчика на установление подобных условий исполнения обязательств по договору не умаляется контрольным органом, поскольку заказчик не лишен возможности на этапе исполнения обязательств запросить необходимую информацию о наличии у исполнителя необходимых ресурсов. Однако заказчик в настоящем случае посчитал возможным установить указанные требования к участникам закупки на этапе подачи заявки, что может служить фактором

ограничения возможности участия в процедуре.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, обоснованность ограничения конкуренции посредством установления спорных требований в Закупочной документации должна быть доказана со стороны заказчика, как равно и невозможность проведения закупки без предъявления соответствующих требований непосредственно к участнику закупки. Также Комиссия Управления принимает во внимание, что заказчик, выбирая форму проведения закупки посредством проведения конкурса, не лишен возможности установить соответствующие требования в качестве критерия оценки заявки участника закупки, что позволило бы обеспечить права большего количества субъектов малого и среднего предпринимательства при участии в закупке.

На основании изложенного, Комиссия Управления, приняла решение о признании довода жалобы заявителя в рассмотренной части обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с Основными требованиями, указанными в техническом задании, обязательным является наличие у старших смен документов об обучении на курсах в учебно-методическом центре по гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям г. Москвы (УМЦ ГОЧС).

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» государственная система предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций является единой на всей территории Российской Федерации.

Комиссия отмечает, что прохождение курсов на определенной территории не является показателем наибольшей квалификации участника в сравнении с прохождением курсов на других территориях.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что действия Заказчика в данном случае могли привести к ограничению круга потенциальных участников процедуры из-за действий Заказчика.

При этом Заказчик не смог на заседании Комиссии представить объективных доказательств необходимости сужения прохождения курсов УМЦ ГОЧС именно на территории Москвы.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, действия Заказчика могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно из-за действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

В соответствии с Основными требованиями, указанными в Техническом задании, обязательным также является наличие у участника опыта участия в расследовании инцидентов (хищение, хулиганство и т. д.), а также наличие в штате детективов и лицензированного полиграфолога для проведения служебных расследований (подтверждается выпиской из штатного расписания, либо копиями трудовых договоров, а также копией лицензии).

В соответствии со статьей 15.1 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон о частной детективной и охранной деятельности) частная охранная организация может быть создана только в форме общества с ограниченной ответственностью и не может осуществлять иную деятельность, кроме охранной.

Согласно статьи 12 Закона о частной детективной и охранной деятельности на охранную деятельность распространяются ограничения, установленные статьей 7 Закона о частной детективной и охранной деятельности. Охранникам запрещается использовать методы сыска.

Лицо, совершившее противоправное посягательство на охраняемое имущество либо нарушающее внутриобъектовый и (или) пропускной режимы, может быть задержано охранником на месте правонарушения и должно быть незамедлительно передано в орган внутренних дел (полицию).

Таким образом, указанные в Техническом задании Закупочной документации требования являются неправомерными, что не соответствует принципу необоснованных ограничений конкуренции, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, Комиссией принято решение о признании жалобы заявителя обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «БлокпостТехно 1» (ОГРН: 1056311045119, ИНН: 6311079237) на действия ФГБОУ ВО «МПУ» (ОГРН: 1027700215344,

ИНН: 7704077771) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-8352/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 26.08.2019 по делу по делу № 077/07/00-8352/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБОУ ВО «МПГУ» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса на право заключения договора на услуги по круглосуточной охране зданий, прилегающих территорий, имущества МПГУ и поддержанию правопорядка (реестровый № 31908162444, далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.

2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в закупке.
3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 26.08.2019 по делу по делу № 077/07/00-8352/2019.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в закупке таким образом, чтобы он составлял не менее десяти дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки с учетом решения Комиссии от 26.08.2019 по делу по делу № 077/07/00-8352/2019.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 25.11.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 29.11.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.