

РЕШЕНИЕ №054/06/33-956/2021

«17» мая 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии ...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Вигьяна» на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №1» при проведении электронного аукциона №0851200000621002034 на поставку стентов для коронарных артерий с начальной (максимальной) ценой контракта 15 034 825,20 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Вигьяна» с жалобой на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №1» при проведении электронного аукциона №0851200000621002034 на поставку стентов для коронарных артерий.

Суть жалобы заключается в следующем.

При обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчик применил тарифный метод, руководствуясь информацией, полученной из государственного реестра предельных отпускных цен производителей на медицинские изделия, включенные в перечень медицинских изделий, имплантируемых в организм человека при оказании медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

При этом, по мнению подателя жалобы, описание объекта закупки заказчиком сформировано таким образом, что невозможно предложить к поставке изделия медицинского назначения, соответствующие требованиям позиций № 1 и № 2 перечня закупаемых изделий.

Подателем жалобы представлены характеристики изделий медицинского назначения различных производителей, которые не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе.

Кроме того, представлены копии писем ООО «Эбботт Лабораториз» и ООО «Кардиомедикс» с актуальной информацией о производимых медицинских изделиях.

На основании изложенного, податель жалобы просил выдать заказчику и уполномоченному учреждению предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика и уполномоченного учреждения поступили возражения, суть которых заключается в следующем.

Заказчик и уполномоченное учреждение не согласны с доводом подателя жалобы.

В связи с тем, что вид медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, указанный в регистрационном удостоверении, включен в Государственный реестр предельных отпускных цен производителей на медицинские изделия, включенные в перечень медицинских изделий, имплантируемых в организм человека при оказании медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, и под один вид медицинского изделия подходят изделия разных производителей, было принято решение применить тарифный метод расчета НМЦК.

В силу положений Закона о контрактной системе тарифный метод применяется при установлении начальной цены медицинского изделия, для которого установлено государственное регулирование цен и которое включено в государственный реестр предельных отпускных цен производителей на медицинские изделия. Также допускается и применение метода сопоставимых рыночных цен, при условии, что цена единицы закупаемого медицинского изделия не может превышать цены, определенной тарифным методом (пункт 5 приказа Минздрава России от 15.05.2020 № 450н «Об утверждении порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок медицинских изделий»).

В связи с тем, что предмет рассматриваемой закупки включен в Государственный реестр предельных отпускных цен производителей на медицинские изделия, включенные в перечень медицинских изделий, имплантируемых в организм человека при оказании медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, заказчиком было принято решение определить и обосновывать начальную (максимальную) цену контракта тарифным методом.

Заказчик сообщил, что с целью соблюдения условий гарантии и постгарантийного обслуживания техники, поставка совместимых и (или) восстановленных (перезаправленных) расходных материалов с другими товарными знаками не допускается.

Податель жалобы при подаче заявки выразил согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе. Вместе с тем, протокол разногласий содержал замечания к проекту контакта, предлагающие исключить из него товарный знак, предусмотренный документацией об электронном аукционе. Кроме этого, протокол предлагал изменение характеристик картриджа по позиции № 3, что является нарушением законодательства.

На основании изложенного, заказчик и уполномоченное учреждение просили признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена данным Федеральным законом.

Установлено, что заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта применил тарифный метод, основываясь на информации, полученной из государственного реестра предельных отпускных цен производителей на медицинские изделия, включенные в перечень медицинских изделий, имплантируемых в организм человека при оказании медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

Согласно п.3 ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 ст.99 данного закона) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги. Новосибирское УФАС России не относится к органам внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. В связи с этим, при рассмотрении данной жалобы не может быть дана оценка действиям заказчика, совершенным при обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Подателем жалобы в табличной форме представлена сравнительная характеристика следующих стентов коронарных, которые, по мнению подателя жалобы, не соответствуют требованиям позиций 1 и 2 перечня закупаемых товаров, установленным в документации об электронном аукционе:

- Стент коронарный «Калипсо» с биорезорбируемым лекарственным покрытием на системе доставки по ТУ 9444-003-83540797-2011, РУ 2012/13734 от 09.01.2017,

- ООО «Ангиолайн интервенционал девайс», код вида мед. изделия 155760,
- Стенты коронарные PUT NIY с лекарственным покрытием Сиролимус на системе доставки по ТУ 32.50.22-003-28604018-2019, РУ 2020/12264 от 09.10.2020, ООО «РК Групп», код вида мед. изделия 155760,
 - Стенты сосудистые баллонорасширяемые коронарные, периферические баллонорасширяемые, периферические саморасширяющиеся и системы доставки по ТУ 9444-001-66708887-2014: I. Модификации стентов коронарных на системе доставки: 3. Модификация с лекарственным антипролиферативным покрытием: CS2, РУ 2016/4098 от 17.05.2016, ООО «НаноМед», код вида мед. изделия 155760,
 - Стенты коронарные баллонорасширяемые хирургические стерильные на системе доставки по ТУ 9398-001-37354537-2013 - стент коронарный баллонорасширяемый хирургический стерильный из нержавеющей стали 316LVM с покрытием, содержащим паклитаксел, на системе доставки: Стент SSP, РУ2014/1782 от 05.09.2017, АО «Стентоник», код вида мед. изделия 155760,
 - Стенты коронарные баллонорасширяемые хирургические стерильные на системе доставки по ТУ 9398-001-37354537-2013 - стент коронарный баллонорасширяемый хирургический стерильный из сплава кобальт-хром L605 с покрытием, содержащим паклитаксел, на системе доставки: Стент SSP, РУ2014/1782 от 05.09.2017, АО «Стентоник», код вида мед. изделия 155760,
 - Стенты коронарные баллонорасширяемые хирургические стерильные на системе доставки по ТУ 9398-001-37354537-2013 - стент коронарный баллонорасширяемый хирургический стерильный из сплава кобальт-хром L605 с покрытием, содержащим сиролимус, на системе доставки: Стент CCS, РУ 2014/1782 от 05.09.2017, АО «Стентоник», код вида мед. изделия 155760.

В свою очередь, заказчик в табличной форме представил сравнительную характеристику изделий медицинского назначения по всем четырем позициям, согласно которым требованиям документации соответствуют, как минимум, по 2 товара различных производителей.

Согласно таблице заказчика требованиям позиции № 1 соответствуют стент внутрисосудистый «BioMineMerillifeSciencesPrivateLimited» (Индия), стент коронарный «CRE8» с системой доставки «CIDS.p.A» (Италия). Приведены характеристики, которые соответствуют требованиям документации.

По позиции № 2 заказчиком представлены характеристики стента внутрисосудистого «PromusPremier»BostonScientificCorporation (США), BostonScientificIrelandLtd (Ирландия), а также, стент коронарный «XienceAlpine» AbbotVascular(США, Коста-Рика, Ирландия, Пуэрто-Рико, Мексика).

Подателем жалобы представлены копии писем ООО «Эббот Лабораториз» и ООО «Кардиомедикс». В письме ООО «Эббот Лабораториз» сообщается о том, что стент-система коронарная «XienceAlpine», выделяющая лекарственное средство эверолимус на системе доставки, представляет собой следующее за стентом XienceXpeditionпоколение стентов.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно данному письму с 01.01.2020г. компания ООО «Эббот Лабораториз» предлагает, в том числе стент-системы коронарные XienceAlpine с характеристиками, не противоречащими требованиям позиции № 2 закупаемых товаров, установленным в документации об электронном аукционе.

В свою очередь, в письме ООО «Кардиомедикс» сообщается о том, что компания прекратила выпуск изделия медицинского назначения «стент внутрисосудистый PromusElementPlus», взамен предлагается стент коронарный «PromusPremier», что не противоречит представленной заказчиком информации.

Кроме изложенного, уполномоченное учреждение сообщило, что по состоянию на 14.05.2021г. на участие в закупке уже подано 2 (две) заявки.

Учитывая всю представленную сторонами информацию и документы, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что информация, изложенная в таблице подателя жалобы, не опровергает информацию, представленную в таблице заказчика. Кроме того, представленные подателем жалобы копии писем также не свидетельствуют об отсутствии на рынке допущенных для применения на территории РФ изделий медицинского назначения различных производителей.

На основании изложенного, доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Вигьяна» на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №1» при проведении электронного аукциона №0851200000621002034 на поставку стентов для коронарных необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.