

## РЕШЕНИЕ № 5-2/172-12

18 сентября 2012 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 18.09.2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 21.09.2012 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Сазонов А.И. – председатель комиссии, Руководитель Управления;

Осипов С.В – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Коган Д.Б. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Баруздина Л.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ООО «Стоматорг» на действия Уполномоченного органа – Комитет государственного заказа Вологодской области, Заказчика - БУЗ ВО «Вологодская областная психиатрическая больница», в присутствии представителей:

от Заказчика - Зиминной Л.П. по доверенности от 17.09.2012 г., Новиковой Е.А. по доверенности от 17.09.2012 г., Чухарева Д.Е. по доверенности от 17.09.2012 г.,

от Уполномоченного органа - Подольской М.В. по доверенности №7 от 05.03.2012 г.

от ООО «Стоматорг» - Топычкановой С.А. по доверенности № 136 от 14.09.2012 г.,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба от ООО «Стоматорг» (далее - Заявитель) на действия БУЗ ВО «Вологодская областная психиатрическая больница» (далее – Заказчик) и Комитета государственного заказа Вологодской области (далее - Уполномоченный орган) при проведении процедуры открытого аукциона в электронной форме на поставку, ввод в эксплуатацию и техническое обслуживание в гарантийный период стоматологических установок (№0130200002412001340), противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и ст. 57 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав заключается в следующем:

Заявителем была подана заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку, ввод в эксплуатацию и техническое обслуживание в гарантийный период стоматологических установок (№0130200002412001340).

После рассмотрения первых частей заявок, заявка заявителя была отклонена на следующих основаниях: «1. непредоставление сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений. 2. несоответствие сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме»

Так заявитель считает, что предложенная стоматологическая установка и комплектующие по многим параметрам превосходят требования технического задания. Предложенные улучшенные характеристики облегчают процесс лечения и повышают качество обслуживания пациентов. Так же заявитель считает, что условиям технического задания аукционной документации соответствует только одна установка A-Dec Performer.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились. В своих пояснениях сообщили следующее:

Первая часть заявки, представленной участником размещения заказа № 0130200002412001340 с порядковым номером 1 отклонена по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор бюджетного учреждения на поставку, ввод в эксплуатацию и техническое обслуживание в гарантийный период стоматологических установок.

Показатели предлагаемого участником вышеуказанного аукциона товара не соответствует потребностям Заказчика по следующим причинам:

Пункт технического задания	Пункт заявки участника	Пояснения
п. 3.10	п. 3.10	Использование кресла с двумя подлокотниками – необходимое условие для проведения стоматологического лечения пациентов с психической патологией (обеспечение дополнительной безопасности субъективной и технической), выработанной в процессе многолетнего опыта оказания стоматологической помощи лицам, страдающим психическими расстройствами.
п. 3.16 п. 3.29	п. 3.16 п. 3.31	Показатель высоты кресла при подъеме выше заявленной нецелесообразен, т.к. предыдущий опыт работы показывает, что заявленная высота подъема кресла оптимальна.
п. 3.17	п. 3.17	Ввиду индивидуальных особенностей пациентов с психическими отклонениями наличие поворотного гидроблока наиболее оптимально.

п. 3.20	п. 3.20	В стоматологическом отделении имеется автоклав, в котором наконечники проходят соответствующую обработку. Последующее обслуживание предлагаемого участником слюноотсоса (приобретение одноразовых канюль) требует значительных финансовых затрат. Кроме того, одноразовые канюли также требуется обработать в автоклаве. Учреждение оказывает стоматологическую помощь пациентам с психическими расстройствами бесплатно и не имеет финансовой возможности приобретать одноразовые сменные канюли в слюноотсос.
п. 3.31.5	п. 3.34.5	При психических заболеваниях и при приеме препаратов для лечения психических расстройств слюноотделение у пациентов увеличивается. Использование спрея с четырехканальным наконечником при лечении психически больных затрудняет работу врача-стоматолога, т.к. дополнительно увеличивает слюноотделение у пациентов.  Кроме того, последующее обслуживание предлагаемого участником спрея (приобретение наконечников) требует значительных финансовых затрат. Стоимость четырехканального наконечника превышает стоимость одноканального в десять раз. В год необходимость в наконечниках составляет 10-15 наконечников.
п. 3.32 п. 3.33	п. 3.37 п. 3.38	Использование при лечении психически больных дополнительной подсветки в стоматологической установке пациентов нецелесообразно, так как является избыточным раздражающим фактором.

Следовательно, отклонение заявки участника с порядковым номером 1 на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0130200002412001340 на право заключить гражданско-правовой договор бюджетного учреждения на поставку, ввод в эксплуатацию и техническое обслуживание в гарантийный период стоматологических установок является обоснованным и не противоречит действующему законодательству.

Комиссия, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика, Уполномоченного органа и Заявителя пришла к следующему выводу:

21.08.2012 на официальном сайте по размещению заказов <http://zakupki.gov.ru> был опубликован заказ №0130200002412001340

Начальная (максимальная) цена контракта : 1 203 586,66 руб.

Полное наименование аукциона (предмет контракта): Поставка, ввод в

эксплуатацию и техническое обслуживание в гарантийный период стоматологических установок.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с п.п. «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

Так в соответствии с протоколом от 05 сентября 2012 г. рассмотрения первых частей заявок установлено, что конкретные показатели используемого товара, указанные в заявке участника размещения заказа не соответствовали значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме:

1. В заявке участника размещения заказа (строка № 3.38) указано: «Предлагаются улучшенные параметры. Угловой наконечник подсветкой (фиброоптикой), с внутренним охлаждением (спреем) – 1 шт.», тогда как требовалось (строка документации № 3.33) «Без спрея, кнопочный зажим бора, цветная маркировка».
2. В заявке участника размещения заказа (строка № 3.37) указано: «Предлагаются улучшенные параметры. Микромотор со светодиодной подсветкой, встроенный производителем в установку – 1 комплект», тогда как требовалось (строка документации № 3.32) «Без подсветки».
3. В заявке участника размещения заказа (строка № 3.34.5) указано: «Четырехканальный», тогда как требовалось (строка документации № 3.31.5) «Одноканальный».
4. В заявке участника размещения заказа (строка № 3.31) указано: «от 500 до 650 мм», тогда как требовалось (строка документации № 3.29) «От 470 до 635 мм.».
5. В заявке участника размещения заказа (строка № 3.20) указано: «Эжекторный (от действия воды) слюноотсос со шлангом и мундштуком для одноразовых канюль», тогда как требовалось (строка документации № 3.20) «Эжекторный слюноотсос и пылеотсос с автоклавируемыми наконечниками».
6. В заявке участника размещения заказа (строка № 3.17) указано: «Неповоротный, при необходимости монтируемый на любую сторону кресла», тогда как требовалось (строка документации № 3.17) «Поворотный, монтируемый на любую сторону кресла».
7. В заявке участника размещения заказа (строка № 3.16) указано: «860 мм. Предлагаются улучшенные параметры – максимальная высота при подъеме выше», тогда как требовалось (строка документации № 3.16) «От 780 до 800 мм».

8. В заявке участника размещения заказа (строка № 3.10) указано: «Электромеханическое – Предлагаются улучшенные параметры. Программируемое. Несущее. Адаптированное для работы с лежащим пациентом, с бесшовной обивкой. С одним подлокотником, т.к. электромеханическое кресло имеет более надежную конструкцию», тогда как требовалось (строка документации № 3.10) «Электрогидравлическое, программируемое, несущее, адаптированное для работы с лежащим пациентом, с бесшовной обивкой и двумя подлокотниками».

Таким образом, сведения представленные заявителем не соответствуют требованиям документации открытого аукциона в электронной форме (Пункт 8, 9 и 20 раздела I. «Информационной карты открытого аукциона в электронной форме»; пункт 1 раздела II «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме), а аукционной комиссией было правомерно отказано в допуске заявке заявителя на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Доказательств того, что под техническое задание аукционной документации подпадает только одна установка - A-Dec Performer, на заседание комиссии заявителем не представлено.

Вместе с тем, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ провела внеплановую проверку. Нарушений не установлено.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. №498

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Стоматорг» необоснованной.
2. Передать материалы жалобы в отдел контроля органов власти для рассмотрения вопроса о соблюдении требований ФЗ-135 «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.И. Сазонов

Члены комиссии:

С.В. Осипов

Д.Б. Коган

Л.Н. Баруздина

Ю.Р. Васянович