

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8975/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.06.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<.....>,

в отсутствие представителей <.....>, ООО «ЦАИ», КУ <.....>., извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.04.2022 № НП/21928/22,

рассмотрев жалобу <.....> (далее - Заявитель) на действия ООО «ЦАИ», К У <.....> при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 8463535, лот № 15) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, перенаправленная письмом Краснодарского УФАС России от 08.06.2022 № 1549/22.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя и Организатора торгов, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей сторон.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.07.2020 по делу №А32-44636/2019 48/205-Б общество с ограниченной ответственностью «Краснодар-Эстейт» (ИНН: 2310125571, ОГРН: 1072310008220, 350051, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 323, пом. 12/2) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим утверждена <.....> ИНН 233008771118, СНИЛС 115-299-308 61, номер в реестре 12109, член Ассоциация СРО "ЦААУ" - Ассоциация арбитражных управляющих саморегулируемая организация "Центральное агентство арбитражных управляющих" (ИНН 7731024000, ОГРН 1107799028523).

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщение № 8463535 от 24.03.2022, лот № 15).

Предмет торгов: Оборудование, комплектующие и инструмент для ремонта и обслуживания транспорта. Мебель. Инвентарь. Дебиторская задолженность.

Дата и время начала подачи заявок — 28.03.2022.

Дата и время окончания подачи заявок — 11.07.2022.

Согласно доводам, изложенным в жалобе Заявитель обратился в адрес Конкурсного управляющего для ознакомления с имуществом. После ознакомления с имуществом Заявителем установлено, что часть имущества, представленного в лоте отсутствует. В связи с чем,

16.05.2022 Заявитель обратился к Конкурсному управляющему с указанием на отсутствующее имущество по лоту. Однако, Конкурсный управляющий на сообщение и последующие звонки не отвечал.

Также Заявитель в жалобе указывает на наличие заинтересованности у победителя торгов и <.....>., являющимися сотрудниками автосалона VolvoCar Кубань, в котором по настоящее время находится и используется имущество торгов.

Организатор торгов и Конкурсный управляющий с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии частью 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Так, согласно сообщению о проведении торгов ознакомление с имуществом проводится конкурсным управляющим или его представителем по письменному заявлению на email chernyshova.katy@mail.ru.

На основании части 9 статьи 110 Закона о банкротстве Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Комиссией установлено, что 04.05.2022 Заявитель обратился к Конкурсному управляющему по указанному в сообщении о проведении торгов адресу электронной почты с просьбой ознакомления с имуществом по лоту № 15.

В ответ на запрос Заявителя Конкурсный управляющий сообщил, что ознакомление с имуществом назначено на 11.05.2022 в 14:00 по адресу: г. Краснодар, ул. Дзержинского 229/2 (по месту ответственного хранения).

Согласно доводам жалобы, Заявитель явился в назначенное время для ознакомления с имуществом. При этом указанный в сообщении адрес местонахождения имущества оказался недействительным. После чего Заявителем установлено, что местом нахождения имущества по лоту № 15 является автосалон VolvoCar Кубань, расположенный по адресу: г.

Краснодар, ул. Дзежинского 229/5.

По результатам ознакомления с имуществом по лоту № 15 Заявителем было установлено, что в наличии имеется только оборудование, которое требовало демонтажных работ (Воздухонагреватель СВ-3500-1 шт и Подъемники 2-х строчные одномоторный 3, 2 т ОМА 518 в количестве 5 шт) и малоценное имущество: ведра, топоры, стройка для стекла, поломанные фонари.

В связи с чем, 16.05.2022 в 12:56 Заявитель обратился в адрес Конкурсного управляющего с указанием перечня отсутствующего по лоту имущества.

Оценив представленные в материалы дела документы, Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих отсутствие по адресу, указанному конкурсным управляющим, имущества согласно перечню, определенному лотом № 15.

Вместе с тем, из материалов дела не следует, что Заявителю не была обеспечена возможность ознакомления с имуществом. Более того, Заявителю была представлена возможность осмотра указанного имущества должника, что свидетельствует об исполнении конкурсным управляющим своих обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве.

Так, в соответствии с запросом Заявителя об ознакомлении с имуществом конкурсным управляющим был представлен адрес места нахождения имущества, выставленного на торги и контактный номер телефона для ознакомления, что подтверждается приложенными Заявителем документами.

В связи с чем, довод Заявителя в части отсутствия части имущества по лоту не находит своего документального подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Также Заявитель указывает, что победитель торгов ИП <.....>. является сотрудником автосалона VolvoCar Кубань, на территории которого находится имущество по лоту № 15. В подтверждение своих доводов Заявителем был представлен скриншот страницы социальной сети «Вконтакте» <.....>, где в качестве места работы указан: автосалон VolvoCar Кубань.

Согласно протоколу о результатах торгов от 16.05.2022 № 57341-15 победителем торгов по лоту № 15 признан <.....>.

Комиссией установлено, что <.....> подал заявку 15.05.2022, а также

внес задаток для участия в торгах, что подтверждается, представленной в материалы дела выпиской по счету.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 2 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также:

руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника;

Таким образом, действующим законодательством не уставлено, что в качестве заинтересованного лица по отношению к должнику может выступать сотрудник, работающий на территории которого осуществляется хранение реализуемого на торгах имущества.

При этом представленный Заявителем скриншот страницы социальной сети, в котором содержится информация о месте работы победителя торгов, не может быть принят во внимание антимонопольным органом, поскольку данные сведения не являются подтверждением соответствия такого лица критериям заинтересованного лица в контексте положений Закона о банкротстве.

Таким образом, Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих наличие заинтересованности у победителя торгов по отношению к должнику.

В части довода Заявителя о наличии заинтересованности у победителя торгов и <.....>, который также является сотрудником автосалона, на территории которого находится реализуемое на торгах имущество, Комиссия отмечает следующее.

Заявитель в жалобе указывает, <.....> привлеченный для проведения осмотра реализуемого имущества является сотрудником автосалона VolvoCar Кубань, в котором по настоящее время находится и используется имущество торгов.

Вместе с тем Конкурсный управляющий пояснил, что <.....> был привлечен для осуществления ознакомления потенциальных участников с имуществом.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств наличия заинтересованности <.....>. в торгах. При том, что <.....> не является участником торгов и привлечен Конкурсным управляющим для ознакомления участников с имуществом.

В связи с чем, довод Заявителя о наличии у победителя заинтересованности в торгах не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Конкурсного управляющего и

Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.06.2022 № НП/31227/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.