

РЕШЕНИЕ № 163-ж/2014

21 апреля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Гареевой Д.Ф.	-	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Субботиной А.С.	-	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106, частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Апекс» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку ультразвуковой системы для нужд ММЛПУ КЦГБ им. А.П. Силаева (извещение № 0369300167614000024) (далее - Аукцион), в присутствии:

представителей ММЛПУ КЦГБ им. А.П. Силаева, действующих на основании доверенностей № 27, 28, 29 от 18.04.2014 года,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 14.04.2014 поступила жалоба ООО «Апекс» на действия заказчика при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 28.03.2014 года извещения о проведении Аукциона.

Начальная цена контракта – 3 460 800, 00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 14.04.2014 в 10 часов 00 минут.

По состоянию на 21.04.2014 года контракт по предмету рассматриваемой закупки не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает, что заказчик включил в техническое задание документации об электронном аукционе противоречивые положения, ограничивающие конкуренцию, которые не позволяют однозначно определить потребность заказчика и препятствуют оформлению заявки на участие в аукционе.

В содержании жалобы заявитель перечисляет те пункты технического задания, при составлении которых, по мнению заявителя, заказчик нарушил требования Закона о контрактной системе. Кроме того, заявитель указывает, что заказчик допустил нарушения законодательства и при формировании начальной (максимальной) цены контракта поскольку, по данным заявителя, сделал ценовые запросы в фирмы, которые осуществляют деятельность, не относящуюся к объекту закупки.

Представители заказчика с доводами жалобы участника закупки не согласились и на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснили, что техническое задание было составлено путем исследования технических характеристик различных ультразвуковых систем в сети Интернет, а также по закупкам других заказчиков на официальном сайте zakupki.gov.ru. По мнению заказчика, технические характеристики товара, представленные в техническом задании документации о закупке, подходят под любой ультразвуковой сканер среднего класса. Кроме того, заказчик считает, что ООО «Апекс» не имеет достаточного опыта в поставках высокотехнологичного ультразвукового оборудования.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Апекс» и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

Правила описания объекта закупки содержатся в статье 33 Закона о контрактной системе. Пункт 1 части 1 указанной статьи Закона о контрактной системе указывает, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Однако заказчик при описании объекта закупки использовал слова «не уже», «не хуже».

Раздел «Основные характеристики ультразвуковой системы» технического задания документации об аукционе содержит показатель «динамический диапазон» и указывает, что он должен быть не менее 290, то есть от 290 Дб и выше. Следующий показатель этого раздела - «диапазон регулировки динамического диапазона» - требуется «не уже 30-290» Дб. Представители заказчика пояснили, что в данном пункте имелся в виду диапазон от 30 до 290 Дб. Между тем, из текста технического задания непонятно, что имел в виду заказчик, описывая данные показатели, а также видно несоответствие указанных показателей друг другу.

В техническом задании указан параметр «дистанционное управление прибором с помощью пульта». При этом заказчик не конкретизировал, какие именно

возможности прибора должны быть доступны с помощью пульта.

В техническом задании заказчик предусмотрел показатели с характеристикой «не хуже», тогда как Закон о контрактной системе требует указания минимальных и максимальных значений показателей товара в целях рассмотрения заявок членами аукционной комиссии.

В техническом задании документации об аукционе содержатся требования к минимальной и максимальной частотам конвексного датчика. Так, указано, что минимальная частота должна быть не менее 2,5 МГц, а максимальная — не более 5 МГц. Из такого указания требуемых частот следует, что участник закупки может предложить ультразвуковую систему, в которой минимальная и максимальная частоты конвексного датчика будут совпадать.

Требование наличия на консоли ультразвуковой системы 3-х программируемых клавиш с возможностью назначения на них не менее 5-ти различных функций можно охарактеризовать как излишнее, поскольку в случае, если необходимо управлять прибором с помощью клавиш на консоли и при этом таким образом задавать не менее пяти функций, непонятно, почему клавиш должно быть именно 3, ведь 5 различных функций вполне могут задаваться как 2-мя, так и 5-ю клавишами, что не уменьшит функционал ультразвуковой системы.

Параметр «режим видеозаписи всего обследования в полноэкранном режиме на жесткий диск нажатием одной клавиши с максимальной длительностью не менее 1 часа» сформулирован таким образом, что не позволяет однозначно толковать данное требование.

В техническом задании заказчиком установлено, что «операционная система и программное обеспечение системы установлено на ударо-, вибро-, пыле-, влагозащищенном твердотельном флеш диске». Описание данного требования не позволяет получить представление о том, должна ли операционная система быть установлена на оборудовании.

Предъявляя в техническом задании требование о наличии специализированного крепления принтера на аппарат, заказчик не конкретизирует характеристику «специализированный», что не дает возможности понять, о каком креплении идет речь.

Параметр «поддержка системы высокочастотной визуализации с используемыми датчиками от 20 МГц» не позволяет сделать вывод, о каких именно датчиках идет речь, в связи с чем невозможно определить, имеют ли эти датчики такую частоту.

В техническом задании указано требование о наличии постоянно-волнового доплера, полнофункциональная демонстрационная версия которого должна быть активна в течение 30 дней с момента инсталляции. При этом ни один пункт технического задания не содержит информацию об инсталляции.

В разделе «Монтаж и обучение» технического задания заказчик требует от участников закупки предоставления постгарантийного обслуживания, при этом не уточняя, что оно должно включать в себя.

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона о контрактной системе, в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут

использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контактной системе, [метод](#) сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 22 Закона о контактной системе, при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Из документов и сведений, представленных на рассмотрение Комиссии Челябинского УФАС России можно сделать вывод о том, что для обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчик направил пять запросов хозяйствующим субъектам. Сведений и документов, свидетельствующих о том, что все указанные хозяйствующие субъекты осуществляют поставку ультразвуковых систем, заказчиком не представлено. Данные запросы содержат указание на то, что для обоснования начальной (максимальной) цены контракта выбран метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), а также просьбу о предоставлении заказчику коммерческого предложения на ультразвуковую систему с указанием цены. Информации, подтверждающей направление в адрес хозяйствующих субъектов технического задания, содержащего характеристики товара, являющегося объектом закупки, а также сведений об условиях поставки, заказчик на рассмотрение Комиссии не представил.

Из анализа ответов хозяйствующих субъектов на ценовые запросы заказчика, можно сделать вывод о том, что все 5 хозяйствующих субъектов представили коммерческие предложения на поставку ультразвуковой системы «Sonix Touch». Между тем, невозможно определить, чем руководствовались хозяйствующие субъекты, формируя коммерческие предложения для заказчика, поскольку в содержании ценовых запросов не содержится сведений о характеристиках товара, необходимых заказчику, а также об условиях поставки.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев положения документации об аукционе, считает, что заказчик допустил неточности и несоответствия в описании объекта закупки. Составляя техническое задание документации об аукционе, заказчик должен был четко сформулировать требуемые параметры для объекта закупки, указать максимальные и минимальные значения данных параметров таким образом, чтобы можно было сделать вывод о соответствии закупаемого товара потребностям заказчика.

При обосновании начальной (максимальной) цены контракта методом

сопоставимых рыночных цен заказчик должен был направить запросы поставщикам, осуществляющим поставки идентичных товаров, а при их отсутствии однородных товаров, для чего было необходимо представить таким поставщикам характеристики закупаемого товара. Кроме того, заказчик должен был проинформировать поставщиков, которым направлялись запросы, о коммерческих и (или) финансовых условиях поставки закупаемого товара.

Таким образом, заказчиком нарушены положения пункта 1 части 1 и часть 2 статьи 33, частей 2, 3, 5 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев доводы жалобы и положения документации об аукционе, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что довод заявителя относительно ограничения конкуренции вследствие некорректного формирования заказчиком документации об аукционе не нашел подтверждения в ходе заседания Комиссии, поскольку в обоснование своего довода заявитель не указал, кого именно ограничили в праве на участие в аукционе.

Таким образом, жалоба относительно довода об ограничении конкуренции является необоснованной.

В ходе проведения внеплановой проверки рассматриваемой процедуры определения поставщика (исполнителя, подрядчика), проведенной в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Челябинского УФАС России в действиях заказчика выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В нарушение пункта 6 части 5 статьи 63, частей 1, 5 статьи 31 Закона о контрактной системе в извещении о проведении аукциона не установлены требования к участникам закупки в соответствии с пунктами 2-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также отсутствует исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 2 части 1 и частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе.

2. В проекте контракта отсутствует период гарантийного срока на товар, тогда как, согласно документации, он составляет 12 месяцев, хотя он является неизменным и должен быть внесен в проект контракта в соответствии с документацией о закупке.

Проект контракта содержит в качестве приложения спецификацию на товар. Данная спецификация не содержит указания на единицу измерения и количество товара, что может привести к нарушению порядка заключения контракта, определенного частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе. Кроме того, проект контракта не предусматривает указание конкретных значений, характеристик товара, указанных в документации об аукционе.

Указанные факты могут привести к заключению контракта не на условиях документации о закупке, а следовательно, нарушению части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Раздел 7 проекта контракта содержит информацию о приемке товара по

количеству и качеству.

Согласно данному разделу, приемка товара осуществляется в ходе передачи товара заказчику и включает в себя проверку комплектности и номенклатуры товара, полноты и правильности оформления товарно-транспортных документов, контроль наличия (отсутствия) внешних повреждений, проверку наличия документации в соответствии с условиями контракта.

В пункте 7.4 проекта контракта указано, что приемка товара по качеству производится заказчиком в течение 5 рабочих дней со дня окончания приемки по количеству. При этом заказчик не указывает, в какой момент происходит приемка по количеству, и сколько времени она занимает.

Кроме того, пункт 5.2 проекта контракта указывает, что оплата производится после подписания поставщиком и заказчиком акта приема-передачи, а также акта ввода в эксплуатацию товара. Пункт 7.9 проекта контракта гласит, что акт ввода в эксплуатацию подписывается по окончании пуско-наладочных работ. При этом в проекте контракта отсутствует информация о сроках и порядке проведения таких работ, что не позволяет установить сроки и порядок оформления акта ввода в эксплуатацию.

В нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчик устанавливает в проекте контракта этапы приемки товара, но не устанавливает порядок и сроки их проведения, а также не устанавливает сроки оформления результатов такой приемки.

4. Часть 4 статьи 34 Закона о контрактной системе указывает, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 той же статьи, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях ненадлежащего исполнения заказчиком таких обязательств, поставщик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Порядок расчета пеней и штрафов предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

Согласно пункту 4 указанного Постановления Правительства, за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Пункт 5 данного Постановления Правительства предусматривает, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

В нарушение частей 4, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в пункте 5 проекта контракта заказчик не включил в проект контракта условие об ответственности поставщика и заказчика в виде уплаты штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

5. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. В соответствии с пунктом 12.1 проекта контракта, контракт действует момента выполнения сторонами принятых на себя обязательств по контракту либо до его расторжения.

Таким образом, из сведений, содержащихся в проекте контракта, документации о закупке, извещении о закупке невозможно сделать вывод о требованиях заказчика к минимальному сроку действия обеспечения исполнения контракта, что не соответствует требованиям пункта 8 статьи 42, пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, информации, представленной ООО «Апекс», ММЛПУ КЦГБ им. А.П. Силаева, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Апекс» на действия заказчика обоснованной в части нарушения статьи 33 Закона о контрактной системе;
2. По результатам внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения пункта 1 части 1 и часть 2 статьи 33, пункта 6 части 5 статьи 63, частей 1, 5 статьи 31, части 1, 4, 8, 13 статьи 34, пункта 8 статьи 42, пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе;
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

Д.Ф. Гареева

А.С. Субботина

ПРЕДПИСАНИЕ № 163-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

21 апреля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Гареевой Д.Ф.	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	~ ~ ~	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для

на основании решения Челябинского УФАС России от 21.04.2014 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Апекс» на поставку ультразвуковой системы для нужд ММЛПУ КЦГБ им. А.П. Силаева (извещение № 0369300167614000024) (далее - Аукцион), в целях устранения нарушений законодательства,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 .Муниципальному медицинскому лечебно-профилактическому учреждению Кыштымская центральная городская больница им. А.П.Силаева:

1.1. **с момента размещения** на официальном сайте www.zakupki.gov.ru настоящего предписания не заключать контракт по итогам проведения аукциона;

1.2. в срок до 07.05.2014 года принять решение об отмене аукциона и опубликовать его на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

2. Аукционной комиссии: в срок до 07.05.2014 года отменить протокол заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 15.04.2014 года и опубликовать его на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

3. ООО «РТС-Тендер»: с 25.04.2014 обеспечить Муниципальному медицинскому лечебно-профилактическому учреждению Кыштымская центральная городская больница им. А.П.Силаева возможность исполнения пунктов 1, 2 настоящего предписания.

4 .Муниципальному медицинскому лечебно-профилактическому учреждению Кыштымская центральная городская больница им. А.П.Силаева в срок до 30.05.2014 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пунктов 1, 2 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действия.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

Д.Ф. Гареева

А.С. Субботина