

РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ

Дело № 05-12/20-2013

«06» августа 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 31 июля 2013 года

Полный текст решения изготовлен 06 августа 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия) по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

<...> - руководителя управления,

членов Комиссии:

<...> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и рекламы управления,

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и рекламы управления,

рассмотрев дело № 05-12/20-2013, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя <...>

по признакам нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе),

в отсутствие надлежаще извещенных ИП <...> и <...>,

установила:

распространение ИП <...> наружной рекламы следующего содержания «Цены ниже! Возвращаем 100% разницы, если найдете дешевле!» по адресу: г.Улан-Удэ, ул. Намжилова, 6, по обращению <...> от 30.04.2013.

ИП <...> зарегистрирована 23.04.2012 в качестве индивидуального предпринимателя за ОГРН <...> (свидетельство МРИ ФНС № 9 по РБ о государственной регистрации серия <...>).

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона о рекламе установлен запрет на

рекламу, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за распространение рекламы, не соответствующей требованиям части 7 статьи 5 Закона о рекламе возложена на рекламодателя.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о рекламе рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

<...> пояснила, что заявление <...> безосновательно, поскольку в месте продажи по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Намжилова, 6, размещено Положение по рекламной компании, в котором содержится перечень товаров, на которые не распространяется рекламная акция.

Комиссия, изучив материалы и обстоятельства дела, установила следующее.

Из текста рекламы следует, что возврат 100% разницы в цене получают все клиенты, приобретающие товары в магазине ИП <...>, расположенном по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Намжилова, 6, при условии наличия более низкой цены у конкурента.

Из Положения по рекламной компании «Возвращаем 100% разницы, если найдете дешевле!» следует, что реклама распространяется по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Намжилова, 6, с 20.04.2013, действует только для участников дисконтной программы компании «Уют», возврат 100% разницы в цене с учетом подтвержденных скидок осуществляется путем начисления на карту покупателя соответствующей суммы в виде скидки, которую покупатель может использовать при следующей покупке без ограничения срока действия, акция не распространяется на товары групп Makita, Stihl, Viking.

Следовательно, в тексте рекламы отсутствует часть существенной информации относительно условий возврата оплаченной суммы за товар, а именно, отсутствует информация о том, что для возврата разницы в цене необходимо быть участником дисконтной программы компании «Уют», возврат суммы осуществляется в виде скидки, которую покупатель может использовать при следующей покупке, акция не распространяется на товары групп Makita, Stihl, Viking.

Содержание же размещенной индивидуальным предпринимателем рекламы позволяет сделать вывод о том, что реклама адресована неопределенному кругу лиц, то есть покупателям, приобретающим или имеющим намерение приобрести любые товары в магазине вне зависимости от того, является ли он участником дисконтной программы.

Распространяемая ИП <...> реклама вводит в заблуждение потребителей, также умалчивая о том, что покупатели не получают возврат 100% разницы на товары групп Makita, Stihl, Viking, и возврат осуществляется путем начисления на карту покупателя соответствующей суммы в виде скидки, которую покупатель может использовать при следующей покупке без ограничения срока действия, что свидетельствует о нарушении части 7 статьи 5 Закона о рекламе

Данная реклама формирует интерес к товару и направлена на формирование у потребителей желания ими воспользоваться. Поэтому существенной является информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителя такой рекламой. Отсутствие в рекламе существенной части информации приводит к искажению рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым товаром.

Комиссия, руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 508 от 17.08.2006,

решила:

1. Признать ненадлежащей рекламу «Цены ниже! Возвращаем 100% разницы, если найдете дешевле!», рекламодателем которой является индивидуальный предприниматель <...>, поскольку в ней нарушена часть 7 статьи 5 Закона о рекламе.

2. Основания для прекращения производства по делу № 05-12/20-2013 отсутствуют.

3. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать настоящее решение Комиссии уполномоченному должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Бурятия в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

г. Улан-Удэ

Дело № 05-12/20-2013

«06» августа 2013 г.

Комиссия Бурятского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...> - руководителя управления,

членов Комиссии:

<...> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и рекламы управления,

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и рекламы управления,

на основании своего решения от 06.08.2013 по делу № 05-12/20-2013 о признании ненадлежащей рекламы «Цены ниже! Возвращаем 100% разницы, если найдете дешевле!», распространенной ИП <...>, и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона "О рекламе", пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП <...> (г. Улан-Удэ, ул. <...>) в срок до 22.08.2013 прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно прекратить распространение рекламы «Цены ниже! Возвращаем 100% разницы, если найдете дешевле!».

2. ИП <...> (г. Улан-Удэ, ул. <...>) представить в Бурятское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 23.08.2013.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Бурятское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

>

<...>