

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14122/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в отсутствие представителей ООО «АЗК Строй Групп» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 27.08.2020 № ПО/47440/20),

рассмотрев жалобу ООО «АЗК Строй Групп» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ФГАУ «НМИЦ «МНТК «МИКРОХИРУРГИЯ ГЛАЗА» ИМ. АКАД.С.Н. ФЕДОРОВА» МИНЗДРАВА РОССИИ (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение монтажных работ инженерных систем предупреждения распространения огня на первом этаже оперблока (2-й этап) (реестровый № 32009390735, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и документация запроса предложений в электронной форме на выполнение монтажных работ инженерных систем предупреждения распространения огня на первом этаже оперблока (далее — Документация).

Заявка Заявителя в соответствии с протоколом от 21.08.2020 № 390735 была

отклонена со следующим обоснованием:

Согласно технической части (Раздел IV) документации о закупке Программирование монтируемого оборудования и оборудования уже имеющегося, к которому подключается вновь устанавливаемое, обеспечивающее совместную работу с уже существующей системой ESSER by Honeywell. Комплекс технических средств должен иметь модульную адресную структуру построения, на базе единой аппаратной платформы ESSER by Honeywell.

Участником закупки с заявкой под рег. № 2 представлено предложение об установке оборудования, в том числе извещателей «Болид». По информации производителя указанного оборудования извещатели, производимые под товарным знаком «БОЛИД» не предназначены и несовместимы для работы в шлейфах адресной системы автоматической пожарной сигнализации «Esser by Honeywell».

Кроме того, производитель ЗАО НВП «Болид», выпускающий оборудование под товарным знаком «БОЛИД» не производит продукцию, отвечающую требованиям, установленным в технической части документации о закупке (в частности – «датчик интегрированный двойной оптический дымовой/термомаксимальный с громкоговорителем и сиреной»).

При этом Заявитель в качестве обоснования своего довода в жалобе указывает только на несогласие с Документацией, и не оспаривает конкретные основания своего отклонения:

Как указывает Заявитель, заявка отклонена неравномерно в связи с тем, что Заказчиком в разделе IV. ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ п. 5.11. «Состав и характеристики оборудования и материалов», применяемые при выполнении работ: № п.п. 1, 2, 15, 21, 27 требуется оборудование торговой марки Esser by Honeywell, но допускается эквивалентное оборудование (или эквивалент), вместе с тем согласно информации производителя оборудования «Esser by Honeywell» с системой ESSER by Honeywell совместимо только оборудование (извещатели, датчики, базы) той же торговой марки ESSER by Honeywell. Таким образом, Заказчиком при описании объекта закупки, допущено грубое нарушение описания объекта закупки, так как, допуская эквивалентность требуемого оборудования, Заказчик противоречит требованиям производителя Esser by Honeywell и вводит участников закупки в заблуждение относительно требуемого ему товара.

Комиссия в отношении доводов Заявителя отмечает следующее.

Предметом закупки является выполнение монтажных работ инженерных систем предупреждения распространения огня на первом этаже оперблока (2-й этап). Документация о закупке содержит требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Так, Заказчиком в части 1 Раздела IV (Технической части) документации о закупке установлено:

Предусматривается замена старой аналоговой системы и установка нового оборудования системы охранной сигнализации, частичная замена и установка нового оборудования системы пожарной сигнализации ESSER by Honeywell на 1-м этаже оперблока. Программирование монтируемого оборудования и оборудования уже имеющегося, к которому подключается вновь устанавливаемое, обеспечивающее совместную работу с уже существующей системой ESSER by Honeywell. Комплекс технических средств должен иметь модульную адресную структуру построения, на базе единой аппаратной платформы ESSER by Honeywell.

Во исполнение требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в поз. 1, 2, 15, 21, 27 технической части документации о закупке товарный знак ESSER сопровождается словами «(или эквивалент)».

Таким образом, Заказчик допускает применение при выполнении работ товаров, совместимых с указанной аппаратной платформой.

Согласно подпункта 3б пункта 4.3.9 Раздела I документации о закупке заявка участника закупки должна содержать исключительно согласие, означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак, наименование производителя, модель, артикул и т.д. которого содержится в документации о закупке, или согласие, наименование производителя, модель, артикул и т.д. предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией о закупке, если участник закупки предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации о закупке.

При этом предлагаемые Заявителем жалобы при выполнении работ товары производства ЗАО НВП «Болид».

По информации из представленного письма ЗАО НВП «Болид» от 20.08.2020 № ИЛ 285 следует, что извещатели производимые под товарным знаком «БОЛИД» не предназначены и несовместимы для работы в шлейфах адресной системы автоматической пожарной сигнализации «Esser by Honeywell».

Как установлено на заседании Комиссии, Заявитель не обжаловал положения Документации до отклонения своей заявки, в адрес Заказчика не направлял запросы на разъяснения положений ТЗ или изменение Документации для возможности использования аналогов товаров.

Комиссия отмечает, что если потенциальный участник не согласен с положениями Документации, которые ограничивают его в возможности предложить к использованию товар-эквивалент, который, по его мнению, полностью соответствует требованиям Заказчика, он должен своевременно обжаловать положения Документации до окончания подачи заявок, а не ссылаться на существующие ограничения только при отказе Заказчика допустить к участию заявку, которая не соответствует его потребности в части используемых материалов.

Кроме того, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

В данном случае при рассмотрении заявок на участие закупочная комиссия Заказчика оценивала возможность допуска к участию в закупке исключительно в соответствии с требованиями Документации, не оспоренных Заявителем ни в судебном, ни в административном порядке.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Оценивая доводы Заявителя в совокупности, Комиссия считает, что они не свидетельствуют о том, что товар, предложенный Заявителем, в полной мере соответствует предъявляемым Заказчиком требованиям и должен был принят последним в качестве допустимого в данном конкретном случае.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявителя ввиду несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

На основании изложенного Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела, приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «АЗК Строй Групп» (ИНН:7717699730, ОГРН:1117746375581) на действия ФГАУ «НМИЦ «МНТК «МИКРОХИРУРГИЯ ГЛАЗА» ИМ. АКАД.С.Н. ФЕДОРОВА» МИНЗДРАВА РОССИИ (ИНН:7713059497, ОГРН:1027739714606) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.08.2020 № ПО/47440/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.