

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1236/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.07.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «АэроТехникСервис» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ООО Авиапредприятие «Газпром Авиа» (далее также — Заказчик, Организатор процедуры) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку приборного и радиооборудования для воздушных судов для нужд Югорского филиала ООО Авиапредприятие «Газпром авиа» (реестровый № 31806305988, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Основанием для обращения Общества в Московское УФАС России послужило нарушение порядка оценки заявок участников Закупки, а также невозможность исполнить договор в соответствии с требованиями документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок

www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Типовое положение о закупке товаров, работ, услуг ГАУК г. Москвы «ПКИО «Фили» (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу заседания комиссии ООО Авиапредприятие «Газпром авиа» по подведению итогов Закупки от 07.06.2018 № 1/0009/18/2.2/0018283/ГАвиа/ЗП/ГОС/Э/29.03.2018 (далее — Итоговый протокол) победителем с итоговым баллом 85,60 признано ООО «Русский дом Авиации» (далее — Победитель закупки). Второе место было присвоено ООО «АэроТехникСервис» с итоговым рейтингом 84,40 балла.

В своей жалобе заявитель указывает на неправомерное присвоение баллов победителю, поскольку присвоенное Победителю количество баллов невозможно получить путем арифметических расчетов по формулам, представленным в методике анализа и оценки заявок участников запроса предложений Приложения № 3 Закупочной документации (далее — Методика оценки).

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

Согласно Методике оценки сравнительная оценка заявок Участников проводится по следующим критериям:

1. Оценка стоимостного критерия;
2. Оценка нестоимостного критерия .

При этом устанавливается следующее долевое соотношение между максимально возможными оценками по критериям:

Оценка стоимостного критерия	80 баллов	80 %
Оценка нестоимостного критерия	20 баллов	20 %
Всего	100 баллов	100 %

Согласно Методике Оценки для каждого критерия указан коэффициент весомости (Т), для каждого критерия установлена формула расчета балльной оценки (S). Конечная балльная оценка по каждому критерию (V) определяется как произведение оценки на указанный коэффициент ($T \cdot S$). Общая оценка заявки на участие в запросе предложений определяется как сумма соответствующих итоговых оценок по всем критериям (V).

В свою очередь, балльная оценка (S) рассчитывается по формуле $A \cdot B$, где А – Весомость подкритерия, В — значение показателя.

В соответствии с Методикой оценки расчет критерия (B) по стоимостному критерию проводится по следующей формуле: $B = 10 \cdot (N_{min}/N_i)$, где N_{min} — минимальная цена заявки участников без НДС, N_i — цена заявки оцениваемого участника без НДС.

В своей жалобе Заявитель приводит расчет по критерию «Уровень цены заявки» следующим образом:

«Основывая на открытых источниках, значение показателя «В» заявки Победителя должно равняться $9,98 = 10 * (27\,950\,000,00 - (27\,950\,000,00 * 0,18)) / (27\,998\,335,54 - (27\,998\,335,54 * 0,18))$.

Таким образом, из расчета участника N_{min} равна $(27\,950\,000,00 - (27\,950\,000,00 * 0,18))$, N_i (Победителя) равна $27\,998\,335,54 - (27\,998\,335,54 * 0,18)$.

Однако, как установлено Комиссией, Заявитель указывает в своих расчетах неверную минимальную цену заявки участников. Согласно представленной информации, минимальная цена заявки участников равна $27\,850\,000,00$

Таким образом, формула расчета показателя заявки победителя по критерию «Уровень цены заявки» будет выглядеть следующим образом: $B = 10 * (27\,850\,000,00 - (27\,850\,000,00 * 0,18)) / (27\,998\,335,54 - (27\,998\,335,54 * 0,18)) = 9,95$.

Следовательно согласно формулам расчета конечная балльная оценка по критерию «Уровень цены заявки» будет равна $S = (1 * 9,95) * 8 = 79,6$.

Таким образом, из $85,60$ совокупных баллов, присвоенных заявке Победителя, стоимостной критерий занимает не $79,84$, как указывает в своей жалобе Заявитель, а $79,6$.

Из Методики оценки следует, что оценка по нестоимостному критерию проводится по следующим показателям:

1. Успешный опыт выполнения поставок Продукции, аналогичной требуемым товарам по предмету закупки(кол-во договоров и отзывов к ним);
2. Статус участника;
3. Наличие сертификата менеджмента качества;
4. Наличие документально подтвержденных гарантий поставок.

При этом баллы Победителю были начислены только по первому и третьему показателям.

В соответствии с Методикой оценки, по показателю «Успешный опыт выполнения поставок Продукции, аналогичной требуемым товарам по предмету закупки(кол-во договоров и отзывов к ним)» оценивается количество представленных в заявке участника выполненных договоров и отзывов по ним от заказчиков за последние 3 года. За каждый договор с отзывом начисляется 1 балл (показатель В). Весомость показателя (А) равна 0.40. Итоговый результат показателя высчитывается по формуле $S = A * B$.

В своей заявке Победитель представил 12 договоров с отзывами, при этом только 5 из них были учтены Закупочной Комиссией. Таким образом, по данному показателю Победитель получил 2 балла.

По показателю «Наличие сертификата менеджмента качества» согласно Методике оценки оценивается Наличие в заявке участника сертификата о соответствии

системы менеджмента качества требованиям стандарта ГОСТ Р ИСО 9001 (ISO 9001); Наличие в заявке участника сертификата о соответствии системы менеджмента качества требованиям стандарта СТО ГАЗПРОМ 9001 («Газпромсерт»). Вес критерия (А) равен 0,20. За каждый вид сертификата менеджмента качества зачисляется 5 баллов (показатель В).

Победителем был представлен один сертификат менеджмента качества. Таким образом, с учетом формул расчета по данному показателю Победителю был начислен 1 балл.

В соответствии с Методикой оценки конечная балльная оценка Победителя по нестоимостному критерию рассчитывается следующим образом: $S = (2+1) * 2 = 6$.

Таким образом итоговая оценка Победителя равна $79,6 + 6 = 85,6$ балла, что соответствует значению, указанному в протоколе.

С учетом вышеизложенного, и в виду наличия ошибки в расчетах, представленных в жалобе, Заявителем не доказана неправомерность начисления баллов Победителю.

Также в своей жалобе Заявитель не согласен с оценкой его предложения по стоимостным и нестоимостным критериям.

Заявка Общества содержала в себе предложение с самой низкой ценой, в связи с чем в соответствии с Методикой оценки его заявке по критерию «Уровень цены заявки» было начислено максимальное число баллов по данному критерию то есть 80 баллов.

Из представленного Заказчиком расчета начисления баллов следует, что Заявителю по нестоимостному критерию было начислено 4,4 балла.

При этом Комиссия установила, что по показателю «Успешный опыт выполнения поставок Продукции, аналогичной требуемым товарам по предмету закупки(кол-во договоров и отзывов к ним)» Обществом было представлено 27 договоров.

В соответствии с 3.5.6 Закупочной документации Участнику требуется представить информацию о выполнении договоров поставки продукции, подобной закупаемой, за последние три года на сумму не менее 20% от начальной (максимальной) цены по установленной в Закупочной документации форме — «Справка об опыте поставки товара, подобного предмету закупки (Форма 4)».

Вместе с тем Комиссия отмечает, что из представленных Заявителем договоров лишь 3 отвечали требованиям Закупочной документации, в связи с чем, по рассматриваемому показателю участнику было начислено 1,2 балла в соответствии с Методикой оценки.

По показателю «Наличие сертификата менеджмента качества» Обществом был представлен один сертификат менеджмента качества соответствующий требованиям Закупочной документации, в связи с чем ему был зачислен 1 балл по данному показателю.

Таким образом, в соответствии с методикой по нестоимостному критерию Заявителю было начислено 4,4 балла, и итоговая оценка заявки Общества

составила 84,4 балла.

С учетом вышеизложенного, Комиссией не установлено нарушения порядка оценки заявки Общества при проведении Закупки.

Кроме того, в своей жалобе Заявитель указывает на невозможность исполнения контракта, поскольку к моменту его заключения срок исполнения договора уже истечет. Из положений раздела 3 Технического задания Закупочной документации следует, что закупаемые товары должны быть поставлены в срок до 30.06.2018.

Вместе с тем Итоговый протокол опубликован в ЕИС 27.06.2018. Соответственно, договор заключаемый по результатам Закупки в соответствии с Закупочной документацией может быть заключен не ранее 07.08.2018, то есть за пределами срока поставки, установленного в Закупочной документации.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

В соответствии с разделом 1 Технического задания Закупочной документации срок поставки товара 90 дней.

Согласно пункту 3 Технического задания Закупочной документации срок начала и окончания поставки товара II - III квартал 2018 года.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что из положений Технического задания Закупочной документации не следует, что закупаемые Заказчиком товары должны быть поставлены в срок до 30.06.2018.

Согласно пояснения представителя Заказчика, раздел 3 Технического задания Закупочной документации устанавливает ориентировочный срок поставки товаров II - III квартал 2018 года, однако точный срок прописан в разделе 1 Технического задания Закупочной документации, который составляет 90 дней.

Также Комиссия отмечает, что в проекте договора указывается, срок поставки товара, указанный в техническом предложении заявки участника, который заполняется в соответствии с разделом 1 Технического задания Закупочной документации и равен 90 дней.

С учетом вышеизложенного Комиссия не усматривает в Закупочной документации установления неправомерного срока поставки товара, в связи с чем, довод жалобы является необоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АэроТехникСервис» (ОГРН: 1127747203077, ИНН: 7733824330) на действия ГАУК г. Москвы «ПКИО «Фили» (ОГРН: 1025007509768, ИНН: 7736046504) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.07.2018 № НО/31759/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.