

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 4-14.32-203/00-22-13

«18» декабря 2013 г.

г. Москва

Я, Руководитель Федеральной антимонопольной службы Артемьев И.Ю., рассмотрев жалобу генерального директора ООО «Алтайгидромашсервис» Епрынцева А.С. на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-203/00-22-13 от 01.03.2013, вынесенное заместителем Руководителя Федеральной антимонопольной службы Доценко А.В. (далее — Жалоба), в отсутствие Епрынцева А.С., уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения Жалобы,

УСТАНОВИЛ:

При рассмотрении Жалобы установлено следующее.

На основании приказа ФАС России от 09.06.2011 № 438 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 1 11/112-11 в отношении ООО «СГГ» и его дилеров: ООО «Профмаш», ЗАО «Корпорация «ГРИНН», ООО «Профессионал», ООО «Ярославлагродортехснаб», ЗАО «АгроснабПриволжье», ООО «ТД«Гидроремсервис», ЗАО ТД «Росинвест», ООО «Интерэкс», ЗАО «Техномир», ООО «ЮГ-АВТО», ООО ТД «Гидравлика-М», ООО «Предприятие Стройкомплект», ООО «Сахалин – УАЗ-сервис», ЗАО «Уральская марка», ООО «Автодоркомплект», ООО «Кемеровостройдормашсервис», ООО «ЗапСибСтройдормашсервис», ЗАО «Коминвест-АКМТ», ООО «ГазТрейдГрупп», ЗАО «Стройдормашсервис-Петербург», ООО СЦ «Стройдормашсервис», ООО ТСЦ «Русский автобус», ООО «ТЦ РусАвтоПром» (далее – Дилеры) по признакам нарушения пунктов 1, 2 части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 17.07.2009) (далее – Закон о защите конкуренции).

Определением об отложении рассмотрения дела № 1 11/112-11 от 20.07.2011 № АЦ/28168 ФАС России привлечено в качестве ответчиков к участию в рассмотрении дела № 1 11/112-11 следующих дилеров: ООО «Алтайгидромашсервис», ООО «Техмашсервис», ООО «АТТ-Сибирь», ООО «СпецМаш», ООО «ТСП «Интерэкс», ООО ТД «Профмаш, ООО «Спецтехника - Группа ГАЗ - Саха (Якутия)», ООО «Нордтеко», ООО «Автэкс», ООО «Промэнергокомплект», ООО «Машиностроитель, ООО «Русский дизель» (далее – Дилеры).

В рамках рассмотрения дела № 1 11/112-11 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией ФАС России (далее – Комиссия) установлено, что ООО «СГГ» реализует автогрейдеры, фронтальные погрузчики и экскаваторы (далее – Продукция) пяти заводов, входящих в одну группу лиц с ООО «СГГ»: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные дорожные машины», ОАО «Брянский Арсенал», ООО Экскаваторный завод «Ковровец», ОАО «Заволжский завод гусеничных тягачей» (далее – заводы-производители). ООО «СГГ» реализует спецтехнику перечисленных заводов-изготовителей на всей территории Российской Федерации через своих Дилеров.

ООО «Алтайгидромашсервис» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 20-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 20-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО «Алтайгидромашсервис» генеральным директором А.С. Епрынцевым.

Предметом дилерского соглашения являлась дальнейшая реализация продукции ООО «СГГ», как своими средствами, так и через собственную сервисно-бытовую сеть, а также техническое, гарантийное и послегарантийное обслуживание продукции. В дилерском соглашении определялся юридический статус Дилера, устанавливалась ценовая политика и дилерская скидка, оговаривались условия прекращения действия договора, срок действия договора. Дилерское соглашение содержало следующие положения:

1. В соответствии с пунктом 3.6 Дилер обязуется не представлять на территории без письменного согласия ООО «СГГ» ни прямо, ни косвенно, ни одну фирму, а также не реализовывать продукцию фирм, являющихся конкурентом ООО «СГГ». В соответствии с пунктом 13.1 представление Дилером интересов конкурентов поставщика является основанием для расторжения ООО «СГГ» договора в одностороннем порядке. В соответствии с пунктом 15.2 за нарушение Дилером пункта 3.6 дилерского договора ООО «СГГ» вправе уменьшить дилерскую скидку на 2%.

2. В соответствии с пунктом 6.3 Дилер не имеет права, без письменного согласия ООО «СГГ», прямо или косвенно предлагать, продавать или быть заинтересованным в продаже, аренде или производстве любой продукции, сходной или аналогичной продукции ООО «СГГ», а также хранить ее на складе. В соответствии с пунктом 13.1 производство, хранение и реализация Дилером продукции, сходной или аналогичной продукции ООО «СГГ» без письменного согласия со стороны ООО «СГГ» является основанием для расторжения ООО «СГГ» договора в одностороннем порядке.

3. В соответствии с пунктом 4.2 Дилер обязан реализовывать продукцию ООО «СГГ» по ценам, согласованным с ООО «СГГ». В соответствии с пунктом 13.1 продажа Дилером продукции ООО «СГГ» не по согласованным ценам без письменного согласия ООО «СГГ» является основанием для расторжения ООО «СГГ» договора в одностороннем порядке.

На момент заключения ООО «СГГ» с ООО «Алтайгидромашсервис» дилерского соглашения (01.02.2009) действовал Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 08.11.2008), часть 2 статьи 11 которого содержала в себе общий запрет на иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) Закона о защите конкуренции) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции. Следовательно, на момент заключения дилерского соглашения (01.02.2009) положения пунктов 3.6, 4.2, 6.3, 13.1, 15.2 имели признаки нарушения части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции в редакции Федерального закона от 08.11.2008 № 195-ФЗ.

Федеральным законом от 17.07.2009 № 164-ФЗ статья 11 Закона о защите конкуренции дополнена частью 1.2, которой введен специальный запрет на «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами.

Пунктами 1 и 2 части 1.2 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) Закона о защите конкуренции), если:

1) такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара;

2) таким соглашением продавец товара предъявляет покупателю требование не допускать товар хозяйствующего субъекта - конкурента для продажи.

При рассмотрении дела было установлено, что ООО «СГГ» выступило инициатором по внесению изменений в дилерское соглашение с ООО «Алтайгидромашсервис». ООО «СГГ» заключило Дополнительное Соглашение от 01.05.2010 к дилерскому договору № 20-09/ДД от 01.02.2009 исключающее нарушение антимонопольного законодательства, подписав его 20.09.2010.

Следовательно, с момента внесения указанных изменений в Закон о защите конкуренции (редакция от 17.07.2009), ООО «СГГ» и ООО «Алтайгидромашсервис» в дилерском соглашении об исключении условий, нарушающих антимонопольное законодательство (в период с августа 2009 г. по сентябрь 2010 г.), ООО «СГГ» и ООО «Алтайгидромашсервис» участвовали (в период с августа 2009 г. по сентябрь 2010 г.) в указанном соглашении, тем самым сохраняя потенциальную возможность реализовывать данные пункты (а именно: пункты 2.1, 3.6, 4.2, 6.3, 13.1, 15.2) в дилерском соглашении. Таким образом, ООО «СГГ» и ООО «Алтайгидромашсервис» участвуя в этом дилерском соглашении нарушали запрет, установленный пунктом 2 части 1.2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения в статью 11 Закона о защите конкуренции. В указанной редакции Закона о защите конкуренции запрещаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара. Следовательно, действия ООО «Алтайгидромашсервис» в настоящий момент не могут рассматриваться как нарушение пункта 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Участие ООО «СГГ» и ООО «Алтайгидромашсервис» в дилерском соглашении с потенциальной возможностью осуществления реализации пунктов 3.6, 4.2, 6.3, 13.1, 15.2 дилерского соглашения имело место в период с 01.02.2009 по 20.09.2010. Следовательно, нарушение антимонопольного законодательства ООО «СГГ» и ООО «Алтайгидромашсервис» в форме участия в заключенном дилерском соглашении носит длящийся характер.

Таким образом, подлежит применению Закон о защите конкуренции в редакции от 17.07.2009.

Письмом от 01.09.2011 № 095 (вх. от 05.09.2011 № 51486) ООО «Алтайгидромашсервис» подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов, производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал», ООО «Экскаваторный завод «Ковровец» осуществлялись.

В соответствии с положениями статьи 9 Закона о защите конкуренции ООО «Алтайгидромашсервис» не входит в одну группу лиц с ООО «СГГ», что подтверждается письмом ООО «СГГ» (вх. от 10.03.2011 № э.п. 1650).

В соответствии с частью 1 статьи 12 Закона о защите конкуренции допускаются «вертикальные» соглашения в письменной форме (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), если эти соглашения являются [договорами](#) коммерческой концессии. Также, в соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции допускаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов.

Для выявления доли ООО «СГГ» на рынке оптовой торговли новых автогрейдеров, ФАС России в соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 был проведен «Анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке оптовой торговли новыми автогрейдерами» (далее – Аналитический отчет). Аналитический отчет был приобщен к материалам дела № 1 11/112-11. По результатам анализа рынка установлено, что ООО «СГГ» действует на рынке оптовой торговли новыми автогрейдерами в географических границах Российской Федерации и в течение трех лет в период с 2008 г. по 2010 г. ООО «СГГ» устойчиво занимает долю более 20%.

Следовательно, дилерские соглашения между ООО «СГГ» и Дилерами, являющиеся по своей природе «вертикальными» соглашениями, не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции.

В пункте 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции от 06.12.2011) запрещаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) Закона о защите конкуренции), если такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара.

В дилерском соглашении, заключенном ООО «СГГ» и ООО «Алтайгидромашсервис» 01.02.2009, отсутствуют способы установления цены (как минимальной, так и максимальной), а равно формы согласования этой цены. Следовательно, Комиссией в рамках рассмотрения дела № 1 11/112-11 не установлено нарушений в действиях ООО «СГГ» и ООО «Алтайгидромашсервис» пункта 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Начало реализации дилерского соглашения, заключенного ООО «СГГ» и ООО «Алтайгидромашсервис» приходится на момент заключения дилерского договора № 20-09/ДД от 01.02.2009. Моментом окончания действий со стороны ООО «Алтайгидромашсервис» по реализации данного соглашения с ООО «СГГ» является подписание 20.09.2010 Дополнительного соглашения к дилерскому договору № 20-09/ДД от 01.02.2009.

«06» марта 2012 года по результатам рассмотрения дела № 1 11/112-11 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией вынесено решение (в полном объеме решение изготовлено — 07.03.2012) о признании ООО «Алтайгидромашсервис» нарушившим пункт 2 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия ООО «Алтайгидромашсервис», выразившиеся в участии в заключенном с ООО «СГГ» дилерском договоре от 01.02.2009 № 20-09/ДД, являются нарушением пункта 2 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Решением № 6 единственного участника ООО «Алтайгидромашсервис» от 11.10.2008 года генеральным директором ООО «Алтайгидромашсервис» избран А.С. Епрынцева.

В соответствии с Уставом ООО «Алтайгидромашсервис» генеральный директор:

- без доверенности действует от имени Общества (пункт 5.1.1);

- самостоятельно заключает договоры и контракты (пункт 5.1.1).

Таким образом, генеральный директор ООО «Алтайгидромашсервис» Епрынцев А.С., действуя в рамках своих должностных полномочий, заключил дилерский договор с ООО «СГТ», чем нарушил пункт 2 части 12 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за указанное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП.

На основании статьи 2.4 КоАП, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, должностным лицом ФАС России при вынесении Постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении 4-14.32-203/00-22-13 правомерно установлено, что у А.С. Епрынцева имелась возможность не совершать указанных действий, однако А.С. Епрынцев этого не сделал, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП).

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

На момент вынесения постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-203/00-22-13 от 01.03.2013 срок давности привлечения Епрынцева А.С. к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения указанного постановления не истек.

При вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-203/00-22-13 от 01.03.2013 в отношении Епрынцева А.С. должностным лицом ФАС России учтен характер совершенного административного правонарушения, имущественное и материальное положение физического лица, а также отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Таким образом, при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-203/00-22-13 должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно наложен штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей, что находится в пределах санкции части 1 статьи 14.32 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволяли всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 4-14.32-203/00-22-13 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-203/00-22-13 от 01.03.2013 в отношении Епрынцева А.С.
(XX) вынесенное заместителем Руководителя Федеральной антимонопольной службы Доценко А.В., оставить без изменения, а Жалобу без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.