

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 27 января 2015г.

В полном объеме решение изготовлено 30 января 2015г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

П<...>,

члены Комиссии:

Б<...>,

Б<...>,

рассмотрев дело № 09-ФАС22-НК/07-14 по признакам нарушения ООО «Аннекс-ЛПГ» (Московская область, 143400, г. Красногорск, Ильинское ш., 2км) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителей:

от заявителя – ОАО «Алтайский завод агрегатов»: Ш<...> по доверенности № 01/606 от 26.08.2014г., Ч<...> по доверенности № 01/608 от 26.08.2014г., У<...> по доверенности № 01/607 от 26.08.2014г.;

от ответчика – ООО «Аннекс-ЛПГ»: Б<...> по доверенности № 6 от 15.01.1015г.,

### УСТАНОВИЛА:

в Алтайское краевое УФАС России с заявлением на действия ООО «Аннекс-ЛПГ», связанные с распространением среди покупателей оборудования заявителя писем, содержащих демонстрацию технического превосходства вентилях Каванья Групп в сравнении с вентилями производства ОАО «БМЗ», обратилось ОАО «Алтайский завод агрегатов».

Заявитель полагает, что ООО «Аннекс-ЛПГ», распространив указанные письма с информацией, включающей в себя сравнительную характеристику составных частей вентилях, а также неблагоприятные риски, с которыми может столкнуться покупатель вентилях ОАО «БМЗ», нарушило запрет на недобросовестную конкуренцию, установленный статьей 14 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку сведения, содержащиеся в распространенной информации, являются ложными, неточными и искаженными, вводят в заблуждение потребителей и наносят ущерб деловой репутации ОАО «Алтайский завод агрегатов»; просит устранить нарушение антимонопольного законодательства и привлечь ООО «Аннекс-ЛПГ» к ответственности в соответствии с нормами КоАП РФ.

ООО «Аннекс-ЛПГ» в ответе на запрос антимонопольного органа указывает, что в 2013 году Обществом заключен контракт с фирмой «Кованья Групп» на приобретение продукции, по условиям которого Общество не брало на себя обязательств по рекламированию продукции данной фирмы, следовательно,

рассылку писем, включающих в себя демонстрацию технического превосходства вентилях «Кованья Групп» в сравнении с вентилями производства ОАО «БМЗ», не проводило, равно как и не проводило работ по сравнению указанных вентилях.

Антимонопольным органом в результате рассмотрения поступившего заявления в отношении ООО «Аннекс-ЛПГ» возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», о чем 07 июля 2014 года издан соответствующий приказ и вынесено определение; к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя привлечено ОАО «Алтайский завод агрегатов», в качестве ответчика – ООО «Аннекс-ЛПГ».

Рассмотрение дела назначено на 26 августа 2014 года, от сторон по делу истребованы дополнительные документы и материалы.

Представители ООО «Аннекс-ЛПГ» на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. 21 августа 2014 года от генерального директора ООО «Аннекс-ЛПГ» К<...> поступило ходатайство об отложении слушания дела в связи с проведением экспертизы в АНО «Центр технических экспертиз» (г. Москва, Партийный пер., д. 1, стр. 57) по вопросу сравнительного анализа конструктивных особенностей вентилях производства Savagna Group (VOA1SOS006) и ОАО «БМЗ» (ВК-94-01). В доказательство Обществом представлена копия договора с экспертным учреждением № 06410/10/77001/322014/И-3363 от 05.08.2014г. Кроме того, Обществом указано о направлении образцов вентилях ВК-94-01 в количестве 15 штук на экспертизу в Италию.

Присутствующие на заседании Комиссии представители ОАО «Алтайский завод агрегатов» Ч<...>, У<...>, Ш<...>, ознакомившись с заявленным ООО «Аннекс-ЛПГ» ходатайством, посчитав, что сравнительного анализа вентилях недостаточно для того, чтобы разрешить вопрос о наличии либо отсутствии в действиях ООО «Аннекс-ЛПГ» нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», просили объявить перерыв в рассмотрении дела с целью подготовки вопросов на рассмотрение экспертов и определения экспертного учреждения.

В заседании Комиссии объявлен перерыв до 14-00 29.08.2014г., о чем стороны уведомлены надлежащим образом.

29 августа 2014 года представителем ОАО «Алтайский завод агрегатов» Ш<...> заявлено ходатайство о приостановлении рассмотрения настоящего дела до окончания проведения экспертизы; в материалы дела предоставлена копия договора № 46/006634/10/77001/3542014/И-3505 от 27.08.2014г. о поручении ОАО «Алтайский завод агрегатов» проведения АНО «Центр технических экспертиз» инженерно-технического исследования по вопросам:

1. Влияет ли марка кислородной смазки вентиля ВК-94-01 на уменьшение ресурса и воспламенение вентиля, износ резьбы, заклинивание клапана?
2. Как влияет метод получения латунных внутренних деталей вентиля ВК-94-01 на стойкость против возгорания?
3. При каких климатических условиях возможна эксплуатация вентиля ВК-94-01?

4.Каким технологическим способом получается заготовка корпуса вентиля ВК-94-01?

5.Является ли необходимостью применение материала, обладающего стойкостью при температуре 220°, в конструкции вентиля, эксплуатируемого при температуре до плюс 60°.

Определением Комиссии заявленные сторонами по делу ходатайства о приостановлении рассмотрения дела в связи с проведением сторонами экспертиз удовлетворены, производство по делу приостановлено на срок проведения таких экспертиз.

21 ноября 2014 года производство по делу возобновлено, рассмотрение назначено на 27 января 2015 года.

Присутствующим на заседании Комиссии представителям сторон по делу предоставлена возможность ознакомления с представленными заключениями специалистов.

Представители ОАО «АЗА» доводы заявления поддержали, на заявленных требованиях настаивали. Ознакомившись с представленными ООО «Аннекс-ЛПГ» заключениями, указали на то, что заключение специалиста АНО «Центр Технических Экспертиз» содержит лишь сравнительный анализ конструктивных особенностей вентиля, не позволяющий опровергнуть или подтвердить достоверность и точность информации в разосланной среди контрагентов ОАО «АЗА» демонстрации технического превосходства; посчитали, что заключение лаборатории АПРАГАЗ, Италия, не может быть положено в основу решения, поскольку данное заключение не содержит сведений об эксперте, проводившем исследование; объектом исследования был вентиль ВК914, производство которого ОАО «АЗА» не осуществляет. Кроме того, представители ОАО «АЗА» указали, что ООО «Аннекс-ЛПГ» не представлено доказательств, подтверждающих изложенные в демонстрации технического превосходства выводы о рисках в результате использования вентиля ВК-94-01.

Представитель ООО «Аннекс-ЛПГ» с нарушением антимонопольного законодательства не согласился, указал на то, что данная информация в открытых сервисах не распространялась, вследствие чего, нельзя ее расценивать как недобросовестную рекламу. Кроме того, контрагенты, на которых ссылается заявитель – ОАО «ЛиндеГазРус» и ОАО «Линде Уралтехгаз», ставшие покупателями продукции «Cavagna Group», получили указанные письма уже после подписания с ООО «Аннекс-ЛПГ» договоров купли-продажи, а не будучи покупателями продукции ОАО «АЗА». Обратил внимание Комиссии на то, что Обществом проведено два исследования, одно из которых проведено ведущим мировым центром «АПРОГАЗ», Италия, который признал продукцию «БАМЗ» не соответствующей требованиям европейских стандартов.

Представители ООО «АЗА» парировали доводы представителя ответчика о не соответствии вентиля ВК-94-01 требованиям европейских стандартов тем, что данная продукция прошла сертификацию в Российской Федерации, реализуется как в России, так и в странах СНГ, в Европу не поставляется, поэтому не обязана отвечать требованиям европейских стандартов.

Представитель ООО «Аннекс-ЛПГ» ходатайствовал об отложении рассмотрения

дела для предоставления доказательств, изложенных в демонстрации технического превосходства вентилей неблагоприятных последствий (рисков) использования вентилей ВК-94-01 в виде данных по несчастным случаям.

Комиссией для разрешения указанного ходатайства объявлялся перерыв в заседании на 15 минут.

Комиссией принято решение об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства, поскольку объективно у стороны возможность в предоставлении таких данных имелась, а вероятность возникновения рисков в виде данных по несчастным случаям не подтверждается представленными сторонами в материалы дела экспертными заключениями, в связи с чем отложение дела в настоящее время приведет к затягиванию процесса его рассмотрения, общий срок которого в соответствии со статьей 45 Федерального закона «О защите конкуренции» составляет три месяца со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению.

Комиссия, изучив материалы дела и исследовав доказательства по делу, дав им надлежащую оценку, заслушав мнения сторон и лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

Антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском [кодексе](#) Российской Федерации и состоит из Федерального закона «О защите конкуренции», иных федеральных законов, регулирующих отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

ОАО «Алтайский завод агрегатов» (далее – ОАО «АЗА») является правообладателем товарного знака «БАМЗ» по свидетельству № 331622, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ 14.08.2007г., с приоритетом от 14.03.2006г., в отношении товаров 07 класса МКТУ, в том числе аппаратов газосварочных, вентилей (детали машин);

прежний правообладатель – ОАО «Барнаульский аппаратурно-механический завод» (лицензионный договор на товарный знак № 331622 от 01.08.2012г., регистрация 06.12.2012г., 09.06.2014г. № РД0149499).

В соответствии с Выпиской из ЕГРЮЛ ОАО «АЗА» зарегистрировано 17.06.1993г., основной вид деятельности по коду ОКВЭД 28.52 – обработка металлических изделий с использованием основных технологических процессов, дополнительный – производство частей железнодорожных локомотивов, трамвайных и прочих моторных вагонов (код ОКВЭД – 35.20.4), оптовая торговля эксплуатационными материалами и принадлежностями машин и оборудования (код ОКВЭД – 51.65.2).

ООО «Аннекс-ЛПГ», согласно выписке из ЕГРЮЛ, зарегистрировано 04.12.2007г., основной вид деятельности Общества – оптовая торговля прочими машинами и оборудованием (код по ОКВЭД – 51.65), дополнительный – оптовая торговля прочими машинами, приборами, оборудованием общепромышленного и специального назначения (код по ОКВЭД – 51.65.6).

ООО «Аннекс-ЛПГ» является на территории Российской Федерации официальным поставщиком оборудования, производимого европейской компанией «Cavagna Group», Италия, что подтверждается контрактом поставок № 1 от 21.10.2013г., заключенным между указанными сторонами, а также Сертификатом соответствия № С-ИТ.МН04.D.00858 от 19.07.2011г., в т.ч. подтверждающим, что продукция «Арматура промышленная трубопроводная стальная, согласно приложению» соответствует требованиям Технического регламента «О безопасности машин и оборудования», утвержденного постановлением Правительства РФ от 15.09.2009г. № 753. Согласно данному приложению продукция «Арматура промышленная трубопроводная стальная», включает в себя: скоростные клапаны серии EF, донные клапаны серии IV, отсечные клапаны или обратные серии ID, струбцина наливная серии FH, наполнительные клапаны серии FV, комплексные клапаны серий GS, MPV, предохранительные клапаны серий PV, PRV, вентили угловые серий LW, MLW, вентили жидкой фазы серий FLT, клапаны (вентили) для баллонов серий MV, SCV, PN, RV, указатель уровня серии IL.

Данные хозяйствующие субъекты осуществляют предпринимательскую деятельность, связанную с реализацией газопламенного оборудования (вентилей) на территории Российской Федерации, что подтверждается соответствующими договорами с контрагентами, информация о которых представлена сторонами.

Таким образом, ОАО «АЗА» и ООО «Аннекс-ЛПГ» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке – оптовая торговля прочими машинами и оборудованием, в пределах одних географических границ – Российская Федерация, в связи с чем, добросовестная конкуренция, как фактор ведения указанными хозяйствующими субъектами конкурентной борьбы на началах добросовестности, разумности и справедливости, в соответствии с законодательством Российской Федерации, не создавая препятствий друг другу, заведомо предполагается.

Частью 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе

- распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

- введение в заблуждение в отношении характера и способа производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
- некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми и реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

Недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Характеристиками недобросовестной конкуренции, вытекающими из законодательно закрепленного понятия «недобросовестной конкуренции» являются:

- наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами
- наличие действия хозяйствующего субъекта;
- направленность действий на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречие действия законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- способность причинить убытки другому хозяйствующему субъекту – конкуренту вследствие осуществления указанных действий, либо нанести вред его деловой репутации.

Из материалов дела следует, что ООО «Аннекс-ЛПГ» на электронную почту покупателей оборудования ОАО «АЗА» разосланы письма, содержащие «Демонстрацию технического превосходства вентилях Каванья Групп в сравнении с вентилями ОАО «БМЗ».

Одно из писем направлено 06 мая 2014 года с электронной почты <...> на электронную почту [soir\\_welding@mail.ru](mailto:soir_welding@mail.ru) ООО «ТД СОиР», с электронной почты [soir\\_welding@mail.ru](mailto:soir_welding@mail.ru) на электронную почту ООО «ТД Центр Сварочной Техники» [svarka-cst@mail.ru](mailto:svarka-cst@mail.ru).

ООО «ТД Центр Сварочной Техники» является дилером ОАО «АЗА» по реализации изделий под торговой маркой ОАО «БМЗ», что подтверждается договором о дилерском сотрудничестве № 7 от 06.08.2012г.

ООО «ТД Центр Сварочной Техники» факт получения на электронную почту письма, содержащего демонстрацию технического превосходства вентилях Каванья Групп в сравнении с вентилями ОАО «БМЗ», подтвердил, указав на то, что данные материалы Обществу переданы партнером – ООО ТД «СОиР», который получил их с электронной почты ООО «Аннекс-ЛПГ».

В марте 2014 года ОАО «АЗА» стало известно об указанной выше рассылке, в частности информация поступила 18.03.2014г. на электронную почту <...> от ООО «АВС Снабжение» [mail@allweld.ru](mailto:mail@allweld.ru). Между ОАО «АЗА» и ООО «АВС Снабжение» 29.04.2014г. заключен договор поставки № 407.

Кроме того, данное письмо получено покупателем продукции ОАО «АЗА» ЗАО «Кубаньтехгаз» (договор поставки № 34 от 31.08.2012г.), о чем ОАО «АЗА» стало известно 28.05.2014г. после получения на электронную почту сотрудника Общества <...> от ЗАО «Кубаньтехгаз» соответствующего письма.

Факт распространения данных писем среди контрагентов ООО «АЗА» именно ООО «Аннекс-ЛПГ» Комиссия считает установленным, поскольку из представленной ответчиком информации об адресах электронной почты, числящейся за сотрудниками Общества, следует, что полученные покупателями ОАО «АЗА» письма с демонстрацией технического превосходства вентилей «Кованья Групп» в сравнении с вентилями под торговой маркой «БАМЗ», были направлены сотрудником ООО «Аннекс-ЛПГ» с электронной почты <...>, числящейся за <...>. Представитель ООО «Аннекс-ЛПГ» данный факт не отрицает.

Из материалов дела следует, что направленные ООО «Аннекс-ЛПГ» в адрес покупателей оборудования ОАО «АЗА» под торговой маркой «БАМЗ» письма содержат демонстрацию технического превосходства вентилей, включающую в себя сравнение технических параметров вентиля «Кованья Групп» с вентилем ОАО «АЗА» под торговой маркой «БАМЗ»: клапан, внутренние компоненты, схема модели и герметичность, корпус, маховик, замковая гайка, материал уплотнительного клапана, а также описание возможных неблагоприятных последствий использования вентиля под торговой маркой «БАМЗ» по каждому техническому параметру.

Технические параметры	ОАО «БАМЗ» Рабочее давление 200бар	Cavagna Group Рабочее давление 230бар	Риск
Клапан	Смазан кислородостойкой смазкой ВНИИ НП 283	Смазан кислородостойкой смазкой ГЛЕИТМО 595 (GLEITMO), разрешенной для использования в кислороде высокого давления европейским институтом BAM (BAM), O2&Food test/ Имеет внутренние отверстия для избежания загорания	Уменьшение ресурса и воспламенение вентиля ,преждевременный износ резьбы, заклинивание клапан, аварийная ситуация
Внутренние компоненты	Внутренние компоненты производятся способом горячей штамповки латуни, а затем обработанные с наличием больших дефектов и облой	Внутренние компоненты производятся способом холодной обработки латуни	Возможно: загорание вентиля, пожар, взрыв, поражение обслуживающего персонала
	Старая схема, которую многие		

Схема модели и герметичность	производители покинули уже давно. 1 ПТФЭ (PTFE) – тефлон фторопласт -4, содержит фториды и хлориды. Одно резиновое уплотнительное кольцо и 1 пружина	Современная схема. 2 резиновые уплотнительные кольца (O-ring) без пружины, с утечкой не выше 6 см куб./час	Риск загрязнение кислорода и утечки газа особенно в экстремальных условиях погоды
Корпус	Штамповка корпуса облойная. Внецентренная обработка корпуса	Штамповка корпуса безоблойная. Высоко качественная обработка корпуса по европейским стандартам	Ухудшение механических свойств, возможно разрушение при закручивании в баллон
Маховик	Прочный, но грубый, без лакового покрытия	Прочный и эргономичный, покрытый качественным лаком	Простота использования. Риск окисления
Замковая гайка	Обычная	Самозаконтривающийся	Риск самооткручивания маховика с последующей неработоспособностью
Материал уплотнительного клапана	Поликарбонат ПК-ЛЭТ ТУ6-06-68-89 устойчивый к температуре до 150 градусов, при попадании воды становится стеклообразным, теряя эластичность	Нейлон устойчивый к температуре до 220 градусов, при попадании воды становится более эластичным. Центральный наконечник из латуни для избежания загорания	Возможно загорание и поражение обслуживающего персонала, а также утечка газа

В рамках рассмотрения настоящего дела сторонами проведены соответствующие экспертизы.

Согласно заключению специалиста АНО «Центр Технических Экспертиз» № 006634/10/77001/352014/И-3505 от 29.09.2014г., представленному ОАО «АЗА», экспертом сделаны следующие выводы на поставленные перед ним вопросы:

1. Влияет ли марка кислородной смазки вентиля ВК-94-01 на уменьшение ресурса и воспламенение вентиля, износ резьбы, заклинивание клапана?

Применяемые смазочные материалы марок ВНИИ НП-283 и ВНИИ НП-282 предназначены к применению в составе вентиля кислородного баллонного ВК-94-01 в соответствии с ГОСТ 12.2.052-81 «Система стандартов безопасности труда. Оборудование, работающее с газообразным кислородом. Общие требования безопасности» и не влияют на уменьшение ресурса и воспламенение вентиля, износ резьбы, заклинивание клапана.

2. Как влияет метод получения латунных внутренних деталей вентиля ВК-94-01 на стойкость против возгорания?

Способ изготовления детали 379-0014 Шпindelъ из материала проволока ДКР ПМ 9БТ Л63 ГОСТ 1066-90 холодной высадкой в сравнении с горячей штамповкой с точки зрения стойкости против возгорания являются идентичными. Для обеспечения стойкости против возгорания важны применяемые в составе вентиля материалы.

3. При каких климатических условиях возможна эксплуатация вентиля ВК-94-01?

Эксплуатация вентиля ВК-94-01 возможна при климатических условиях УХЛ или Т категории 2 по ГОСТ 15150 «Машины, приборы и другие технические изделия. Исполнения для различных климатических районов. Категории, условия эксплуатации, хранения и транспортирования в части воздействия климатических факторов внешней среды» в интервале температур: (-50...+60)° С.

4. Каким технологическим способом получается заготовка корпуса вентиля ВК-94-01?

Заготовка корпуса вентиля кислородного баллонного ВК-94-01 получается в результате выполнения технологической операции безоблойной штамповки.

5. Является ли необходимостью применение материала, обладающего стойкостью при температуре 220°, в конструкции вентиля, эксплуатируемого при температуре до плюс 60°.

Применение материалов, обладающих температурной стойкостью при температуре 220° С, в конструкции вентиля, эксплуатируемого при температуре до плюс 60° С, не является необходимым.

Из представленного ООО «Аннекс-ЛПГ» заключения специалиста АНО «Центр Технических Экспертиз» № 006410/10/77001/322014/И-3363 от 29.09.2014г., проводившего сравнительный анализ конструктивных особенностей вентиля производства «Cavagna Group» (VOA1SOS006) и ОАО «БАМЗ» (ВК-94-01), следует, что конструктивные особенности вентиля исследовались по параметрам, приводимым в разосланной среди покупателей заявителя демонстрации технического превосходства таких вентилях, а именно: клапан, внутренние компоненты, уплотнительный клапан, корпус, маховик, замковая гайка, а также по таким параметрам, как защита наружных резьб, испытание на герметичность. Однако, специалистом не сделано выводов, подтверждающих либо опровергающих информацию о возможных неблагоприятных последствиях (рисках) использования вентиля под торговой маркой «БАМЗ», содержащуюся в разосланной среди контрагентов ООО «Аннекс-ЛПГ» демонстрации технического превосходства; испытания на герметичность и на прочность проведены лишь по отношению к вентилю ВК-94-01 производства ОАО «АЗА», с вентиляем производства «Cavagna Group» данные испытания не проводились.

Представленное ООО «Аннекс-ЛПГ» заключение контрольного органа «АПРАГАЗ в.з.в.», Италия, проводившего оценочные испытания вентилях производства ОАО «АЗА» и «Cavagna Group», Комиссия антимонопольного органа признает недопустимым доказательством по делу, поскольку данное заключение не соответствует Федеральному закону от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Согласно статье 25 вышеназванного Федерального закона, на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения.

В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

- время и место производства судебной экспертизы;
- основания производства судебной экспертизы;
- сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;
- сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;
- предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;
- объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;
- сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;
- оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.

Заключение контрольного органа «АПРАГАЗ в.з.в.», Италия, проводившего оценочные испытания вентилях производства ОАО «АЗА» и «Cavagna Group», не содержит информации об эксперте, проводившем исследование.

Комиссия антимонопольного органа, рассмотрев в совокупности с имеющимися в материалах дела документами заключения специалистов, представленные сторонами, приходит к выводу, что распространенная ООО «Аннекс-ЛПГ» среди покупателей оборудования ОАО «АЗА» посредством писем демонстрация технического превосходства вентилях «Кованья Групп» в сравнении с вентилями под торговой маркой «БМЗ» содержит ложную, искаженную информацию относительно конструктивных особенностей вентиля ВК-94-01, доказательно не подкрепленные сведения о рисках использования сравниваемого с вентилях производства «Cavagna Group» вентилях производства ОАО «АЗА», и как следствие является некорректным сравнением ООО «Аннекс-ЛПГ» поставляемой на российский рынок продукции, в частности вентилях VOA 1SOS006, с производимым и поставляемым ОАО «АЗА» вентилях ВК-94-01.

Таким образом, ООО «Аннекс-ЛПГ» посредством электронной почты среди покупателей оборудования ОАО «АЗА» распространена информация, вводящая в заблуждение потребителей относительно характера, способа производства,

потребительских свойств и качества производимого Обществом вентиля ВК-94-01, подрывающая доверие к указанному хозяйствующему субъекту и производимым и поставляемым им товарам.

Распространяя указанную информацию и подрывая доверие клиентов, в том числе и потенциальных, к ОАО «АЗА», ООО «Аннекс-ЛПГ» создает угрозу оттока от ОАО «АЗА» клиентов к другим хозяйствующим субъектам, в том числе к ООО «Аннекс-ЛПГ».

Действия ООО «Аннекс-ЛПГ» по распространению среди покупателей оборудования конкурента - ОАО «АЗА» писем, содержащих демонстрацию технического превосходства вентилях Каванья Групп в сравнении с ОАО «БАМЗ», направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности за счет расширения возможностей реализации своей продукции и объема продаж путем дискредитации товара конкурента. Данные действия порочат деловую репутацию заявителя, нарушают требования статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, устанавливающей запрет на ложные утверждения, способные дискредитировать продукты конкурента, противоречат требованиям добросовестности, поскольку до выяснения обстоятельств качества реализуемых вентилях ОАО «АЗА» не допускаются публичные и односторонние оценки качества продукции конкурента, носящие характер безапелляционных утверждений.

Термин «добросовестность» действующим законодательством Российской Федерации не определен, в связи с чем, этот термин следует применять в соответствии с его общим значением в русском языке. Термин «добросовестный» толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь, как честный и соответствующий принятым правилам поведения.

Рассматриваемые действия ООО «Аннекс-ЛПГ» нарушают принципы добросовестности, разумности и справедливости.

Таким образом, антимонопольным органом установлены следующие обстоятельства:

1. над вентилями под торговой маркой «БАМЗ» производства ОАО «АЗА», содержащей сравнение указанной продукции.
2. Данная информация является ложной, неточной, искаженной, сравнение же – некорректным, формирующим негативное отношение к производимым и реализуемым ОАО «АЗА» под торговой маркой «БАМЗ» товарам, побуждает к отказу потребителей от приобретения таких товаров.
3. У ООО «Аннекс-ЛПГ» в результате распространения данной информации появляется возможность получения преимуществ в предпринимательской деятельности за счет расширения возможностей реализации своей продукции и объема продаж путем дискредитации товара конкурента – ОАО «АЗА».
4. Распространение данной информации может причинить ущерб и нанести вред деловой репутации ОАО «АЗА», поскольку формируется негативное отношение к товарам им производимым и реализуемым.

Рассматриваемые действия ООО «Аннекс-ЛПГ» являются актом недобросовестной конкуренции по отношению к ОАО «АЗА», что указывает на нарушение пунктов 1-3 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Российское антимонопольное законодательство запрещает недобросовестную конкуренцию и рассматривает ее как одну из форм деятельности, оказывающую негативное влияние на конкуренцию и направленную на ограничение конкуренции на товарных рынках.

Важнейшим источником правового регулирования конкурентных отношений является Конституция Российской Федерации, которая, с одной стороны, закрепляет право каждого на использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а с другой, устанавливает запрет экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации, не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать актом недобросовестной конкуренции действия ООО «Аннекс-ЛПГ» по распространению посредством электронной почты среди покупателей оборудования ОАО «Алтайский завод агрегатов» под торговой маркой «БАМЗ», в частности вентилях кислородных баллонных ВК-94-01, писем с «Демонстрацией технического превосходства вентилях Каванья Групп в сравнении с вентилями ОАО «БАМЗ», содержащей некорректное сравнение указанных товаров, включающее в себя ложные, неточные, искаженные сведения относительно конструктивных особенностей вентиля ВК-94-01, о рисках его использования, и вводящей в заблуждение потребителей данного оборудования относительно характера, способа производства, потребительских свойств и качества вентиля ВК-94-01, что является нарушением требований пунктов 1-3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Аннекс-ЛПГ» предписание о прекращении нарушения пунктов 1-3 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Алтайского

краевого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии:

П<...>

Члены Комиссии:

Б<...>

Б<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 03

30 января 2015г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

П<...>,

члены Комиссии:

Б<...>,

Б<...>,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 6 статьи 40, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 30 января 2015 года по делу № 09-ФАС22-НК/07-14 о нарушении ООО «Аннекс-ЛПГ» (143404, Московская область, г. Красногорск, Ленина ул., 5) пунктов 1-3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Аннекс-ЛПГ» (143404, Московская область, г. Красногорск, Ленина ул., 5) в срок до **20 февраля 2015 года** прекратить нарушение пунктов 1-3 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. ООО «Аннекс-ЛПГ» (143404, Московская область, г. Красногорск, Ленина ул., 5) направить в адреса, по которым осуществлена рассылка писем, содержащих демонстрацию технического превосходства вентиляей «Cavagna Group» в сравнении с вентилями производства ОАО «АЗА», в том числе в адреса

покупателей вентилях ВК-94-01, опровержение направленной ранее информации, по которой принято решение по делу.

3. О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган **не позднее 27 февраля 2015 года.**

Председатель Комиссии

П<...>

Члены Комиссии

Б<...>

Б<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к административной ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.