

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-400/77-15

«23» июня 2015 года г. Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-400/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица — члена Единой (конкурсной, аукционной, котировочной) комиссии по осуществлению закупок товаров, выполнению работ, оказанию услуг для государственных нужд ФГБУ «Центр геодезии, картографии и ИПД» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на проведение капитального ремонта кровли здания-хранилища оригиналов и оттисков карт в региональном отделе Новосибирской области г. Новосибирск (закупка № 0373100132414000077), установленного при рассмотрении дела № 2-57-973/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 13.02.2015. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 13.02.2015 жалобы ООО «Алстрой» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - ФГБУ «Федеральный научно-технический центр геодезии, картографии и инфраструктуры пространственных данных» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на проведение капитального ремонта кровли здания-хранилища оригиналов и оттисков карт в региональном отделе Новосибирской области г. Новосибирск (Закупка № 0373100132414000077) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-973/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100132414000077 от 29.01.2015 Заявителю (порядковый номер заявки - 3559326) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «заявка отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ по причине отсутствия согласия участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о требованиях к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе Заказчик в аукционной документации в п. 3.1.3. указал, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать соответствующее согласие участника электронного аукциона, конкретные показатели используемого при выполнении работ товара, соответствующие значениям, установленным в технической части аукционной документации.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки должна содержать:

а) согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо вышеуказанное согласие, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Первая часть заявки, поданной Заявителем для участия в открытом аукционе в электронной форме на электронно-торговую площадку www.sberbank-asf.ru, содержала в себе согласие, не выраженное непосредственно

в тексте первой части заявки, но сформированное и предоставленное с помощью интерфейса данной электронной площадки, а также приложенные к ней конкретные показатели товара в соответствии с аукционной документацией.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник

электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе. Отказ к участию в аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100132414000077 от 29.01.2015, является неправомерным, поскольку для участия в аукционе наличие соответствующего согласия, сформированного непосредственно на электронно-торговой площадке, является достаточным, что вытекает из следующего.

Согласно ч. 4 ст. 59 Закона о контрактной системе под электронной площадкой понимается сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором проводятся электронные аукционы. Оператором электронной площадки является юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, государственная регистрация которого осуществлена на территории Российской Федерации, которое владеет электронной площадкой, необходимыми для ее функционирования программно-аппаратными средствами и обеспечивает проведение таких аукционов в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, проведение электронного аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

При этом положения Закона о контрактной системе устанавливают правила документооборота при проведении открытых аукционов в электронной форме. В соответствии с ч. 1 ст. 60 Закона о контрактной системе обмен информацией, связанной с проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов. Согласно ч. 8 ст. 66 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих соответственно первую и вторую части заявки. Указанные электронные документы подаются одновременно.

Далее, согласно ч. 13 ст. 66 Закона о контрактной системе, не позднее рабочего дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, оператор электронной площадки направляет заказчику первую часть заявки на участие в аукционе.

Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 60 Закона о контрактной системе, документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика.

Наличие такой электронной цифровой подписи вышеуказанных лиц, означает, что документы и сведения, поданные в форме электронных документов, направлены от имени соответственно участника осуществления закупки, заказчика, а также означают подлинность и достоверность таких документов и сведений.

Таким образом, приведенные положения Закона о контрактной системе

иллюстрируют особенности документооборота при проведении открытого аукциона в электронной форме и юридическую значимость надлежащим образом оформленных электронных документов, а также являются реализацией принципа функционирования контрактной системы в сфере закупок на основании организации электронного документооборота, установленного статьей 5 Закона о контрактной системе. Согласно данному принципу, между участниками контрактной системы в сфере закупок допускается обмен электронными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, в том числе, подача заявок на участие в определении поставщика. При этом указанные заявки и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием единой информационной системы.

Из системного толкования указанных норм следует вывод о том, что согласие участника аукциона, формирующееся на сайте оператора электронной площадки программно-аппаратными средствами, является соблюдением требования, установленного пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, и предоставление участником закупки дополнительного согласия на выполнение работ, оказание услуг в отдельном документе, входящем в состав первой части заявки, не требуется.

Поэтому отсутствие согласия участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, в данном случае не может служить причиной отказа в допуске к участию в Аукционе на основании случаев, указанных в ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а недопуск к участию в аукционе по иным основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100132414000077 от 29.01.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100132414000077 от 29.01.2015 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...>, по нарушению порядка отбора участников торгов, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-973/77-15 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В ходе рассмотрения дела <...> даны устные и письменные объяснения относительно фактических обстоятельств дела, также представлены документы в обоснование своей правовой позиции по делу (положение об отделе закупок учреждения, материалы документации конкурентной процедуры etc.).

В частности, <...> пояснил, что рассмотрение заявок участников аукциона № 0373100132414000077 осуществлялось членами комиссии при помощи сотрудников подразделения, отвечающего за закупки, в том числе сотрудника, входившего в состав комиссии заказчика без права голоса. Как указал <...>, именно данный сотрудник — <...> отвечал за проверку сведений, размещенных на электронной торговой площадке и проверял наличие согласий лиц, подавших аукционные заявки, на участие в аукционе. Утверждения данного сотрудника об отсутствии согласий в составе заявок были приняты остальными членами комиссии на веру. Данное обстоятельство, по мнению <...>, свидетельствует об отсутствии виновного характера действий членов комиссии заказчика, принявших неправомерное решение об отклонении спорной заявки. Данные доводы должностное лицо административного органа находит подлежащими отклонению как несостоятельные и неосновательные. При этом исходит из следующего.

Положения Закона о контрактной системе, регламентирующие порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (статья 67 Закона), указывают на необходимость самостоятельного сопоставления заявок с требованиями аукционной документации каждым членом комиссии заказчика с последующим отражением решения члена комиссии по каждой заявке в протоколе рассмотрения заявок. При этом в силу части 2 статьи 12 названного Закона должностные лица заказчика несут персональную ответственность за соблюдение требований законодательства о контрактной системе. В связи с чем делегирование членами комиссии заказчика части своих

функций/полномочий (как, например, проверка определенной части заявки на соответствие требованиям аукционной документации) иным лицам не может рассматриваться как обстоятельство, освобождающее от необходимости соблюдения требований законодательства в соответствующей части. Напротив, подобное делегирование может рассматриваться как небрежность по отношению к возложенным на должностное лицо заказчика обязанностям. В свою очередь, в контексте оценки виновности неправомерного поведения должностного лица заказчика такая неосмотрительность может свидетельствовать лишь о наличии вины, но не о ее отсутствии. Также в ходе рассмотрения дела <...> сослался на п. 16 информационной карты аукционной документации, которым, по ее мнению, установлена обязанность участника аукциона представить в комплекте заявки перечень документов, включающий согласие на участие в аукционе в виде отдельного документа. Данная ссылка не находит своего подтверждения в материалах дела, в связи с чем также подлежит отклонению. Пункт 16 информационной карты фактически воспроизводит положения Закона о контрактной системе относительно состава аукционной заявки (с незначительными дополнениями применительно к документации заказчика) и не содержит требования о представлении отдельным документом согласия на участие в процедуре. Также подлежат отклонению доводы <...> о малозначительном характере правонарушения, обоснованные ссылкой на устранение его негативных последствий посредством исполнения предписания контрольного органа, выданного по делу № 2-57-973/77-15.

Негативными последствиями неправомерного отклонения аукционной заявки применительно к рассматриваемому случаю являются нарушение прав подавшего ее лица, повлекшее необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности государственного заказчика.

Кроме того, устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий <...>, в материалах дела отсутствуют.

Оценивая существенность допущенного правонарушения, должностное лицо административного органа также учитывает, что в рамках рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100132414000077 вышеупомянутая заявка 3559326 не была единственной отклоненной по мотиву непредставления в ее составе согласия на участие в конкурентной процедуре. Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 29.01.2015, данное основание отклонения указано в отношении четырех аукционных заявок, что свидетельствует о нарушении прав соответствующего числа лиц, принявших участие в спорной процедуре.

С учетом вышеизложенного, ходатайство <...> о прекращении производства по делу на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Кроме того, в данном контексте должностное лицо административного органа отмечает, что заявление ходатайства о признании совершенного правонарушения малозначительным фактически свидетельствует о признании

заявителем ходатайства факта совершения правонарушения.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100132414000077 от 29.01.2015 - г. Москва, ул. Онежская, д. 26.

Время совершения административного правонарушения - дата составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100132414000077 от 29.01.2015 - 29 января 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, предусмотренных ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...>, не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 2 276 015 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $2\,276\,015 * 0,01 = 22\,760,15$. Таким образом сумма административного штрафа составляет 22 760,15 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 22 760, 15 (двадцать две тысячи семьсот шестьдесят рублей пятнадцать копеек) руб.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770601001

УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45384000

КБК 161 1 16 33010 01 6000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-400/77-15

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата

административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в

двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо

направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС

обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.