

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

25.10.2012г. Дело № А72-4611/2012

Судья Арбитражного суда Ульяновской области Ю.А. Каданцев,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ю.Б. Айзен,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению  
председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельным  
отношениям муниципального образования "Барышский район" Ж., Ульяновская  
область, г.Барыш,  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области  
об оспаривании постановления от 02.05.2012г. № 144 о назначении  
административного наказания и о прекращении производства по делу,  
при участии в заседании:

от заявителя – не явились, уведомлены;

от ответчика – Ф..., доверенность от 11.01.2012г.;

УСТАНОВИЛ:

Председатель Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельным  
отношениям муниципального образования "Барышский район" Ж. (далее -  
заявитель) обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с  
заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской  
области  
об оспаривании постановления от 02.05.2012г. № 144 о назначении  
административного  
наказания и о прекращении производства по делу.

Заявитель считает оспариваемое постановление незаконным и необоснованным,  
подлежащим отмене вследствие отсутствия в действиях заявителя состава  
вменяемого  
правонарушения.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области  
(далее –

Управление, ответчик) считает требования заявителя не подлежащими удовлет  
ворению, а

постановление – законным и обоснованным по доводам, изложенным в отзыве.

Заслушав представителя ответчика, исследовав имеющиеся в деле  
доказательства, суд

установил следующие обстоятельства и пришел к следующим выводам:

В Ульяновское УФАС России 08.11.2011г. из Министерства экономики Ульяновской  
области поступили материалы, указывающие на наличие признаков нарушения  
антимонопольного законодательства в действиях Комитета по управлению  
муниципальным  
имуществом и земельным отношениям МО «Барышский район» (далее - Комитет,

КУМИЗО), выразившихся в предоставлении в пользование муниципального имущества (объекты инженерной инфраструктуры теплоснабжения) после истечения срока договора аренды при отсутствии возражений со стороны арендодателя на тех же условиях на неопределенный срок.

Приказом руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Улья-новской области от 28.11.2011 № 451 возбуждено дело по признакам нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям МО «Барышский район» части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006

«О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении ООО «БарышТеплоСервис»

муниципального имущества (объекты инженерной инфраструктуры теплоснабжения) по договору аренды от 20.09.2010 № 286 на неопределенной срок без проведения торгов.

В ходе рассмотрения указанного дела Управлением было установлено, что КУМИЗО

по договору аренды от 20.09.2010 № 286 переда обществом с ограниченной ответственностью

«БарышТеплоСервис» за плату во временное пользование объекты инженерной инфраструктуры теплоснабжения, согласно акту приема-передачи, для предоставления

коммунальных услуг теплоснабжения. Договор аренды заключен сроком на 1 месяц с

20.09.2010 по 19.10.2010. Актом от 20.09.2010 оформлены прием-передача недвижимого

имущества (коммуникаций и инженерных сетей).

Письмом от 19.10.2010 № 1138-А Комитет со ссылкой на ст. 621 ГК РФ,

устанавливающую преимущественное право на арендатора на заключения договора аренды

на новый срок, сообщил, что ООО «БарышТеплоСервис» может далее использовать

арендуемое муниципальное имущество по договору аренды от 20.09.2010 № 286 для

предоставления коммунальных услуг теплоснабжения.

Согласно выписке из реестра муниципального имущества МО «Барышское городское

поселение» от 13.12.2011 № 1936 указанное в договоре аренды от 20.09.2010 № 286 имущество находится в реестре муниципального имущества МО «Барышское

городское

поселение».

На основании соглашения от 12.01.2010, заключенного между администрацией МО

«Барышский район» и администрацией МО «Барышское городское поселение», отдельные

полномочия по распоряжению имуществом, находящимся в муниципальной

собственности

поселения, переданы администрации МО «Барышский район» от администрации МО

«Барышское городское поселение».

Согласно п. 4.1 ст. 21 Устава МО «Барышский район» Ульяновской области Комитет по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям

муниципального

образования «Барышский район» является органом местного самоуправления

муниципального образования «Барышский район» и осуществляет функции по

распоряжению и управлению муниципальным движимым и недвижимым

имуществом

муниципального образования «Барышский район».

Ответчик пришел к выводу, что полученное по договору от 20.09.2010 имущество не попадает под действия пункта 8 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», так

как

доказательства, подтверждающие наличие на праве собственности или ином законном

основании у ООО «БарышТеплоСервис» участков соответствующей сети

инженерно-технического обеспечения (теплоснабжения), а также

подтверждающие производство работ

по замене и ремонту котлов, оборудования, участков теплотрасс, за счет средств

ООО

«БарышТеплоСервис», в материалы дела не представлены.

01.02.2012г. Комиссия УФАС по Ульяновской области приняла по делу № 8051/04-2011 решение о следующем:

1. Признать действия Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям МО «Барышский район», выразившиеся в продлении договора

аренды от 20.09.2010 № 286 муниципального имущества (объекты инженерной

инфраструктуры теплоснабжения) на неопределенный срок без проведения торгов,

нарушением пункта 7 части 1 статьи 15, части 1 ст. 17.1 Закона «О защите конкуренции».

2. Выдать Комитету по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям МО «Барышский район» предписание о принятии мер по возврату муниципального имущества, переданного ООО «БарышТеплоСервис» по договору аренды от 20.09.2010 № 286.

3. Передать материалы дела должностному лицу Ульяновского УФАС России для возбуждения дела по статье 14.9 КоАП РФ.

01.02.2012 Управление выдало Комитету предписание № 3, в котором указано: в срок

до 01.03.2012 прекратить нарушение части 1 статьи 15 ФЗ от 26.07.2006 № 135 «О защите

конкуренции», выразившееся в продлении договора от 20.09.2010 № 286 аренды муниципального имущества (объекты инженерной инфраструктуры

теплоснабжения) на

неопределенный срок без проведения торгов, путем принятия мер по возврату

муниципального имущества (объекты инженерной инфраструктуры

теплоснабжения),

принятого ООО «БарышТеплоСервис» по договору аренды от 20.09.2010 № 286.

02.04.2012г. должностным лицом ответчика в присутствии заявителя составлен

протокол об административном правонарушении №119 по ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ в отношении председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям муниципального образования "Барышский район" Жучкова Алексея Анатольевича.

Постановлением от 02.05.2012г. № 144 заявитель привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ с наложением штрафа в размере 15.000 руб.

Заявитель не согласился с вынесенным постановлением и оспорил его в судебном порядке.

Требования заявителя суд рассматривает с учетом следующего.

В силу части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения

административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли

законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли

установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности

привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие

значение для дела.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ действия (бездействие) должностных

лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов

Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции

указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также

организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг,

которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской

Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению

конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг),

свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3

статьи 14.32 настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на

должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации,

органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных

органов  
органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 20 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» под государственными или муниципальными преференциями понимается предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» (в ред. от 05.04.2010) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество в соответствии с условиями, предусмотренными данной статьей.

Решение и предписание Управления от 01.02.2012г. по делу № 8051/04-2011, в которых Управление сделало вывод о нарушении Комитетом требований части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» были обжалованы Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям МО «Барышский район» в Арбитражный суд Ульяновской области. Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 07.06.2012 по делу №А72-1348/2012 заявление Комитета были удовлетворены частично, суд первой инстанции признал незаконными пункт 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области от 18.01.2012 года

по делу

№ 8051/04-2011 и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по

Ульяновской области № 3 от 01.02.2012; в остальной части заявленные требования суда

первой инстанции оставил без удовлетворения.

Постановлением от 15.08.2012г. суд апелляционной инстанции, удовлетворив апелляционную жалобу Управления на решение суда первой инстанции от 07.06.2012г.,

отказал Комитету в удовлетворении заявления об оспаривании пункта 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области от 18 января

2012 года по делу №8051/04-2012 о нарушении антимонопольного законодательства и

предписания от 18 января 2012 года № 3.

Таким образом, с учетом постановления суда апелляционной инстанции от 15.08.2012г., судебными актами по делу Арбитражного суда Ульяновской области №А72-1348/2012 в полном объеме подтверждена законность решения Управления Федеральной

антимонопольной службы по Ульяновской области от 18.01.2012 года по делу № 8051/04-2011 и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской

области № 3 от 01.02.2012.

Следовательно, указанными судебными актами установлено, что действия Комитета

по продлению договора аренды от 20.09.2010, заключенного с ООО

«БарышТеплоСервис»,

нарушают требования части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции».

На территории Ульяновской области зарегистрировано более 81 хозяйствующих субъектов, осуществляющих такой вид деятельности как «производство пара и горячей воды

(тепловой энергии)». Указанные выше лица являются конкурентами ООО

«БарышТеплоСервис» на товарном рынке производства тепловой энергии. Однако в связи с

отсутствием публичных процедур при предоставлении указанного выше имущества, иные

хозяйствующие субъекты информацией о возможности получения данного имущества в

пользование не обладали и оказались в менее выгодных условиях деятельности.

Соответственно, продлив без проведения торгов срок действия договора аренды,

заключенного с ООО «БарышТеплоСервис», Комитет предоставил указанной организации

преимущественные условия ведения хозяйственной деятельности по сравнению с иными

хозяйствующими субъектами, работающими на данном рынке.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с

неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Как

установлено примечанием к статье 2.4 КоАП РФ, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций

несут административную ответственность как должностные лица.

Распоряжением от 18.11.2008 № 56-ЛС-А Ж. назначен на должность председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям МО «Барышский район». Согласно должностному регламенту председатель

осуществляет предоставление в аренду государственного и муниципального имущества.

Таким образом, с учетом результатов рассмотрения дела Арбитражного суда Ульяновской

области №А72-1348/2012, заявитель правомерно привлечен к административной ответственности в качестве должностного лица.

Принимая во внимание положения части 2 статьи 2.2 КоАП РФ (в соответствии с которой административное правонарушение признается совершенным по неосторожности,

если лицо, его совершившее, ... не предвидело возможности наступления таких последствий,

хотя должно было и могло их предвидеть), с учетом обстоятельств дела суд усматривает, что

предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ правонарушение было совершено заявителем по неосторожности.

Процессуальных нарушений со стороны антимонопольного органа при рассмотрении

дел о нарушении антимонопольного законодательства не установлено.

С учетом характера правонарушения, обстоятельств дела, наличия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям оснований для признания правонарушения

малозначительным и применения ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

Учитывая изложенное, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Согласно части 4 статьи 208 АПК РФ подача заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, поэтому расходы по государственной пошлине в деле отсутствуют.

Руководствуясь статьями 110, 207, 208, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям муниципального образования

"Барышский район" Ж. отказать.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со

дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной

жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня

принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.  
Решение арбитражного суда может быть обжаловано в Одиннадцатый  
арбитражный  
апелляционный суд (г.Самара) в течение десяти дней со дня его принятия, с  
направлением  
апелляционной жалобы через Арбитражный суд Ульяновской области.  
Судья Ю.А. Каданцев