

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № К05-199/12**

**о нарушении антимонопольного законодательства**

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена «11» февраля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено «25» февраля 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее- Комиссия) в составе:

- |                 |   |   |
|-----------------|---|---|
| И.П. Соколова   | - | заместитель руководителя управления, Председатель Комиссии;   |
| Е.Л. Рябух      | - | начальник отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии;       |
| Е.Н. Круглякова | - | ведущий специалист-эксперт отдела монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии; |

рассмотрев дело № К05-199/12 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное приказом Управления от 28.11.2012 №533-ОВ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ЗАО «НПФ «ЭЛЕСТ» (192148, г. Санкт-Петербург, Железнодорожный пр., 45) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителя ООО «НПК «Велес» (далее- Заявитель)-  
Лекомцева А.А. (по доверенности б/н от 25 октября 2012 г.),

в присутствии представителей ЗАО «НПФ «ЭЛЕСТ» (далее- Ответчик)-  
Даньковой Т.В. (Директор) и Малкова М.А. (Председатель совета директоров),

## УСТАНОВИЛА:

1. ООО «НПК «Велес» (194044, Санкт-Петербург, ул. Чугунная д.20, корп.128) обратилось в Управление с заявлением от 12.03.2012 №3383 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении действий ЗАО «НПФ «ЭЛЕСТ», выразившемся во введении потребителей в заблуждение и распространении ложных, неточных или искаженных сведений относительно характера и потребительских свойств продукции при осуществлении выпуска и реализации кормовых добавок для животных, именуя их также в своей рекламной продукции и на официальном веб-сайте как препараты, обладающие определенными полезными свойствами в случае их применения, без получения лицензий на производство лекарственных средств и осуществление фармацевтической деятельности.

По результатам его рассмотрения, в соответствии с приказом о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 14.09.2012 №394-ОВ, возбуждено дело №199/12 о нарушении антимонопольного законодательства и создана Комиссия по его рассмотрению по признакам нарушения Ответчиком части 1 ст.14 Закона о защите конкуренции.

2. Позиция Заявителя, описанная в заявлении от 12.03.2012 №3383, в письме от 28.12.12 №20596, а также озвученная на заседаниях Комиссии, заключается в следующем.

Заявитель сообщил, что в нарушение п.1, 2. ч.1 ст.14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», ЗАО «НПФ «ЭЛЕСТ» называет выпускаемый по патентам №№ 2386342, 2259832, 2195838, 2265366, 2265367 препарат «Корм для молодняка с/х, домашних животных, КРС, птицы, рыб» (ТУ 9296-015-11138747-2007, Декларация о соответствии от 10.08.2010). Указанный препарат в своем составе содержит такие компоненты, как «рибоксин» и «метилурацил», которые являются лекарственными препаратами, что в свою очередь, не позволяет отнести указанный продукт к кормам. Заявитель также сообщил, что в составе продукта по патенту №2386342 имеются лекарственные средства, выпуск которых подлежит лицензированию на основании ст.12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Согласно протоколу осмотра доказательств №78 А А 1916400 от 16 февраля 2012 года, предоставленному Заявителем, на веб-сайте <http://www.biosmesi.ru> содержится информация о коммерческой деятельности лица, в отношении которого подано заявление, истории его возникновения, о специалистах, имеющих трудовые отношения с ЗАО «НПФ «ЭЛЕСТ», о перечне продукции, выпускаемой и реализуемой лицом, в отношении которого подано заявление.

В частности, на указанном веб-сайте в сети «Интернет» указано, что основным направлением деятельности компании является:

-производство регуляторных добавок для сельскохозяйственных животных;

-производство витаминно-минеральных смесей по стандартным рецептам и рецептурам заказчика любого состава и концентрации, и их поставка на комбикормовые заводы и в хозяйства Ленинградской области и других регионов России;

- создание и внедрение перспективных технологий производства медицинских препаратов на основе микробиологического синтеза с использованием собственных патентов.

В разделе «Кормовые добавки» на упомянутом веб-сайте в сети «Интернет» содержится перечень кормовых добавок с описанием их свойств, специально разработанных для различных категорий животных и условий их содержания, изготавливаемых и реализуемых лицом, в отношении которого подано заявление, а именно: «МВД», «Премиксы», «Фунгистат ГПК», «Фунгистат-3», «Хитолоза», «Кетостоп-ЭЛ», «Полис (Полисахариды Жидкие)», «Байпас», «Пуривитин», «Пуривитин для домашних (непродуктивных) животных».

Заявитель утверждает, что ЗАО «НПФ «ЭЛЕСТ» вводит потребителя в заблуждение относительно характера и потребительских свойств, именуя следующие товары «Комплексом дополнительного питания для животных»:

1.Комплекс дополнительного питания «Полисахариды жидкие» для КРС (ТУ 9296-023-60970934-2009 от 27.10.2011);

2.Комплекс дополнительного питания «Пуривитин» для непродуктивных животных (ТУ 9296-023-60970934-2009 от 18.11.2011);

3.Жидкий комплекс для крупного и мелкого рогатого скота «Пуривитин Аква-Энергия» (ТУ 9291-025-60970934-2009);

4.Комплекс дополнительного питания «Хитолоза» для с/х животных и птицы (ТУ 9296-021-11138747-2008).

Заявитель полагает, что указанная в ГОСТ Р51848-2001 терминология не предусматривает использования понятий «Комплекс дополнительного питания».

Заявитель считает, что в нарушение п.1 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции ЗАО «НПФ «ЭЛЕСТ», указывает недостоверные сведения о производимой продукции. В декларации о соответствии «Пуривитин Аква-Энергия» - жидкий комплекс дополнительного питания обозначен код ОКП 929140, относящийся к премиксам (в соответствии с пунктом 3.1 ГОСТ Р 51095-7 премиксами являются однородные сухие смеси измельченных до необходимой крупности микродобавок и наполнителя). В декларации о соответствии на «Пуривитин» - корм для молодняка сельскохозяйственных животных, домашних животных, птицы, рыб и крупного рогатого скота обозначен код ОКП 929620, относящийся к белково- витаминным (в соответствии с п.6 и 7 ГОСТ Р 51848-2001 белково-витаминная добавка- это комбикормовая добавка, представляющая собой однородную смесь белковых кормовых средств и биологически активных веществ, используемая вместе с другими кормовыми средствами для установления баланса питательных веществ). В сертификате соответствия на продукт Корм «Кетостоп-ЭЛ» для крупного рогатого скота обозначен код ОКП

929641, относящийся к смесям кормовым для жвачных животных, которые, по мнению заявителя, также нельзя отнести к жидкому комплексу дополнительного питания. В декларации о соответствии на питьевую воду «Пуривитин Аква» для домашних животных обозначен код ОКП 929199, относящийся к подразделу «прочая» раздела продукция микробиологического синтеза, в котором содержится белок кормовой, дрожжи кормовые, антибиотики и витамины кормовые, но никак не питьевая вода.

Заявитель утверждает, что сотрудники ЗАО «НПФ ЭЛЕСТ» допускают некорректное сравнение производимых товаров с другими производителями. В качестве примера Заявитель приводит следующее: в конце декабря 2011 года Данькова Т.В., узнав о том, что один из клиентов Заявителя – ОАО «Труд» Волосовского района Ленинградской области, дал положительный отзыв о продукции Фунгитокс, позвонила директору хозяйства Кривопускову С.А., который также является клиентом Заявителя, стала ругать продукцию компании Заявителя и шантажировать его угрозой прекратить договорные отношения, если он будет иметь дело с заявителем.

Заявитель полагает, что ЗАО «НПФ «ЭЛЕСТ» производит по чужим техническим условиям следующую продукцию:

Комплекс дополнительного питания «Житолоза»- ТУ 9296-021-111138747-2008,

Жидкий корм для телят «Ульцерин корм» - ТУ 9291-014-11138747- 2006,

Вода питьевая «Пуривитин-Аква» для домашних животных - ТУ 9291-020-11138747-2007,

Вода питьевая «Пуривитин-Аква» для домашних животных – ТУ 9291-022-11138747-2008,

Корм «Фунгистат-ГПК» для с/х животных, птицы, рыб - ТУ 9296-019-11138747-2007,

Корм для собак всех возрастов «Геладог» - ТУ 9296-015-11138747-2007,

«Пуривитин» Корм для молодняка с/х, домашних животных, КРС, птицы, рыб – ТУ 9296-018-11138747-2007,

Крем «Кетостоп Эл» для крупного рогатого скота – ТУ 9296-017-11138747-2007,

Корм «Байпас» для с/х животных и птицы - ТУ 9296-016-11198747-2006.

Помимо этого, заявитель утверждает, что в нарушение действующего законодательства ответчик производит и реализует всю вышеназванную продукцию в полном несоответствии с видами деятельности, предусмотренными регистрационными документами фирмы. В перечне видов деятельности ЗАО «НПФ «ЭЛЕСТ» отсутствует «производство и реализация кормов для животных», «производство и реализация питьевой воды для животных».

3. Ответчик не согласился с доводами Заявителя, представив письменные пояснения, а также дополнительные материалы по делу, в письмах от 15.11.2012 №16914, от 05.12.2012 №18642, от 09.01.2013 №66, от 04.02.2013 №1978, от 05.02.2013 №2129, озвучив также свою позицию на заседаниях Комиссии, считая их

необоснованными по следующим основаниям.

Ответчик утверждает, что в России отсутствует запрет на использование фармацевтических субстанций в добавках и кормах. В состав препарата «Пуриветин» ранее входили субстанции «метилурацил» и «рибоксин», затем «метилурацил» был выведен из состава данного препарата.

В связи с неопределенной ситуацией в части законодательного регулирования производства и реализации продукции для ветеринарного применения, Ответчик инициировал новое направление в АПК- создание регуляторных кормов или комплексов. Выпускаемые Ответчиком корма и комплексы дополнительного питания относятся к кормовым средствам и, по мнению, Ответчика, являются неотъемлемой частью комбикорма в соответствии с ГОСТ Р 51848-2001.

Вся продукция ЗАО «НПФ «ЭЛЕСТ» декларируется с обязательным представлением Протокола о наличии обменной энергии- необходимого параметра качества кормовых средств. В связи с изложенным, по мнению Ответчика, покупатель в полной мере осведомлен о свойствах покупаемой продукции «ЭЛЕСТ» (состав, % ввода, питательность).

Ответчик утверждает, что жидкий корм «Ульцерин-корм» и корм для собак всех возрастов «Геладог» никогда ни выпускались на ЗАО «НПФ «ЭЛЕСТ», ни ООО «ЭЛЕСТ». Вода питьевая «Пуриветин- Аква» для домашних животных и комплекс дополнительного питания «Хитолоза» производятся только ООО «ЭЛЕСТ», которому принадлежат соответствующие ТУ.

По вопросу введения потребителей в заблуждение о характере продукции, в частности на интернет-сайте- «biosmesi.ru», Ответчик сообщает, что в течение многих лет ООО «ЭЛЕСТ» и ЗАО «НПФ «ЭЛЕСТ» сертифицировали свои продукты как «корма», поэтому потребители не вводились в заблуждение. Кроме того, Ответчик уведомил о внесении необходимых изменений в информацию, размещенную им на сайте biosmesi.ru»

Ответчик полагает, что доводы ООО «НПК «Велес», изложенные в заявлении от 11.03.2012 №46-03/2012, не соответствуют действительности и законодательству (злоупотребление правом).

На основе вышеизложенного, Ответчик просил прекратить производство по делу № К05-199/12 о нарушении антимонопольного законодательства.

4. Материалами дела №К05-199/12 о нарушении антимонопольного законодательства установлено следующее:

4.1 ООО «НПК «Велес» зарегистрировано 10 февраля 2010 года Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу. Осуществляет деятельность на рынке по производству и реализации добавок к кормам, кормов для сельскохозяйственных, домашних животных и птиц, воды для животных, в том числе на территории Санкт-Петербурга.

ЗАО «НПФ «ЭЛЕСТ» зарегистрировано 31 марта 2009 года Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу. Осуществляет деятельность на рынке по производству и реализации добавок к

кормам, кормов для сельскохозяйственных, домашних животных и птиц, в том числе на территории Санкт-Петербурга.

Таким образом, указанные хозяйствующие субъекты являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, работающими на одном товарном рынке.

4.2 Согласно пункту 1 статьи 4 Закона об обращении лекарственных средств, лекарственные средства - вещества или их комбинации, вступающие в контакт с организмом человека или животного, проникающие в органы, ткани организма человека или животного, применяемые для профилактики, диагностики (за исключением веществ или их комбинаций, не контактирующих с организмом человека или животного), лечения заболевания, реабилитации, для сохранения, предотвращения или прерывания беременности и полученные из крови, плазмы крови, из органов, тканей организма человека или животного, растений, минералов методами синтеза или с применением биологических технологий. К лекарственным средствам относятся фармацевтические субстанции и лекарственные препараты.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона об обращении лекарственных средств, лекарственные препараты - лекарственные средства в виде лекарственных форм, применяемые для профилактики, диагностики, лечения заболевания, реабилитации, для сохранения, предотвращения или прерывания беременности.

Согласно пункту 28 статьи 4 Закона об обращении лекарственных средств, обращение лекарственных средств - разработка, доклинические исследования, клинические исследования, экспертиза, государственная регистрация, стандартизация и контроль качества, производство, изготовление, хранение, перевозка, ввоз в Российскую Федерацию, вывоз из Российской Федерации, реклама, отпуск, реализация, передача, применение, уничтожение лекарственных средств.

В соответствии с пунктом 31 статьи 4 Закона об обращении лекарственных средств, производство лекарственных средств - деятельность по производству лекарственных средств организациями - производителями лекарственных средств на одной стадии, нескольких или всех стадиях технологического процесса, а также по хранению и реализации произведенных лекарственных средств.

Согласно пункту 33 статьи 4 Закона об обращении лекарственных средств, фармацевтическая деятельность - деятельность, включающая в себя оптовую торговлю лекарственными средствами, их хранение, перевозку и (или) розничную торговлю лекарственными препаратами, их отпуск, хранение, перевозку, изготовление лекарственных препаратов.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона об обращении лекарственных средств, лицензирование [производства](#) лекарственных средств и [фармацевтической](#) деятельности осуществляется в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

Согласно пунктам 16, 47 части 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее – Закон о лицензировании), в соответствии с настоящим законом лицензированию подлежит

деятельность по производству лекарственных средств и фармацевтическая деятельность.

В соответствии с пунктом 2 Положения о лицензировании производства лекарственных средств, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 3 сентября 2010 года N 684 "Об утверждении Положения о лицензировании производства лекарственных средств", лицензирование производства лекарственных средств (в части производства лекарственных средств, предназначенных для животных) осуществляет Федеральная [служба](#) по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

Согласно подпункту б пункта 3 Положения о лицензировании фармацевтической деятельности, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 22 декабря 2011 года N 1081 «О лицензировании фармацевтической деятельности», лицензирование фармацевтической деятельности (в части деятельности, осуществляемой в сфере обращения лекарственных средств для ветеринарного применения) также осуществляет Федеральная [служба](#) по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

Согласно абзацу 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 14 мая 1993 года №4979-1 «О ветеринарии» (далее- Закон о ветеринарии), под ветеринарией понимается область научных знаний и практической деятельности, направленных на предупреждение болезней животных и их лечение, выпуск полноценных и безопасных в ветеринарном отношении продуктов животноводства и защиту населения от болезней, общих для человека и животных.

В соответствии со статьей 3 Закона о ветеринарии, к полномочиям Российской Федерации, в частности, относится регистрация лекарственных средств, кормов и кормовых добавок для животных.

В развитие настоящей нормы были приняты Правила государственной регистрации лекарственных средств для животных и кормовых добавок (далее- Правила), утвержденные Приказом Минсельхоза РФ от 1 апреля 2005 года №48 «Об утверждении Правил государственной регистрации лекарственных средств для животных и кормовых добавок».

В соответствии с пунктом 3 Правил, порядок государственной регистрации лекарственных средств и добавок является обязательным для выполнения юридическими и физическими лицами, осуществляющими производство, реализацию, использование, а также ввоз на территорию Российской Федерации лекарственных средств и добавок.

Согласно пункту 17 Правил, информация, содержащаяся в государственном реестре лекарственных средств для животных и кормовых добавок, является открытой для всеобщего ознакомления на сайте Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (далее- Минсельхоз России) в сети Интернет, а также подлежит опубликованию Минсельхозом России.

Управлением были направлены запросы в Федеральную службу по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор), а также в Управление Россельхознадзора по Санкт-Петербургу и Ленинградской области с целью выяснения необходимости регистрации кормов для животных, содержащих

в своем составе рибоксин и метилурацил. Согласно ответу Россельхознадзора (от 14.01.2013 № ФС-НВ-7/209), продукция для ветеринарного применения, содержащая в своем составе «рибоксин», может быть отнесена как к лекарственным препаратам для ветеринарного применения, так и к кормовым добавкам для животных или кормам для животных в зависимости от назначения и способа применения этой продукции. Термин «комплекс дополнительного питания» законодательством Российской Федерации не определены. Корма и кормовые добавки не являются лекарственными средствами и в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» их оборот лицензированию не подлежит.

Исходя из материалов дела, можно сделать вывод о том, что применение «рибоксина» в составе продукции для ветеринарного применения возможно как в составе лекарственных, так и в составе кормовой добавки или корма.

В соответствии с протоколом осмотра сайта <http://www.biosmesi.ru> от 16 февраля 2012 года № 78 А А 1916400, Ответчик называет свою продукцию «кормовыми добавками». Таким образом, ЗАО «НПФ «ЭЛЕСТ» занимается разработкой и реализацией кормовых добавок для животных, которые, в соответствии с действующим законодательством, должны быть зарегистрированы в соответствии с Правилами и внесены в соответствующий Государственный реестр лекарственных средств для животных и кормовых добавок.

По состоянию на 2 мая 2012 года, сведения о регистрации лицом, в отношении которого подано заявление, выпускаемых и реализуемых кормовых добавок в Государственном реестре лекарственных средств и кормовых добавок для животных, опубликованном на официальном веб-сайте (<http://www.mcx.ru>) Минсельхоза России в сети «Интернет», отсутствуют. Ответчиком данные обстоятельства не оспариваются.

Продукция для ветеринарного применения, содержащая в своем составе «метилурацил», относится к лекарственным препаратам для ветеринарного применения и подлежит государственной регистрации Россельхознадзором в качестве лекарственного средства для ветеринарного применения в соответствии с Федеральным законом от 12.04.2010 №61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств». В настоящее время, по данным Россельхознадзора, «метилурацил» на территории РФ в качестве лекарственного препарата для ветеринарного применения не зарегистрирован. Ввод лекарственных средств в состав корма для животных возможен в случае, если это предусмотрено инструкцией по применению на лекарственный препарат для ветеринарного применения. В то же время, факт применения «метилурацила» ЗАО «НПФ «ЭЛЕСТ» при производстве продукции в ходе рассмотрения дела не подтвердился. Ответчиком была предоставлена оборотно-сальдовая ведомость за 2012 год (с грифом «Коммерческая тайна»), подтверждающая отсутствие «метилурацила» в списке закупаемых компонентов для изготовления продукции ветеринарного применения.

Документы, свидетельствующие о неправомерном отнесении Заявителем «Корма для молодняка с/х, домашних животных, КРС, птицы, рыб» (ТУ 9296-015-11138747-2007, Декларация о соответствии от 10.08.2010) к кормам отсутствуют.

Сведения, подтверждающие недостоверность распространяемых Ответчиком сведений и ложной информации о свойствах производимой

Ответчиком продукции, в ходе рассмотрения дел предоставлены не были.

Доводы Заявителя о допущении некорректного сравнения Ответчиком собственной продукции с товарами, производимыми конкурентами, не подтверждены документально.

Довод Заявителя об использовании Ответчиком чужих технических условий при производстве кормовой продукции для животных также не подтвердился. Представленные Ответчиком документы и информация свидетельствуют о том, что жидкий корм «Ульцерин-корм» и корм для собак всех возрастов «Геладог» не выпускались ЗАО «НПФ «ЭЛЕСТ» и ООО «ЭЛЕСТ», входящими, по сведениям Ответчика, в одну группу лиц. Вода питьевая «Пуривитин-Аква» для домашних животных и комплекс дополнительного питания «Хитолоза» производятся только ООО «ЭЛЕСТ», которому и принадлежат соответствующие Технические условия. Довод Ответчиком документально подтвержден не был.

5. Согласно части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, настоящий федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в т.ч. индивидуальные предприниматели.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам- конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутацию

Согласно части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция,

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно ст. 10 bis Конвенции об охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20 марта 1883 года, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

6. ЗАО «НПФ «ЭЛЕСТ» при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке по производству и реализации добавок к кормам, кормов для

сельскохозяйственных, домашних животных и птиц, в том числе на территории Санкт-Петербурга, осуществило действия по размещению на веб-сайте <http://www.biosmesi.ru> информации о продукции, содержащей в составе «рибоксин», в части присвоения этой продукции наименования «кормовая добавка», что могло ввести потребителя в заблуждение относительно характера и потребительских свойств указанных продуктов.

В указанных действиях ответчика присутствуют квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Указанные действия являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Материалы дела свидетельствуют о том, что Ответчик добровольно устранил указанное нарушение, заменив на сайте <http://www.biosmesi.ru> название раздела «кормовые добавки» на название «кормовые средства».

Нарушение пунктов 1, 3, 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в ходе рассмотрения дела доказано не было.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь частью 3 статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, частью 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях ЗАО «НПФ «ЭЛЕСТ», выразившихся во введении потребителей в заблуждение относительно характера и потребительских свойств продукции при осуществлении введения в оборот и реализации кормовых добавок для животных, нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.
2. Производство по делу в отношении ЗАО «НПФ «ЭЛЕСТ» прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

И.П. Соколова

Члены Комиссии

Е.Л. Рябух

Е.Н. Круглякова