

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2176/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Строй-Проект» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 19.04.2019 № ПО/19006/19),

рассмотрев жалобы ООО «Строй-Проект» (далее - Заявитель) на действия ГАУК «ЦПКиО им. Горького» (далее - Инициатор) и Департамента г. Москвы по конкурентной политике (далее - Организатор торгов) при проведении аукционов в электронной форме на право заключения договора на осуществление торговой деятельности (оказание услуг) (процедура № СОМ02041900106, СОМ02041900109, СОМ02041900105, СОМ02041900106, СОМ02041900111, СОМ02041900120, СОМ02041900118, СОМ02041900114, СОМ02041900102, СОМ02041900104, СОМ02041900100, СОМ02041900123, СОМ02041900122), далее – Аукционы) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора торгов и Инициатора при проведении Аукционов.

В своих жалобах Заявитель указывает на аналогичные нарушения при проведении Аукционов, а именно:

1. Нарушение порядка приема заявок в виде сокращения срока подачи заявок.
2. По мнению Заявителя, большая часть субъектов малого и среднего предпринимательства не сможет принять участие в Аукционе, поскольку размер задатка несоразмерен уровню финансовых возможностей потенциальных участников.
3. Неверный расчет начальной цены Аукционов, что приводит к завышению платы для участников
4. По мнению Заявителя, проект договора представляет из себя кабальную сделку, а требования к потенциальным победителям Аукционов завышены.

Инициатор и Организатор торгов с доводами жалоб не согласились, представив письменные возражения.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения доводов жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Размещение нестационарных торговых объектов (далее — НТО) на территориях парков культуры и отдыха города Москвы регламентировано постановлением Правительства Москвы от 03.02.2011 № 26-ПП «О размещении нестационарных торговых объектов, расположенных в городе Москве на земельных участках, в зданиях, строениях и сооружениях, находящихся в государственной собственности» (далее 26-ПП, Постановление), а также приказом Департамента культуры города Москвы от 18.05.2017 № 369 «Об утверждении Порядка размещения нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, предоставленных учреждениям, подведомственным Департаменту культуры города Москвы» (далее — Приказ).

В отношении первого довода жалобы отмечается следующее.

В соответствии с п. 8 приложения 2 к 26-ПП сроки подачи заявок на участие в Аукционах устанавливаются Организатором торгов.

Рассматриваемые процедуры были опубликованы на Единой электронной торговой площадке 02.04.2019г. Прием заявок осуществлялся до 19.04.2019г. Проведение торгов — в 9:00 (по московскому времени) 24.04.2019г.

Согласно п. 23 Приложения № 2 к 26-ПП и положениям Документаций, прием заявок прекращается не ранее чем за 2 рабочих дня до проведения аукциона.

Таким образом, поскольку сроки подачи заявок соответствуют Постановлению, доводы Заявителя о сокращении срока подачи заявок признаются Комиссией необоснованными.

В отношении второго довода жалобы установлено следующее.

Как пояснили Организатор торгов и Инициатор на заседании Комиссии, размер задатка полностью соответствует п. 6.5 Приложения № 4 к Постановлению. Таким образом, размер указанного задатка в настоящее время, с учетом представленных доказательств, не может быть признан избыточным, поскольку соответствует 26-ПП.

В связи с изложенным Комиссия признает указанный довод необоснованным в связи с тем, что Инициатор и Организатор торгов в рассматриваемом случае руководствовались нормативно-правовым актом, регулирующим указанные правоотношения, оспаривание которых невозможно в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В отношении третьего довода жалобы Заявителя Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с п. 6.6. Приложения № 4 к 26-ПП начальная цена аукциона определяется в размере не ниже фиксированной ежемесячной минимальной платы за 1 кв. метр площади нестационарного торгового объекта, установленной в п. 9 Приложения № 2 к 26-ПП, с применением соответствующих понижающих коэффициентов.

Согласно пункту 3.8 Приказа (в ред. приказа от 15.06.2018 № 461/ОД) в случае установления начальной цены аукциона выше фиксированной минимальной платы (в соответствии с п. 6.6 Приложения № 4 к 26-ПП) её обоснованность подтверждается отчетом об оценке.

Начальные цены аукциона определены Инициатором в соответствии с представленными на заседание отчетами об оценке, что говорит о необоснованности данного довода жалоб.

Четвертый довод жалоб Заявителя также признан необоснованным на основании следующего.

Комиссия в отношении не только четвертого, но и всех доводов жалоб отмечает, что Заявитель как податель жалоб в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобами представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и Инициатора помимо субъективной оценки (например, по его мнению, предложение кабальной сделки) таких действий не представлено.

Дизайн проект объекта, указанный в п. 5.2.6 проекта Договора включает в себя конкретизированные условия осуществления торговой деятельности на территории парка, предлагаемые победителем Аукционов и включают в себя колористическое решение объекта, расстановку прокатного оборудования, визуализацию конструкций, планируемых к размещению на объекте, при этом существенные условия договора не затрагиваются.

Условие об обязанности предпринимателя застраховать объект в пользу Инициатора на сумму страхового возмещения не менее балансовой стоимости объекта является обязательным и не противоречит действующему законодательству.

Сами по себе доводы жалобы не могут быть признаны обоснованными только из-за того, что Заявителя такие условия не устраивают. Последним не представлено доказательств, как объективно его права интересы ущемляются указанными требованиями Документации.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств нарушения своих прав оспариваемыми требованиями не представил.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом всех представленных в материалы дела документов, учитывая

фактически обстоятельства дела и неявку Заявителя, Комиссия приняла решение признать жалобы Заявителя необоснованными.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобы Заявителя на действия Организатора торгов и Инициатора при проведении Аукционов необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Аукционов, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.04.2019 № ПО/19006/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.