

(Описание: Описание: GRAPHIC1)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

21.09.2015
2015

Дело № 12 653/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...>

рассмотрев дело № 12 653/03-2015, возбужденное по жалобе ООО «Цетус» (далее - заявитель) на действия заказчика (Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт), далее – ФГБОУ ВПО «УВАУГА (И)», заказчик) при заключения контракта по результатам проведения аукциона в электронной форме № 0368100010815000181 на поставку запасных частей для воздушных судов (начальная (максимальная) цена контракта – 10 439 907, 27 руб., протокол отказа от заключения контракта – 04.09.2015 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6391 от 14.09.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Цетус» на действия заказчика при заключении контракта по результатам проведения аукциона в электронной форме № 0368100010815000181.

По мнению ООО «Цетус» заказчиком нарушена часть 14 статьи 70 Закона о

контрактной системе, так как заказчиком не был направлен проект контракта в адрес заявителя после признания победителя уклонившимся от заключения контракта.

На заседании Комиссии 18.09.2015 г. представитель ООО «Цетус» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

На заседании Комиссии 18.09.2015г. представитель заказчика с доводами, указанными в жалобе, не согласилась, предоставила письменные пояснения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

04.09.2015 г. на официальном сайте размещен протокол о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта. В протоколе оговорены возможные дальнейшие действия заказчика по заключению контракта. Вместе с тем, решение о заключении контракта принимает руководитель заказчика. При этом, в соответствии с частью 14 статьи 70 Закона о контрактной системе заказчик вправе заключить контракт с участником аукциона, который предложил такую же цену, как победитель аукциона или сделал предложение о цене контракта, следующее после предложения победителя. 07.09.2015 г. заказчиком проведено совещание по вопросу заключения контракта с ООО «Цетус», на котором было принято решение о проведении новой процедуры закупки запасных частей для воздушных судов.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 21.09.2015 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 29.06.2015 г. были опубликованы извещение и аукционная документация № 0368100010815000181 на поставку запасных частей для воздушных судов (начальная (максимальная) цена контракта – 10 439 907,27 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 17.07.2015 г. на участие в указанном аукционе было подано 6 заявок, все были допущены.

В соответствии с протоколом аукциона от 19.08.2015 г. ценовые предложения поступали от 5 участников закупки.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 19.08.2015 г. победителем электронного аукциона признано ООО «ВОСТОК-ТОРГ».

В соответствии с протоколом № 318 от 03.09.2015 г. победитель электронного аукциона на основании части 13 статьи 70 Закона о контрактной системе был признан уклонившимся от заключения контракта.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Цетус» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 13 статьи 70 Закона о контрактной системе, победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, или не исполнил требования, предусмотренные статьей Закона о контрактной системе (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

В соответствии с частью 5 статьи 96 Закона о контрактной системе, в случае не предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

ООО «ВОСТОК-ТОРГ» в срок, предусмотренный статьей 70 Закона о контрактной системе, не предоставило обеспечение исполнения контракта и не исполнило требования, предусмотренные статьей 37 Закона о контрактной системе.

Таким образом, на основании части 13 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона ООО «ВОСТОК-ТОРГ» был признан уклонившимся от заключения контракта.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0368100010815000181 от 19.08.2015 № 304 участником аукциона, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона является участник ООО «Цетус» (порядковый номер заявки 4).

В соответствии с частью 14 статьи 70 Закона о контрактной системе, в случае, если победитель электронного аукциона признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, и заключить контракт с участником такого аукциона, который предложил такую же, как и победитель такого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона. В случае согласия этого участника заключить контракт этот участник признается победителем такого аукциона и проект контракта, прилагаемый к документации об аукционе, составляется заказчиком путем включения в проект контракта условий его исполнения, предложенных этим участником. Проект контракта должен быть направлен заказчиком этому участнику в срок, не превышающий десяти дней с даты

признания победителя такого аукциона уклонившимся от заключения контракта.

Таким образом, заключение контракта с участником аукциона, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона является правом, а не обязанностью заказчика, которым он может воспользоваться по своему усмотрению исходя из целей достижения результативности и эффективности закупки.

Довод заявителя о возникшей на основании протокола № 318 от 03.09.2015 г. у заказчика обязанности по заключению контракта с ООО «Цетус» не может быть принят во внимание, поскольку указанный протокол составлен и подписан членами единой комиссии, которые не являются законными представителями заказчика, уполномоченными на решение вопроса о заключении контракта с участником аукциона, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона.

Учитывая изложенное в действиях заказчика отсутствует нарушение части 14 статьи 70 Закона о контрактной системе, следовательно, жалоба ООО «Цетус» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Цетус» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.