

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о прекращении производства по делу № 7.32-4/342-2017

18 сентября 2017 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.32-4/342-2017 от 05.09.2017 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...> в отношении начальника ОГБУ «Верхнеуральская районная ветеринарная станция по борьбе с болезнями животных» <...> (\_\_\_\_\_ года рождения, место рождения - \_\_\_\_\_, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, код подразделения - \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_), по части 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии:

- лица в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении <...>, личность удостоверена паспортом;
- ведущего специалиста-эксперта отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России <...>,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

## У С Т А Н О

Должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях <...> при проведении электронного аукциона на поставку легкового автомобиля (изв. №0369200013317000002) (далее – Аукцион) выявлены нарушения части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 680 000, 00 рублей.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за

исключением случаев, предусмотренных статьей 34 и статьей 95 данного Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для изменения существенных условий контракта.

В пункте 4.1 проекта контракта указано, что цена контракта составляет \_\_\_\_\_ руб. \_\_\_\_\_ коп. ( \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_ копеек), в том числе НДС \_\_\_\_\_ руб. \_\_\_\_\_ коп., (без НДС — основание) (далее по тексту — цена контракта).

Согласно пункту 4.1 заключенного <...> с ООО «Влада-авто» контракта № 1-06 от 13.06.2017 цена контракта составляет 649 400,00 руб. (Шестьсот сорок девять тысяч четыреста рублей 00 копеек), в том числе НДС 18% 99 061 руб. 02 коп. (далее по тексту — цена контракта).

<...> с ООО «Влада-авто» 15.06.2017 заключено дополнительное соглашение к контракту № 1-06 от 13.06.2017, в соответствии с которым в пункт 4.1 контракта внесены изменения относительно того, что цена контракта составляет 649 400,00 руб. (Шестьсот сорок девять тысяч четыреста рублей 00 копеек), в том числе НДС 18% 99 061 руб. 02 коп., из них бюджетная составляющая 580 000 (пятьсот восемьдесят тысяч) рублей 00 копеек (в том числе НДС 18%) и внебюджетная составляющая 69 400,00 (шестьдесят девять тысяч четыреста рублей 00 копеек (в том числе НДС 18%)).

Фактически <...> изменены существенные условия контракта. В данном случае, у заказчика отсутствовали правовые основания для изменения указанных условий контракта.

Таким образом, данное обстоятельство свидетельствует о нарушении <...> части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

Объектом правонарушения по части 4 статьи 7.32 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ, является должностное лицо ОГБУ «Верхнеуральская районная ветеринарная станция по борьбе с болезнями животных».

Должностное лицо в случае совершения им административного

правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом Министра сельского хозяйства Челябинской области <...> назначен на должность начальника ОГБУ «Верхнеуральская районная ветеринарная станция по борьбе с болезнями животных» с 06.05.2014.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ, составляют действия <...>, направленные на изменение условий заключенного контракта путем заключения дополнительного соглашения с нарушением требований Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное

правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина <...> выражена в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение ОГБУ «Верхнеуральская районная ветеринарная станция по борьбе с болезнями животных» - <...>

Временем совершения административного правонарушения является дата заключения дополнительного соглашения – 15.06.2017.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <...> отводов не заявлял, вину в совершении административного правонарушения не отрицал, отметил, что допущенные нарушения законодательства о контрактной системе не повлекли негативные последствия для общественных отношений, охраняемых законодательством о контрактной системе, просил учесть малозначительность совершенного административного правонарушения и прекратить производство по административному делу.

Также <...> пояснил, что в документации об аукционе содержатся условия финансирования, в связи с технической ошибкой указанные сведения не нашли отражение в проекте контракта и в заключенном контракте. Поскольку информация о финансировании является существенным условием исполнения контракта, <...> дополнительным соглашением указанная информация внесена в заключенный контракт.

<...>

Рассмотрев дело об административном правонарушении, заместитель руководителя Челябинского УФАС России <...> приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов

при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Изучив материалы дела, принимая во внимание характер правонарушения, то, что административное правонарушение совершено впервые, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, негативные последствия, угроза общественным отношениям не наступили, вред охраняемым законодательством о контрактной системе общественным отношениям не причинен, должностное лицо антимонопольного органа не усматривает в действиях <...> умысла на совершение административного правонарушения, считает возможным применение статьи 2.9 КоАП РФ.

Таким образом, руководствуясь частью 1 статьи 29.9, частью 4 статьи 7.32, статьей 2.9 КоАП РФ,

## П О С Т А Н

1. Признать **начальника ОГБУ «Верхнеуральская районная ветеринарная станция по борьбе с болезнями животных» <...>** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

2. Производство по делу об административном правонарушении в отношении **начальника ОГБУ «Верхнеуральская районная ветеринарная станция по борьбе с болезнями животных» <...>**, по части 4 статьи 7.32 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.