

## РЕШЕНИЕ

по делу №К-49/16 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

16.05.2016

г.Майкоп

Резолютивная часть оглашена 12.05.2016 г.

Решение в полном объеме изготовлено 16.05.2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – заместителя руководителя Управления – <...>.и членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...>.и ведущего специалиста-эксперта <...>.и, в присутствии представителей Заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Майкопский государственный технологический университет» (далее – ФГБОУ ВО «МГТУ», Заказчик) <...> (доверенность от 12.05.2016 исх. №01-У-1561/15), <...> (доверенность от 12.05.2016 исх. №01-У-1560/15), рассмотрев жалобу ИП <...> от 03.04.2016г. №33 на действия Комиссии при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме на право заключения контракта на капитальный ремонт помещений и ограждения спортивной площадки ФГБОУ ВО «МГТУ» (извещение №0376100002716000038) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках)

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба ИП <...>. на действия Комиссии при рассмотрении первых частей заявок на участие в Аукционе.

В своей жалобе Заявитель указал, что отказ в допуске к участию в Аукционе принят аукционной комиссией с нарушением положений части 5 статьи 67 Закона о закупках, так как:

1. В пункте 3 раздела «Ограждение спортивной площадки» Заказчиком было установлено не требование к значению показателя истираемости, но требование к марке по истираемости: «Истираемость:>И3». И именно в соответствии с требованиями аукционной документации в заявке была указана марка по истираемости И4, большая чем И3, так как большая истираемость предполагает большую потерю массы при испытании.

2. Заказчик, указав в инструкции обязанность участника самостоятельно определить единицы измерения предполагаемых к использованию товаров, обязал, тем самым, участника выполнить установленную Законом о закупках (п.2 ч.1 ст.33) обязанность Заказчика использовать при описании в документации объекта закупки стандартные показатели, условные обозначения и терминологию в соответствии с техническими регламентами и стандартами. Таким образом,

Заказчик искусственно усложнил участнику своевременную подготовку заявки, соответствующую таким требованиям, тем самым фактически ограничил доступ к участию в аукционе, что является нарушением части 1 статьи 64 Закона о закупках.

На основании изложенного Заявитель просит приостановить размещение заказа в части заключения государственного контракта до рассмотрения жалобы, предписать отменить протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе и рассмотреть заявки повторно и установить в действиях аукционной комиссии и Заказчика состав административных правонарушений предусмотренных частью 2 статьи 7.30 и частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, соответственно.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей Заказчика, Комиссия УФАС установила следующее.

ФГБОУ ВО «МГТУ» на официальном сайте для размещения закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) 08.04.2016 размещены извещение и документация Аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта – 6 424 947,91 (Шесть миллионов четыреста двадцать четыре тысячи девятьсот сорок семь) рублей 91 копейка. Источник финансирования - Средства бюджетных организаций.

Аукционная документация утверждена Ректором ФГБОУ ВО «МГТУ» <...> - 08.04.2016 г.

Согласно части 1 статьи 64 документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о закупках описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В Приложении №2 к Техническому заданию Заказчиком установлены наименование и функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товаров (материалов) (далее –Приложение №2).

В пункте 3 Раздела «Ограждение спортивной площадки» Приложения №2 установлены следующие требования:

№	Наименование и функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товаров (материалов)
3	Щебень из гравия для строительных работ марка: Др.8, фракция 20-40 мм. Морозостойкость Мрз: > F250. <b>Истираемость: &gt; И3.</b>

В соответствии с частью 4. «ПОРЯДОК ПОДАЧИ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ. **ИНСТРУКЦИЯ** ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ» Раздела 1 Аукционной документации в случае если в характеристиках товара или материала указаны математические символы «>», «<», «>», «<» это означает, что данный параметр не является конкретным и подлежит уточнению участником размещения заказа при этом участник размещения заказа обязан указать показатель, больший, меньший, больший либо равный, меньший либо равный соответственно, чем показатель, указанный заказчиком.

При этом, из контекста требуемых характеристик следует, что символ «>» предусматривает показатель лучший, чем И3, так как относиться к марке по истираемости щебня.

В соответствии с ГОСТ 8267-93 существуют следующие марки по истираемости щебня и гравия И1, И2, И3 и И4.

Из Таблицы 6 подпункта 4.4.3 вышеуказанного ГОСТа следует, что большими (лучшими) марками по истираемости щебня, чем И3 будут марки И1 и И2.

Между тем, в заявке Заявителя указаны следующие характеристики:

№	Наименование и функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товаров (материалов)
3	Щебень из гравия для строительных работ марка: Др.8, фракция 20-40 мм. Морозостойкость Мрз: F300. <b>Истираемость: И4.</b>

Таким образом, Заявитель предложил к поставке щебень с характеристикой, не соответствующей требованиям пункта 3 Раздела «Ограждение спортивной площадки» Приложения №2, а именно, указал марку по истираемости щебня меньшую (худшую), чем было указано в Аукционной документации, следовательно жалоба ИП <...>, в данной части, является **необоснованной**.

В пунктах 1 и 2 Раздела «Ограждение спортивной площадки» Приложения №2 установлены следующие требования:

№	Наименование и функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товаров (материалов)
1	Трубы из коррозионностойкой стали электросварные профильные, марки 08Х18Н10, размером, ширина / высота: 60х30 мм, <b>толщиной стенки 2,0</b> . ...
2	Трубы из коррозионностойкой стали электросварные профильные, марки

08X18H10, размером, ширина / высота: 10x10 мм, **толщиной стенки 1,0**. ...

При этом, в соответствии с частью 4. «ПОРЯДОК ПОДАЧИ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ. **ИНСТРУКЦИЯ** ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ» Раздела 1 Аукционной документации **в первой части заявки необходимо указывать единицы измерения предлагаемых товаров и материалов.**

Кроме того указанная инструкция содержит следующее положение: **«В случае, если при сопровождении единиц измерения толщины, длины, ширины, высоты, глубины, диаметра, радиуса, крупности заполнителя, фракции заполнителя заказчиком не указана единица измерения, то считать, что она установлена в миллиметрах**, в случае, если при сопровождении единиц измерения массы, веса заказчиком не указана единица измерения, то считать, что она установлена в граммах. В случае, если при сопровождении единиц измерения сечения провода заказчиком не указана единица измерения сечения провода, то считать, что она установлена в квадратных миллиметрах».

Однако, в пунктах 1 и 2 таблицы «Сведения о материалах используемых при выполнении работ по ограждению спортивной площадки» заявки Заявителя толщина стенок Труб из коррозионностойкой стали указана без единицы измерения, а именно: **«толщиной стенки 2,0»** и **«толщиной стенки 1,0»** соответственно, следовательно жалоба Заявителя, в данной части, является **необоснованной**.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о закупках участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации и несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Аукционная комиссия обоснованно отказала Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

В ходе внеплановой проверки Комиссия УФАС установила, что в Информационной карте Аукционной документации, представленной Комиссии УФАС на бумажном носителе, установлен срок подачи заявок и дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе – 07.04.2016 и 23.04.2016 соответственно, однако, в Извещении о проведении электронного аукциона дата начала и дата окончания подачи заявок установлен 08.04.2016 и 24.04.2016 г.

Между тем, в Аукционной документации, размещенной на Официальном сайте, указанные даты соответствуют датам, установленным в Извещении о проведении электронного аукциона.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <...>. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.