

РЕШЕНИЕ

от 03 июня 2016 г. по делу № 5-05/79-2016

о нарушении законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок

03 июня 2016 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

- «...»

при участии:

со стороны заказчика – Государственного бюджетного учреждения «Областной онкологический диспансер»:

– «...»

со стороны уполномоченного органа – Управления по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области:

– «...»

со стороны ООО «Лабораторный проект»:

– «...»

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лабораторный проект» (Врачебный проезд, д. 10, офис 1, г. Москва, 125367) (далее – ООО «Лабораторный проект», Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме «Поставка автоматической системы для электрофореза в геле агарозы» (извещение № 0155200002216000155 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 25.04.2016) (далее – электронный аукцион), проводимого уполномоченным органом – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области для нужд заказчика – ГБУЗ «Областной онкологический диспансер», руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной

службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

27.05.2016 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «Лабораторный проект» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме «Поставка автоматической системы для электрофореза в геле агарозы» (извещение № 0155200002216000155 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 25.04.2016) (далее – электронный аукцион), проводимого уполномоченным органом – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области (далее – уполномоченный орган) для нужд заказчика – ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» (далее – заказчик).

В жалобе указано, что комиссией уполномоченного органа – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области заявителю неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе. Заявитель считает неправомерными действия аукционной комиссии по признанию второй части заявки ООО «Лабораторный проект» несоответствующей требованиям аукционной документации.

По мнению заявителя, представленная бессрочная лицензия от 18.03.2013 № ФС-99-03-003663 на техническое обслуживание медицинской техники является действующей и дает право на монтаж и наладку медицинской техники.

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба принята и назначена к рассмотрению на 02 июня 2016 года.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, подробно изложенным в письменном отзыве от 01.06.2016 № 1198Б.

Представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 02.06.2016 № 236.

Для выяснения обстоятельств, необходимых для рассмотрения по существу жалобы на действия комиссии уполномоченного органа, Комиссией Управления был объявлен перерыв до 03.06.2016 года 9 часов 45 минут.

После объявленного перерыва представитель подателя жалобы ООО «Лабораторный проект» не явился, надлежащим образом извещен.

Представитель заказчика поддержал доводы, изложенные в отзыве от 01.06.2016.

Представитель уполномоченного органа представил дополнение к отзыву от

02.06.2016 № 238.

В результате рассмотрения жалобы, материалов дела и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия Управления установила следующее.

25 апреля 2016 года уполномоченным органом – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области на Официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0155200002216000155, а также документация о проведении электронного аукциона «Поставка автоматической системы для электрофореа в геле агарозы».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 104 491,20 рублей.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 16.05.2016 на участие в аукционе поступило и допущено к участию в аукционе 3 заявки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 23.05.2016 № 0155200002216000155-3 подателю жалобы отказано в допуске в электронном аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, поскольку в нарушение пункта 10, подпункта 4 пункта 24 информационной карты документации об электронном аукционе им не представлена копия лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники, включающая работы (услуги) по монтажу и наладке медицинской техники.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 закона и инструкцию по ее заполнению.

Подпункт 4 пункта 24 аукционной документации содержит требование о представлении в составе второй части заявки копии действующей лицензии на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской деятельности, а именно: монтаж и наладка медицинской деятельности.

Как установлено в ходе заседания Комиссии управления и не отрицается подателем жалобы, в составе второй части заявки ООО «Лабораторный проект» была представлена копия бессрочной лицензии от 18.03.2013 № ФС-99-03-003663 на

техническое обслуживание медицинской техники, в которой отсутствует перечень, работ, которые общество вправе выполнять в рамках данной лицензии, в том числе не указаны такие работы, как монтаж и наладка медицинской техники.

Согласно пункту 17 части 1 статьи 12 Закона о лицензировании производство и техническое обслуживание (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники является лицензируемым видом деятельности.

Следовательно, юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие указанные виды деятельности, обязаны иметь лицензию, оформленную и выданную в соответствии с требованиями законодательства.

В соответствии с Положением о лицензировании деятельности по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 03.06.2013 № 469, которое отменяет Постановление Правительства РФ от 22.01.2007 № 32, в состав деятельности, но производству и техническому обслуживанию медицинской техники в части технического обслуживания медицинской техники входят: монтаж и наладка медицинской техники, контроль технического состояния медицинской техники, периодическое и текущее техническое обслуживание медицинской техники, ремонт медицинской техники.

Таким образом, монтаж и наладка медицинской техники, как вид работ по техническому обслуживанию медицинской техники, требует наличие лицензии на техническое обслуживание медицинской техники (монтаж и наладка медицинской техники).

По смыслу части 2 статьи 18 Закона о лицензировании лицензиат не вправе осуществлять лицензируемый вид деятельности, если перечень выполняемых работ, оказываемых услуг не указан в лицензии.

В соответствии с частью 6.1 статьи 22 Закона о лицензировании лицензии на виды деятельности, наименования которых изменены, лицензии, не содержащие перечней работ, услуг, которые выполняются, оказываются в составе конкретных видов деятельности, и лицензии, содержащие перечни работ, услуг, которые выполняются, оказываются в составе конкретных видов деятельности, если нормативными правовыми актами Российской Федерации в указанные перечни внесены изменения, подлежат переоформлению в порядке, установленном настоящей статьей, при условии соблюдения лицензионных требований, предъявляемых к таким видам деятельности (выполнению работ, оказанию услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности).

В связи с принятием Правительством РФ постановления «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание

осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники» от 03.06.2013 № 469, которым был утвержден перечень о выполняемых работах и услугах, лицензия участника подлежит переоформлению в силу части 6.1 статьи 22 Закона о лицензировании, так как не содержит перечней работ, услуг, которые выполняются, оказываются в составе конкретных видов деятельности.

Кроме того, часть 6.1 статьи 22 Закона о лицензировании введена Федеральным законом от 14.10.2014 № 307 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», который вступил в силу по истечении тридцати дней после дня его официального опубликования в соответствии с частью 1 статьи 36 указанного закона.

Часть 6.1 статьи 22 Закона о лицензировании указывает на обязанность переоформления лицензий (согласно Федеральному закону от 14.10.2014г. №307, вступил в силу 15.11.2014).

Согласно письму Росздравнадзора от 18.02.2014г. № 04И-156/14 «О порядке переоформления лицензий в сфере производства и технического обслуживания медицинской техники», в абзаце 3 которого указано, что «все лицензии, предоставленные Росздравнадзором до вступления в силу Постановления Правительства 03.06.2013 № 469, то есть до 15.06.2013, подлежат переоформлению в связи с отсутствием в них, введенных постановлением видов работ (услуг)».

Учитывая вышеприведенные правовые нормы, ссылка подателя жалобы в обоснование своей позиции на тот факт, что Постановление Правительства РФ от 03.06.2013 № 469 не содержит положений, обязывающих производить переоформление уже выданных лицензии в соответствии с установленными им требованиями, признается Комиссией управления несостоятельной.

Как было указано выше, во второй части заявки ООО «Лабораторный проект» содержится копия лицензии от 18.03.2013 № ФС-99-03-003663 на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), в которой не указан перечень работ в части технического обслуживания, который установлен Постановлением Правительства РФ от 03.06.2013 № 469, а именно: работы по монтажу и наладке медицинского оборудования.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 – 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Поскольку в составе заявки ООО «Лабораторный проект» не была представлена копия требуемой в соответствии с документацией лицензии, Комиссия управления находит действия аукционной комиссии по признанию заявки не соответствующей требованиям аукционной документации правомерными.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления не усматривает в действиях членов аукционной комиссии нарушения части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, а жалобу ООО «Лабораторный проект» считает необоснованной.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лабораторный проект» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме «Поставка автоматической системы для электрофореза в геле агарозы» (извещение № 0155200002216000155 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 25.04.2016), проводимого уполномоченным органом – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области для нужд заказчика – ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДСЕДИТЕЛЬ КОМИССИИ

«...»

Члены комиссии

«...»

«...»