

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>;<...>;

с участием представителей:

от заявителя – Н. <...>; не явились, должным образом уведомлены;

от уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края: <...>;

от государственного заказчика – КГКУ «Управление автомобильных дорог Алтайского края»: не явились, должным образом уведомлены,

рассмотрев жалобу Н. <...> на действия Заказчика, уполномоченного органа, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713000357 на право заключения контракта на строительство автомобильной дороги Новая Жизнь - Булатово в Алтайском и Солонешенском районах, согласно Федеральному Закону от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

#### УСТАНОВИЛА:

уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края 30 января 2013 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее – сайт [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной на право заключения контракта на строительство автомобильной дороги Новая Жизнь - Булатово в Алтайском и Солонешенском районах.

Н<...> в своей жалобе указывает, что при размещении заказа Заказчиком, уполномоченным органом допущены нарушения Закона о размещении заказов.

В частности, Заявитель считает, что документация об аукционе не содержит графической части проектной документации, что нарушает часть 2 статьи 34, часть 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, и за заказчиком неправомерно установлено ограничение на привлечение субподрядчиков, что противоречит части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного выше, заявитель просит провести проверку правомерности действий Заказчика, уполномоченного органа, признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласился и считает действия Заказчика, уполномоченного органа при формировании документации открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713000357 на право заключения контракта на строительство автомобильной дороги Новая Жизнь - Булатово в Алтайском и Солонешенском районах, соответствующими Закону о размещении заказов.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона о размещении заказов.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Ведомостью объемов работ установлены перечни видов работ, выполняемых в рамках рассматриваемого контракта с указанием конкретных объемов таких работ. Техническим заданием, входящим в состав документации спорного аукциона, также определены требования к материалам, используемым при выполнении работ.

В соответствии с [частью 4 статьи 52](#) Градостроительного кодекса РФ при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства лицом, осуществляющим строительство на основании договора с застройщиком или заказчиком, застройщик или заказчик должен подготовить земельный участок для строительства и объект капитального строительства для реконструкции или капитального ремонта, а также передать лицу, осуществляющему строительство, материалы инженерных изысканий, проектную документацию, разрешение на строительство.

Согласно пункту 3 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 N 87 Проектная документация состоит из текстовой и графической частей. Текстовая часть содержит сведения в отношении объекта капитального строительства, описание принятых технических и иных решений, пояснения, ссылки на нормативные и (или) технические документы, используемые при подготовке проектной документации и результаты расчетов, обосновывающие принятые решения. Графическая часть отображает принятые технические и иные решения и выполняется в виде чертежей, схем, планов и других документов в графической форме.

Из анализа положений части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, [части 4 статьи 52](#) Градостроительного кодекса РФ, [пункта 3](#) Положения о составе

разделов проектной документации и требованиях к их содержанию (утверждено Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 N 87), предмета спорного аукциона в их совокупности проектная документация не является составной частью документации об аукционе. Следовательно, проектная документация не подлежит размещению на официальном сайте в составе аукционной документации.

Представление проектной документации относится к сфере исполнения государственных и муниципальных контрактов на строительство объектов в соответствии с гражданским и градостроительным законодательством, а не к сфере размещения заказа.

Согласно части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или технического заказчика (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия. При этом из содержания указанной нормы не следует, что проектная документация должна передаваться подрядчику до заключения контракта.

Исходя из буквального понимания проектной документации, последняя призвана обеспечить надежность и безопасность строящегося объекта. Соответственно, размещение среди неопределенного круга лиц проектной документации, как документации, содержащей в себе подробные сведения об объекте строительства, технические и иные решения строящегося объекта не сможет обеспечить безопасность эксплуатации данного объекта.

Кроме того, пунктом 5.1 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, предусмотрена передача заказчиком подрядчику проекта, утвержденного к производству работ в 2-х экземплярах.

Таким образом, комиссией УФАС по Алтайскому краю нарушения части 2 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов при размещении спорного аукциона установлено не было.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой, а именно: определение ВАС РФ от 28.05.2012 № ВАС-5967/12 по делу № А28-1458/2011-56/15; определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.05.2012 № ВАС-5788/12.

По доводу Заявителя о неправомерном установлении ограничения на привлечение субподрядчиков комиссией УФАС по Алтайскому краю установлено следующее.

Пунктом 7.22 проекта контракта определено, что подрядчик имеет право заключить договор субподряда только после получения соответствующего письменного согласия заказчика.

Согласно части 3.1 статьи 34 Федерального закона документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования,

патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с частью 4 статьи 421 Гражданского кодекса РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Статьей 706 Гражданского кодекса устанавливается, что если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

Таким образом, заказчик вправе установить ограничение на привлечение субподрядчиков при условии, если такое ограничение не вводится специально для ограничения числа участников и отвечает целям Федерального закона.

При этом условие о согласовании привлечения субподрядчиков не является требованием к работам или к участникам, поскольку является требованием к порядку и способу исполнения контракта. При этом никто из участников размещения заказа не ставится в преимущественные условия.

Данная позиция высказана в постановлении Президиума ВАС РФ от 28.12.2010 №11017/10. На правомерность включения данного положения в проект контракта указывается также в постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.04.2009 № Ф04-2390/2009(5123-А45-23), постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.08.2012 № Ф05-8338/12 по делу № А40-9786/2012, постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2012 № 09АП-26798/12, постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2010 № 17АП-13082/2009, постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2012 № 13АП-21350/12.

Таким образом, исследовав доказательства, представленные сторонами, Комиссия УФАС по Алтайскому краю установила, что действия Заказчика, уполномоченного органа, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713000357 на право заключения контракта на строительство автомобильной дороги Новая Жизнь - Булатово в Алтайском и Солонешенском районах, не нарушают положения части 2, 3.1 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов. Жалоба Навального А.А. не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

признать жалобу Н<...>необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя  
Комиссии

---

<...>;

Члены комиссии:

---

<...>;

---

<...>.