

Начальнику финансово-
экономического отдела ГКУ Брянской
области «Центр безопасности
дорожного движения»

<.....>

<.....>

Постановление

о назначении административного наказания по делу № 117

об административном правонарушении

от «15» февраля 2017 г.

г. Брянск

Я, должностное лицо Брянского УФАС России <.....>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица заказчика

начальника финансово-экономического отдела ГКУ Брянской области «Центр безопасности дорожного движения» <.....> ,

в отсутствии лица, уведомленного надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

17 октября 2016 года Инспекцией Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области на основании обращения Управления ЭБ и ПК УМВД России по Брянской области вх. №661-ф от 03.10.2016 года осуществлена внеплановая проверка соблюдения заказчиком ГКУ Брянской области «Центр безопасности дорожного движения» требований Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе) при проведении электронного аукциона на поставку специального технического средства, работающего в автоматическом режиме, для фиксации административных правонарушений в области дорожного движения, имеющее функцию фото- и видеозаписи всего проходящего через рубеж контроля транспорта за № [0127200000216000640](#), по итогам которой установлено и подтверждено при рассмотрении дела об административном правонарушении, что документация об электронном аукционе за № [0127200000216000640](#) утверждена должностным лицом заказчика с нарушением требований Закон о контрактной системе, так:

1. Заказчиком ГКУ Брянской области «Центр безопасности дорожного движения» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, а также требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым описание объекта закупки должно носить объективный характер, а при описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости), поскольку заказчиком в приложении №1 к документации об электронном аукционе «Техническое задание» установлены требования к товару, совокупности которых не соответствует ни одно специальное техническое средство, работающее в автоматическом режиме, для фиксации административных правонарушений в области дорожного движения.

Так, Заказчиком в адрес Брянского УФАС России представлены инструкции следующих стационарных автоматических комплексов видеофиксации нарушений ПДД как соответствующих требованиям технического задания (вх. № 7560 от 06.10.2016 года, вх. № 7756 от 13.10.2016 года): измеритель скорости радиолокационный многоцелевой с видео фиксацией скорости «Кречет», производитель Санкт-Петербург, комплекс «Кордон-М»4, производитель ООО «Симикон», комплекс «MultaRadar SD580» производитель Германия.

Однако измеритель скорости радиолокационный многоцелевой с видео фиксацией скорости «Кречет», производитель Санкт-Петербург не соответствует техническим характеристикам, установленным в документации об электронном аукционе, в частности по диапазону измеряемых скоростей транспортных средств: согласно Технического задания «диапазон измеряемых скоростей транспортных средств, в котором нормируется величина погрешности, должен быть от 2 до 300 км/ч», наличествует от 5 до 250 км/ч. Кроме того, в представленных документах, в частности, отсутствует информация о дальности подсветки инфракрасного прожектора, об охлаждении системы климат контроля, о диагонали ЖК дисплея.

Измеритель скорости радиолокационный многоцелевой с видео фиксацией скорости комплекс «MultaRadar SD580» производитель Германия также не соответствует техническим характеристикам, установленным в документации об электронном аукционе, в частности по диапазону измеряемых скоростей транспортных средств: согласно Технического задания «диапазон измеряемых скоростей транспортных средств, в котором нормируется величина погрешности, должен быть от 2 до 300 км/ч», наличествует от 20 до 250 км/ч, по габаритным размерам и массе оборудования: согласно Технического задания «размеры ФБ без дополнительных съемных узлов должны быть не более 400x330x200 мм, масса — не более 13 кг», наличествует вес 40 кг, габаритные размеры: 610 ммx630ммx800мм. Кроме того, в представленных документах, в частности, отсутствует информация о дальности подсветки инфракрасного прожектора, об охлаждении системы климат контроля, о диагонали ЖК дисплея.

Кроме того, невозможно сделать однозначный вывод о полном соответствии комплекса «Кордон-М»4, производитель ООО «Симикон» требованиям Технического задания, поскольку в представленных документах отсутствует информация о расстоянии инфракрасного освещения (согласно Технического задания должно обеспечиваться инфракрасное освещение, при помощи которого гарантируется необходимое качество фотографий ТС нарушителя для достоверной идентификации ГРЗ ТС днем и ночью при отсутствии других источников освещения и загрязнении номера не более чем в соответствии с Венской Конвенцией о дорожном движении от 8 ноября 1968 года (визуально различим с расстояния не менее 40 метров), о диагонали ЖК дисплея, о возможности удаленной подстройки резкости (согласно Технического задания должна быть возможность удаленной подстройки резкости моторизованного широкоугольного объектива).

Таким образом, заказчиком установлены требования, которым в совокупности не соответствует ни один товар, ни одного производителя, что свидетельствует о необъективном описании объекта закупки.

2. Заказчиком ГКУ Брянской области «Центр безопасности дорожного движения» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которым в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов приемки, поскольку в контракте отсутствует информация о сроке приемки поставленного товара и о сроках оформления результатов приемки.

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся в утверждении документации об аукционе на поставку специального технического средства, работающего в автоматическом режиме, для фиксации административных правонарушений в области дорожного движения, имеющее функцию фото- и видеозаписи всего проходящего через рубеж контроля транспорта за № [0127200000216000640](#) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации контрактной системе в сфере закупок.

Поскольку документация об электронном аукционе за № [0127200000216000640](#), которая не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, утверждена начальником финансово-экономического отдела ГКУ Брянской области «Центр безопасности дорожного движения» <.....>, то указанное лицо является субъектом административных правонарушений.

Дата совершения административного правонарушения: 16.02.2016 года.

Место совершения административного правонарушения: Брянская обл., г. Брянск.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении от 13.02.2017 года, составленным в отношении должностного лица заказчика начальника финансово-экономического отдела ГКУ Брянской области «Центр безопасности дорожного движения» <.....>, а так же другими материалами дела.

Срок давности привлечения <.....> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На рассмотрении дела об административном правонарушении, которое состоялось 15.02.2017 года в 11 часов 00 минут <.....> не явилась, уведомлена надлежащим образом (определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении и о вызове лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении получены лицом 13.02.2017 года).

Однако, 15.02.2017 года в 10 часов 09 минут входящий № 87-ф в адрес Брянского УФАС России поступило ходатайство <.....> об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении по причине болезни <.....>

Должностное лицо Брянского УФАС России не удовлетворяет данное ходатайство по следующим основаниям:

во- первых: к ходатайству об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении не приложены какие – либо документы, начальника финансово-экономического отдела ГКУ Брянской области «Центр безопасности дорожного движения» <.....>, подтверждающие наличие болезни;

во- вторых: <.....> реализовала свое право на предоставление необходимой и значимой информации, имеющей отношение к делу путем направления письменных пояснений (вх. №942 от 10.02.2017 года);

в – третьих: в соответствии с ч.1 ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом, следовательно, <.....> имела возможность направить на рассмотрение дела об административном правонарушении своих представителей.

Более того, <.....>. лично подписала Протокол об административном правонарушении от 13.02.2017 года, ей были разъяснены права, предусмотренные Кодексом РФ об административных правонарушениях, состав административного правонарушения.

Таким образом, оснований для отложения дела об административном правонарушении № 117 в соответствии со статьей 29.7 КоАП РФ не имеется. Более того, в соответствии с п.7 статьи 29.7 КоАП РФ определение об отложении рассмотрения дела выносится только в определенных случаях:

а) поступления заявления о самоотводе или об отводе судьи, члена коллегиального органа, должностного лица, рассматривающих дело, если их отвод препятствует рассмотрению дела по существу;

б) отвода специалиста, эксперта или переводчика, если указанный отвод препятствует рассмотрению дела по существу;

в) необходимости явки лица, участвующего в рассмотрении дела, истребования дополнительных материалов по делу или назначения экспертизы.

Однако при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении установлено, что истребования дополнительных документов по делу об административном правонарушении № 117 не требуется, поскольку все документы, свидетельствующие о составе административного правонарушения, имеются в наличии в Брянском УФАС России в качестве документов, при осуществлении внеплановой проверки № 73 от 17.10.2016 года по соблюдению заказчиком ГКУ Брянской области «Центр безопасности дорожного движения» требований Федерального Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку специального технического средства, работающего в автоматическом режиме, для фиксации административных правонарушений в области дорожного движения, имеющее функцию фото- и видеозаписи всего проходящего через рубеж контроля транспорта за № [0127200000216000640](https://www.fedresurs.ru/lot/0127200000216000640) в полном объеме.

Таким образом, отсутствие лица на рассмотрении дела об административном правонарушении не является препятствием для всестороннего и полного изучения материалов дел и принятия решения.

Кроме того, до рассмотрения дела об административном правонарушении в адрес Брянского УФАС России поступили письменные пояснения <.....>. (вх. №942 от 10.02.2017 года), согласно которым <.....> считает, что согласно ч.3 ст. 26.2 КоАП РФ Брянское УФАС России не вправе использовать решение по итогам внеплановой проверки № 73 от 17.10.2016 года как доказательства совершенного административного правонарушения, поскольку ГКУ Брянской области «Центр безопасности дорожного движения» обжаловано данное решение в Арбитражный суд Брянской области.

Довод, изложенный в письменных пояснениях не принимается должностным лицом Брянского УФАС России, поскольку решение Арбитражным судом Брянской области по итогам заявления ГКУ Брянской области «Центр безопасности дорожного движения» о признании незаконным решения по итогам проведения внеплановой проверки № 73 от 17.10.2016 года не принято. Более того, рассмотрение дела в рамках Арбитражного процессуального кодекса РФ не препятствует рассмотрению дела об административном правонарушении в рамках Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области <.....>, учитывая, что должностным лицом заказчика утверждена документация об электронном аукционе на поставку специального технического средства, работающего в автоматическом режиме, для фиксации административных правонарушений в области дорожного движения, имеющее функцию фото- и видеозаписи всего проходящего через рубеж контроля транспорта за № [0127200000216000640](#) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации контрактной системе в сфере закупок, руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать начальника финансово-экономического отдела ГКУ Брянской области «Центр безопасности дорожного движения» <.....>, за утверждение документации об электронном аукционе на поставку специального технического средства, работающего в автоматическом режиме, для фиксации административных правонарушений в области дорожного движения, имеющее функцию фото- и видеозаписи всего проходящего через рубеж контроля транспорта за №

[0127200000216000640](#) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации контрактной системе в сфере закупок, виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для зачисления административных штрафов:

№ счета получателя: **40101810300000010008**

ИНН получателя платежа: **3234034811**

Наименование банка получателя платежа: **ГРКЦ Банка России по Брянской области**

БИК: **041501001**

ОКТМО: **15 701 000**

КБК: **161 116 33020 02 6000 140**

КПП: **325701001**

Наименование получателя: **УФК по Брянской области (УФАС России по Брянской области)**

Сумма платежа: 100%.

Идентификатор плательщика Назначение платежа: административный штраф по постановлению Брянского УФАС России о наложении штрафа об административном правонарушении от «15» февраля 2017 года.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Брянское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов по факсу 8(4832) 64-32 74.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему

должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела, в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<.....>