

РЕШЕНИЕ

«13» января 2020 года г. Калуга

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению жалоб в составе:

<...>

в присутствии: представителей организатора торгов – ООО Банк «Элита» <...> (паспорт <...> доверенность), <...> (паспорт <...> доверенность), директора ООО «Банкс-консалт» <...> (паспорт <...> решение),

рассмотрев жалобу №040/07/3-1356/2019 ООО «Банкс-консалт» на действия организатора торгов, комиссии организатора торгов - ООО Банк «Элита» при проведении открытого конкурса в электронной форме №31908582733, предметом которого является проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Банка за 2019 год в соответствии с РПБУ,

УСТАНОВИЛА:

30.12.2019г. в адрес Калужского УФАС России, по подведомственности из ФАС России, поступила жалоба ООО «Банкс-консалт» на действия организатора торгов, комиссии организатора торгов - ООО Банк «Элита» при проведении открытого конкурса в электронной форме №31908582733, предметом которого является проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Банка за 2019 год в соответствии с РПБУ.

Полно и всесторонне исследовав обстоятельства и документы, представленные в материалы дела №040/07/3-1356/2019, оценив их в соответствии с действующим законодательством, а также заслушав лиц, участвующих в рассмотрении указанного дела, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

1. 28.11.2019г. в единой информационной системе в сфере закупок в сети Интернет (www.zakupki.gov.ru; далее также официальный сайт) опубликовано извещение №31908582733 о проведении открытого конкурса в электронной форме, предметом которого является проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Банка за 2019 год в соответствии с РПБУ (далее – Конкурс).

Начальная (максимальная) цена контракта, согласно извещению о проведении конкурса, составляла 335 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 20.12.2019г., на участие в Конкурсе поступило 2 заявки, которые были признаны надлежащими.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок от 20.12.2019 г. первый номер присвоен заявке ООО АКОФ «АУКДИТ-ЦЕНТР» с предложенной ценой контракта 150 000 рублей (64,18 балла), второе место присвоено ООО «Банкс-консалт» с предложенной ценой контракта 252 000 рублей (25,82 балла).

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции») антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

Согласно части 2 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

3. Согласно доводам жалобы Заявителя, информация, подтверждающая добросовестность участника закупки с заявкой победителя представлена не была.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 54.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ под открытым конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Согласно частям 1, 2 статьи 54 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ по

результатам конкурса контракт заключается на условиях, указанных в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, и в конкурсной документации. При заключении контракта его цена не может превышать начальную (максимальную) цену контракта, указанную в извещении о проведении конкурса. Контракт заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или при проведении закрытого конкурса с даты подписания такого протокола. При этом контракт заключается только после предоставления участником конкурса обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона.

Частью 6 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что в случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, начальной сумме цен единиц товара, работы, услуги, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Исходя из части 3 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов (с учетом правопреемства), исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). При этом цена одного из таких контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Таким образом, снижая цену контракта в данном случае на 55,22 %, ООО АКОФ «АУДИТ-ЦЕНТР» должно было исполнить требования части 2 статьи 37 Федерального закона № 44-ФЗ, которая предоставляет обществу право выбора либо предоставить обеспечение контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения контракта, указанный в документации о проведении аукциона, либо предоставить информацию, подтверждающую добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона.

Согласно письменным пояснениям организатора торгов, ООО АКОФ «АУДИТ-

ЦЕНТР» на основании статьи 54 Федерального Закона № 44-ФЗ признано победителем, так как предложенная им цена контракта составила 150 000 рублей, процент снижения от НМЦК 55,22 %, то есть более 25% от начальной максимальной цены контракта. В установленный срок 30.12.2019 победитель конкурса - ООО АКОФ «АУДИТ-ЦЕНТР» представило:

- проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя конкурса;

- информацию, подтверждающую добросовестность участника закупки и содержащуюся в реестре контрактов, в виде выписки от 27.12.2019 из Единой информационной системы в сфере закупок по четырем контрактам, исполненным в рамках Федерального Закона № 44-ФЗ (при том, цена одного из таких контрактов составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта - 335 000 рублей).

В документации по проведению конкурса в электронной форме, а именно, в пункте 18 Информационной карты размер обеспечения исполнения контракта организатором торгов предусмотрен не был.

Частью 6 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что обеспечение, указанное в частях 1 и 2 настоящей статьи, предоставляется участником закупки, с которым заключается контракт, до его заключения. Участник закупки, не выполнивший данного требования, признается уклонившимся от заключения контракта. В этом случае уклонение участника закупки от заключения контракта оформляется протоколом, который размещается в единой информационной системе и доводится до сведения всех участников закупки не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

Частью 2 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в таком случае предусмотрено предоставление информации, подтверждающей добросовестность такого участника в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона № 44-ФЗ, данное требование законодательства было исполнено ООО АКОФ «АУДИТ-ЦЕНТР» до заключения контракта.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы заявителя.

4. Согласно доводам жалобы Заявителя, сопоставление и оценка заявок проводилась в нарушение действующего законодательства.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых

действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать, в том числе: критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Пунктами 25, 26 Информационной карты установлены критерии и значимость критериев оценки заявок:

1. Цена договора – 80%,
2. Качество услуг и квалификация участника конкурса – 20%.

Критерий «качество услуг и квалификация участника конкурса» оценивается по следующим показателям:

Наименование показателя	Рейтинг
1. Опыт оказания аналогичных услуг за последние 3 года (указать количество оказанных аудиторских услуг финансовым организациям):	
– аналогичные услуги не оказывались (либо отсутствие в заявке информации об опыте работы, либо опыт работы не подтвержден документально)	0
– от 10 до 25	30
– от 26 до 38	60
– от 39 до 50	80
– более 50	100

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила, что по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса» отсутствует диапазон оказания аналогичных услуг от 1 до 9, а также соответствующий рейтинг для данного диапазона.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что установленные критерии оценки и показатели по показателю «Качество услуг и квалификация участника конкурса» не позволяют выявить лучшее из предложенных условий с учетом отсутствия в конкурсной документации диапазона оказания аналогичных услуг от 1 до 9, а также отсутствия соответствующего рейтинга для данного диапазона.

Также, Комиссия Калужского УФАС России установила, что в протоколе оценки и сопоставления заявок от 20.12.2019г., комиссия организатора торгов присвоила ООО АКОФ «АУКДИТ-ЦЕНТР» по критерию «квалификация участника конкурса» 100

баллов на основании документов, подтверждающих квалификацию участника закупки.

В Таблице 1 Приложения №1 к заявке на участие в конкурсе ООО АКОФ «АУКДИТ-ЦЕНТР» в качестве опыта оказания аналогичных услуг **за последние 3 года** Обществом указано 66 документов, Вместе с тем, Таблица 2 Приложения №1 к заявке на участие в конкурсе содержит сведения об Аудиторских услугах за последние 3, **4 и 5 лет**. Таким образом, комиссия организатора торгов произвела оценку по вышеуказанному критерию в нарушение требований пункта 26 Информационной карты конкурсной документации.

Кроме того, в нарушение требований пункта 26 Информационной карты конкурсной документации, протокол оценки и сопоставления заявок от 20.12.2019г. содержит следующее требование по оценке критерия «квалификация участников конкурса»: Опыт оказания аналогичных услуг **за последние 5 лет** (количество аудиторских заключений).

С учетом вышеизложенного, действия организатора торгов, комиссии организатора торгов нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3, часть 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, что образует событие административного правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

По результатам полного и всестороннего рассмотрения жалобы ООО «Банкс-консалт», руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Банкс-консалт» признать **обоснованной в части** нарушений, установленных в пункте 4 мотивировочной части Решения, в остальной части необоснованной.
2. Признать в действиях организатора торгов, комиссии организатора торгов - ООО Банк «Элита» при проведении открытого конкурса в электронной форме №31908582733, предметом которого является проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Банка за 2019 год в соответствии с РПБУ, нарушения пункта 8 части 1 статьи 54.3, части 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.
3. Выдать организатору торгов, комиссии организатора торгов – ООО Банк «Элита» предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Конкурса и внесения изменений в документацию Конкурса.
4. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк - АСТ» обеспечить возможность организатору торгов, комиссии организатора торгов отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса и внести изменения в конкурсную документацию.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

<...>