

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № 131-А-18

«13» марта 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 131-А-18, возбужденного в отношении должностного лица – Главы администрации сельского поселения Борисовский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...>, <...> года рождения, уроженки <...>, паспорт серии <...>, выдан <...> Целинным РОВД МВД Республики Калмыкия, зарегистрированной по адресу: <...>, по факту совершенного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена п. 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие законного представителя (защитника) <...>,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом об административном правонарушении от 26.02.2018 № 131-А-18 (исх. № 1200-02) зафиксирован факт административного правонарушения, совершенного должностным лицом – Главой администрации Борисовского сельсовета Добровского района, предусмотренного ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ.

Рассмотрение дела об указанном правонарушении было назначено на 13.03.2018 в 10 часов 00 минут (информация указана в определении от 28.02.2018 по делу об административном правонарушении № 131-А-18 (исх. № 1305-02)). Протокол об административном правонарушении был получен <...> 06.03.2018, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении № 00146358842109567. Определение от 28.02.2018 по делу об административном правонарушении № 131-А-18 было получено <...> 06.03.2018, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении №00146358842109567. На рассмотрение настоящего дела <...> (ее защитник) не явились, должностным лицом Липецкого УФАС России было принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц.

Административное правонарушение выразилось в следующем.

29.06.2016 Комиссией Липецкого УФАС России было вынесено решение о признании факта нарушения Администрацией Борисовского сельсовета Добровского муниципального района ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неисполнении требований Земельного кодекса Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ по опубликованию извещения о предоставлении крестьянским (фермерским) хозяйствам, для осуществления их деятельности, земельного участка из категории земель сельскохозяйственного назначения, с кадастровым номером 48:05:0000000:50, расположенного по адресу: Липецкая область, Добровский район, сельское поселение, Борисовский сельсовет, с. Борисовка, для сельскохозяйственного производства на официальном сайте <http://torgi.gov.ru>, что могло привести к ограничению количества участников, претендующих на данный земельный участок и, как следствие, нарушению антимонопольного законодательства.

На основании вышеуказанного решения Комиссией Липецкого УФАС России было выдано администрации предписание от 29.06.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 18 (исх. № 3462-02).

Предписанием от 29.06.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 18 (исх. № 3462-02) администрации предписывалось:

1. в срок до 13.07.2016 отменить постановление администрации от 05.10.2015 № 40 «О предоставлении земельного участка в аренду ИП Главе КФХ <...>;
2. в срок до 05.10.2016 совершить действия, направленные на расторжение договора аренды земельного участка от 05.10.2015 № 2, заключенного между администрацией и

ИП Главой КФХ <...>.

Указанное предписание не было исполнено администрацией в установленный срок и 05.12.2016 должностным лицом Липецкого УФАС России в отношении администрации Борисовского сельсовета Добровского района было возбуждено дело № 546-А-16, по факту нарушения п. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ. Постановлением от 20.12.2016 № 546-А-16 на администрацию Борисовского сельсовета Добровского района был наложен штраф в размере 100 000 рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.6 ст.19.5 КоАП РФ.

26.12.2016 определением комиссии Липецкого УФАС России № 7418-02 администрации был установлен новый срок для исполнения предписания от 29.06.2016 (исх. №3462-02) – 26.01.2017, однако администрацией повторно не исполнено предписание в установленный срок.

23.03.2017 определением комиссии Липецкого УФАС России № 1409-02 администрации был повторно установлен новый срок для исполнения предписания от 29.06.2016 (исх.№ 3462-02) – в течение 10 календарных дней с момента получения настоящего определения (вручено 27.03.2017, уведомление о вручении № 39800009057904). Информации об исполнении предписания в установленные определением сроки не поступало.

10.07.2017 определением комиссии Липецкого УФАС России № 3582-02 администрации был повторно установлен новый срок для исполнения предписания от 29.06.2016 (исх.№ 3462-02) – в течение 10 календарных дней с момента получения настоящего определения (вручено 14.07.2017, уведомление о вручении № 39800013163233), 26.07.2017 – дата окончания исполнения предписания с учётом пяти дней на уведомление антимонопольного органа об исполнении предписания в срок до 01.08.2017.

Однако срок исполнения предписания, установленный определением № 3582-02 течь не начал, так как администрация Борисовского сельсовета Добровского района обратилась в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконными решения от 29.06.2016 и предписания № 18 от 29.06.2016.

Определением суда от 27.06.2017 заявление было принято к рассмотрению и возбуждено производство по делу № А36-5731/2017.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда, исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решений, указанных в частях 2 и 3 данной статьи, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решением Арбитражного суда Липецкой области по делу № А36-5731/2017 от 18.10.2017 и постановлением 19 арбитражного апелляционного суда от 07.02.2018 администрации сельского поселения Борисовский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области полностью отказано в удовлетворении заявленных требований, выразившихся в признании незаконными решения от 29.06.2016 и предписания № 18 от 29.06.2016.

В соответствии со ст. 191 Гражданского кодекса РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Поскольку постановление 19 арбитражного апелляционного суда было принято 07.02.2018, следовательно, днём начала течения срока исполнения предписания, установленного определением комиссии Липецкого УФАС России № 3582-02 от 10.07.2017 в течение 10 календарных дней, будет считаться **08.02.2018**.

В соответствии со ст. 193 Гражданского кодекса РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

17.02.2018 – день окончания исполнения предписания приходится на нерабочий день, поэтому

в соответствии со ст. 193 Гражданского кодекса РФ, день окончания срока исполнения предписания – **19.02.2018** с представлением пяти дней на уведомление антимонопольного органа об исполнении предписания в срок до 26.02.2018.

В адрес администрации сельского поселения Борисовский сельсовет Добровского муниципального района Липецким УФАС России области был направлен запрос от 11.12.2017 № 7371-02 (вручено 15.12.2017, уведомление о вручении № 39800018445372) о представлении информации об исполнении предписания № 18 от 29.06.2016 с учётом определения об установлении новых сроков исполнения предписания от 10.07.2017 №3582-02, однако на момент составления протокола информации об исполнении предписания не поступало.

26.02.2018 от Главы администрации Борисовского сельсовета Добровского района <...> поступила письменная позиция об отсутствии оснований для выполнения требований предписания от 29.06.2016 № 18 с учетом определения об установлении новых сроков исполнения предписания от 10.07.2017 № 3582-02 со ссылкой на определение Верховного суда РФ от 07.12.2017 № 310-ЭС17-12921 и постановление 19 арбитражного апелляционного суда от 07.02.2017 № А36-9844/2015, однако, доводы, изложенные в письменной позиции не могут быть приняты по следующим основаниям.

В ходе рассмотрения дела № 18 антимонопольным органом было установлено, что ИП Глава КФК <...> 03.08.2015 обратился в администрацию Борисовского сельсовета Добровского района с заявлением о предоставлении земельного участка из категории земель сельскохозяйственного назначения, кадастровый номер <...> :05:0000000:50, расположенного по адресу: местоположение установлено относительно ориентира: Липецкая область, Добровский район, сельское поселение, Борисовский сельсовет, с. Борисовка, в аренду в соответствии со ст. 39.18 Земельного кодекса РФ.

8 августа 2015 года в средствах массовой информации «Знамя Октября» (№ 97 (10208) и «Липецкая газета» (№ 153 (25031) опубликовано извещение о возможном предоставлении в аренду вышеуказанного земельного участка для сельскохозяйственного производства. Цель предоставления - для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности.

12 августа 2015 года ООО СХПК «Тележенка» обратилось в Администрацию с заявлением о предоставлении вышеуказанного земельного участка в аренду.

12.08.2015 Администрация отказала ООО «СХПК «Тележенка» в предоставлении в аренду земельного участка, мотивируя свой отказ тем, что ООО СХПК «Тележенка» не является субъектом, указанным в извещении, и, что данный земельный участок будет предоставлен в аренду в порядке п.1 ст.12 Федерального закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и в соответствии со ст. 39.18 Земельного кодекса РФ.

Таким образом, 05.10.2015 между Администрацией и ИП Главой КФК <...> заключен договор аренды № 2 от 05.10.2015 «О предоставлении земельного участка в аренду ИП Главе КФК <...>» на основании Постановления № 40 от 05.10.2015.

Согласно Федеральному закону от 23 июня 2014 г. № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в случае принятия решения уполномоченным органом по предоставлению земельного участка крестьянским (фермерским) хозяйствам для осуществления их деятельности, участниками аукциона, проводимого в случае, предусмотренном пунктом 7 статьи 39.18 Земельного кодекса РФ могут являться только граждане и крестьянские (фермерские) хозяйства.

ООО «СХПК «Тележенка» не является субъектом, указанным в п. 7 ст. 39.18 Земельного кодекса РФ.

В соответствии со статьей 39.18 Земельного кодекса РФ, в случае поступления заявления от крестьянского (фермерского) хозяйства о предоставлении земельного участка для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством их деятельности, уполномоченный орган в срок, не превышающий тридцати дней с даты поступления любого из этих заявлений, совершает одно из следующих действий:

1. обеспечивает опубликование извещения о предоставлении земельного участка для указанных целей (далее в указанной статье - извещение) в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов уставом

поселения, городского округа, по месту нахождения земельного участка и размещает извещение на официальном сайте, а также на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Положения данной статьи Земельного кодекса РФ предполагают соблюдение интересов лиц, которые помимо заявителя также заинтересованы в предоставлении земельных участков для вышеперечисленных целей. Так, в случае поступления после опубликования извещения, предусмотренного подп. 1 пункта 1 статьи 39.18 Земельного кодекса РФ комментируемой статьи, двух и более заявлений о предоставлении земельного участка, соответствующий орган государственной власти или орган местного самоуправления должен принять решение о проведении аукциона по продаже земельного участка или аукциона на право заключения договора аренды земельного участка.

Администрацией не было исполнено требование статьи 39.18 Земельного кодекса РФ от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ по опубликованию извещения о предоставлении крестьянским (фермерским) хозяйствам для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности на официальном сайте <http://torgi.gov.ru> (п. 1 постановления Правительства РФ от 10.09.2012 № 909) земельного участка из категории земель сельскохозяйственного назначения, кадастровый номер <...> :05:0000000:50, расположенного по адресу: местоположение установлено относительно ориентира: Липецкая область. Добровский муниципальный район, сельское поселение Борисовский сельсовет, с. Борисовка, для сельскохозяйственного производства, что привело или могло привести к ограничению количества участников, претендующих на данный земельный участок и послужило основанием для выдачи предписания от 29.06.2015 по делу № 18.

Таким образом, письменная позиция Главы администрации Борисовского сельсовета Добровского района <...> от 26.02.2018, изложенная с учетом установленной законностью решения от 29.06.2016 и предписания № 18 вступившими в законную силу судебными актами, не может быть принята во внимание.

В силу ч.ч. 1, 2 ст. 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Согласно ч. 4 ст. 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Объектом рассмотрения указанного административного правонарушения является установленный порядок управления, в частности в сфере государственного контроля и

надзора.

Объективную сторону образует бездействие должностного лица органа местного самоуправления, выразившееся в невыполнении в установленный срок законного предписания антимонопольного органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В примечании к ст. 2.4 КоАП РФ указано, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органах местного самоуправления.

Таким образом, из смысла ст. 2.4 КоАП РФ следует, что должностным лицом является лицо, имеющее в силу своего статуса возможность совершения действий и принятия решений, порождающих правовые последствия для физических и юридических лиц, не находящихся в служебной зависимости от этого лица. Эти действия и решения приводят или могут привести к возникновению, изменению или прекращению соответствующих правонарушений.

Уставом сельского поселения Борисовского сельсовета Добровского муниципального района Липецкой области Российской Федерации, принятым решением сессии Борисовского сельского Совета депутатов от 31 июля 2006 г. № 5 предусмотрено, что Глава сельского поселения является высшим должностным лицом сельского поселения, возглавляет администрацию сельского поселения.

К полномочиям главы сельского поселения, как главы администрации сельского поселения, относится в том числе, принятие мер по обеспечению и защите интересов сельского поселения в суде, арбитражном суде, а также в соответствующих органах государственной власти и управления организация и обеспечение исполнения отдельных государственных полномочий, переданных в ведение сельского поселения федеральными законами, законами Липецкой области.

Согласно Сведениям о юридическом лице из ЕГРЮЛ по состоянию на 13.03.2018, <...> является Главой Администрации Борисовского сельсовета Добровского района с 14.09.2015.

Решением Совета депутатов сельского поселения Борисовского сельсовета от 02.09.2015 № 194 <...> вступила в должность главы со 02.09.2015.

Распоряжением от 02.09.2015 № 70-р <...> приступила к исполнению обязанностей Главы Администрации Борисовского сельсовета Добровского района со 02.09.2015.

Таким образом, субъектом указанного административного правонарушения является должностное лицо органа местного самоуправления – Глава Администрации Борисовского сельсовета Добровского района <...>.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Исходя из имеющихся в деле доказательств, можно сделать вывод, что совершенное <...> административное правонарушение характеризуется умышленной формой вины, поскольку она, занимая руководящую должность и исполняя возложенные на нее обязанности, сознавала противоправный характер своего бездействия, выразившегося в невыполнении предписания Липецкого УФАС России в установленный срок, предвидела его вредные последствия и желала наступления таких последствий или сознательно их допускала либо относилась к ним безразлично.

С учетом изложенных обстоятельств, вина <...>, во вменяемом ему правонарушении установлена и доказана.

Каких-либо доказательств, подтверждающих наличие объективной невозможности исполнить надлежащим образом свои должностные обязанности <...> не представлено.

Таким образом, должностным лицом Липецкого УФАС России установлено наличие события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – место нахождения администрации Борисовского сельсовета Добровского района: ул. Центральная, д. 11, с. Борисовка, Добровский район, Липецкой области, 399173.

Временем совершения административного правонарушения является дата, следующая за днем окончания срока исполнения предписания – 19.02.2018 с предоставлением пяти дней на уведомление антимонопольного органа об исполнении предписания в срок до 26.02.2018.

Таким образом, нарушив ч.ч. 1, 2 ст. 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», должностное лицо – Глава администрации Борисовского сельсовета Добровского района <...> совершила административное правонарушение, за которое ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП); характер административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП; давность привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ); личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ст. 4.2-4.3 КоАП РФ).

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 24.5. КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Выявлены следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.3 КоАП РФ, а именно:

- продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его. Указанные обстоятельства подтверждаются повторным неисполнением предписания Липецкого УФАС России от 29.06.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 18.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные п. 2 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ не установлены.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п.18 постановления Пленума ВАС РФ № 2 от 27.01.2003, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие

обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Согласно ч. 2 ст. 1 ФЗ «О защите конкуренции» целями данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В данном случае совершенное администрацией правонарушение представляет собой объективную угрозу основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды.

С учетом изложенного, должностное лицо Липецкого УФАС России не усматривает оснований для квалификации совершенного администрацией правонарушения как малозначительного.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения в действиях <...>, руководствуясь ст.ст. 2.1, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 2 ст. 14.31, 23.48, 24.5, 29.1, 29.7, 29.9 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

1. Наложить на должностное лицо – Главу Администрации Борисовского сельсовета Добровского района <...>, <...> года рождения, уроженки <...>, паспорт серии <...>, выдан <...> Целинным РОВД МВД Республики Калмыкия, зарегистрированной по адресу: <...>, штраф в размере **12 000 (двенадцать тысяч) рублей 00 копеек** за совершенное административное правонарушение, предусмотренное ч. 2.6 ст.19.5 КоАП РФ.

2. Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим банковским реквизитам:

Наименование получателя: Управление федерального казначейства министерства финансов России по Липецкой области (Липецкое УФАС России)

ИНН 4826018513, КПП 482601001

Счет **40105810200000010002**

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области г. Липецк

БИК **044206001**, ОКТМО **4270100**

Код бюджетной классификации – 161 116 02010 01 6000 140

УИН **16184031300001135085**

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынках финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами/государственной власти».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа надлежащим образом заверенные копии платежных документов надлежит представить в Липецкое УФАС России.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 и подпунктом 4 пункта 2 статьи 14 Закона Российской Федерации от 21.07.97 № 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата вручения настоящего постановления _____

Дата вступления настоящего постановления в силу: _____

Дата выдачи исполнительного документа: _____

Срок предъявления исполнительного документа к исполнению: _____

По состоянию на _____ назначенный административный штраф не уплачен.

Руководитель <...>