

## РЕШЕНИЕ

гор. Волгоград

«05» апреля 2017 года

Дело № 17-01-18.1-04/183

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия), в составе:

А.П. В. – председателя комиссии, начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления;

Л.В. О. – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления;

В.П. Ф. – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления,

изучив в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу С.А.Ю. (далее также – заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Птицефабрика Кумылженская» А. Р.Г. (ИНН) при организации и проведении публичного предложения по продаже имущества должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве,

с участием в заседании комиссии:

от конкурсного управляющего ООО «Птицефабрика Кумылженская» А. Р.Г.- Р. И.В. на основании доверенности б/н от 03.04.2017;

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) 28.03.2017 поступила жалоба С. А. Ю. на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Птицефабрика Кумылженская» (403401, Волгоградская область, ст-ца Кумылженская, ул. 50 лет Октября, д. 85, ОГРН 1083456000627, ИНН 3424000747, КПП 342401001, решение Арбитражного суда Волгоградской области от 05.11.2015 об открытии конкурсного производства и утверждении конкурсного управляющего) – А. Р. Г. (ИНН), член СРО АУ Евросиб (119019, г. Москва,) при организации и проведении публичного предложения по продаже имущества должника.

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба С.А.Ю. принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 31.03.2017 исх. № 04-22/1878).

Из жалобы заявителя следует, что в объявлении о продаже имущества должника № 34030150817, опубликованном в газете «Коммерсант» от 08.03.2017 и в сообщении о проведении торгов опубликованном на сайте ЕФРСБ № 1665100 от 14.03.2017 не содержится сведений о почтовом адресе организатора торгов.

В ходе рассмотрения дела конкурсным управляющим представлены запрошенные антимонопольным органом сведения и документы, а также письменные возражения на жалобу заявителя, в которых указано на необоснованность доводов С. А.Ю.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

1. Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.11.2015 ООО «Птицефабрика Кумылженская» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим назначен А. Р. Г..

Согласно п. 3 ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 данного Федерального закона, с учетом особенностей, установленных статьей 139 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве, не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном ст. 28 Закона о банкротстве, и в печатном органе по месту нахождения должника.

Согласно п. 1 ст. 28 Закона о банкротстве, сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с указанным законом, включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации по результатам проведенного регулирующим органом конкурса между редакциями печатных изданий.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 1049-р, в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», определена газета «Коммерсантъ».

Согласно п. 8 ст. 28 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве, сведения, подлежащие опубликованию, должны содержать в том числе:

фамилию, имя, отчество утвержденного арбитражного управляющего, его индивидуальный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета, адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование соответствующей саморегулируемой организации, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации такой организации, ее индивидуальный номер налогоплательщика и адрес.

Согласно [п. 10 ст. 110](#) Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

Согласно п. 2 ст. 111 Закона о банкротстве продажа части имущества должника осуществляется в порядке, установленном [пунктами 4 - 19 статьи 110](#) настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Согласно опубликованному в газете «Коммерсантъ» объявлению о продаже имущества должника № 34030150817 от 08.03.2017 и сообщению о проведении торгов, опубликованному на сайте ЕФРСБ № 1665100 от 14.03.2017, организатор торгов – конкурсный управляющий ООО «Птицефабрика Кумылженская» является А. Р.Г. (ИНН, СНИЛС, член СРО АУ Евросиб - г. Москва, ОГРН, ИНН).

Представитель конкурсного управляющего пояснил комиссии, что в указанных сообщениях имеется указание на адрес конкурсного управляющего - г. Москва, являющийся адресом СРО, членом которого является конкурсный управляющий.

Комиссией установлено, что в предложении конкурсного управляющего о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества ООО «Птицефабрика Кумылженская» посредством публичного предложения от 27.02.2017, почтовый адрес организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Птицефабрика Кумылженская» А. Р. Г. является: а/я, г. Волгоград.

Представитель арбитражного управляющего при рассмотрении дела подтвердила, что реальный адрес управляющего именно тот, который указан в предложении конкурсного управляющего о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества.

Доводы представителя конкурсного управляющего об указании в публикации адреса СРО, членом которой он является, не могут служить в данном случае надлежащим доказательством исполнения своей обязанности, предусмотренной императивно [ст. 28](#) Закона о банкротстве.

Таким образом, комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы С. А.Ю. и о нарушении организатором торгов - конкурсным управляющим ООО «Птицефабрика Кумылженская» требований п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве.

Неисполнение указанной обязанности свидетельствует о нарушении организатором торгов требований п. 1, п. 8 ст. 28, п. 10 ст. 110, п. 2 ст. 111 Закона о банкротстве.

2. В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Согласно п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещении о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Несмотря на отсутствие в извещении о проведении публичного предложения сведений о почтовом адресе конкурсного управляющего, в нем указаны номер телефона и адрес электронной почты организатора торгов, которые позволяют определить местонахождение конкурсного управляющего. Заявитель заявку подал на проведение торгов, другие участники подавали заявки, что не привело к нарушению прав участников торгов и негативным последствиям для них, интересы ничьи не ущемлены. Кроме того, С. А.Ю. злоупотребляет правом, обжалуя действия управляющего по размещению информации лишь после того, как проиграл торги, при том, что в других торгах, проводимых данным арбитражным управляющим, с аналогичными текстами объявлений № 005102, № 005093, был признан победителем, успешно заключил договоры купли продажи от 27.12.2016 по лотам № 16 и № 21. В такой ситуации действия С. А.Ю. по обжалованию спорных торгов не имеют под собой реальной цели восстановления нарушенного права, а явно совершаются лишь с целью причинить вред арбитражному управляющему и ущемить интересы третьих лиц по делу о банкротстве. Таким образом, комиссия приходит к выводу об отсутствии условий для выдачи предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции обязательного для исполнения предписания в адрес организатора торгов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу С. А. Ю. на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Птицефабрика Кумылженская» - А.Р. Г. (ИНН, СНИЛС), член СРО АУ Евросиб (г. Москва, ОГРН, ИНН) при организации и проведении публичного предложения по продаже имущества должника, обоснованной.

2. Признать организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Птицефабрика

Кумылженская» А. Р. Г. нарушившим п. 1, п. 8 ст. 28, п. 10 ст. 110, п. 2 ст. 111  
Федерального закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

3. Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в  
Арбитражный суд Волгоградской области.