

исх. №АР-05/2447 от 28.02.2020

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...> (должностное лицо), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №016/04/14.32-2057/2019, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), возбужденного в отношении юридического лица – ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357), по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

10 октября 2019 года решением Комиссии Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела №016/01/11-988/2019 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357) признано нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме.

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных ст. 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

Татарстанским УФАС России были обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства в сведениях от АО «Агентство по государственному заказу

Республики Татарстан» (далее также – электронная торговая площадка), поступивших в ответе на запрос о предоставлении информации.

По результатам рассмотрения предоставленной информации было установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru были опубликованы аукционы в электронной форме со следующими реестровыми номерами:

Участниками закупки с реестровым №0111300039718000087 являлись:

ООО «Актаныш Юмары (ИНН 1604008357)

ООО «СТРОЙРЕСУРС» (ИНН 1639032632)

Участниками закупок с реестровыми №№0111300039718000038, 0111300030918000107, 0111300030918000036, 0111300039718000059, 0111300030918000120, 0111300060618000078, 0111300030917000061, 0111300030917000168, 0111300092217000041, 0111300030917000027, 0111300030917000206, 0111300030919000045, 0111300030919000078, 0111300030919000082 являлись:

ООО ПКФ «АвтоСтрой (ИНН 1650143840)

ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357)

В ходе рассмотрения представленных материалов проведена проверка аффилированности вышеуказанных юридических лиц:

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357) является <...> (физическое лицо), размер доли в уставном капитале – 100,0%. Генеральным директором Общества является <...>(физическое лицо). Основным видом деятельности организации является строительство автомобильных дорог и автомагистралей (код ОКВЭД 42.11).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем ООО «СТРОЙРЕСУРС» (ИНН 1639032632) является <...> (физическое лицо), размер доли в уставном капитале – 100,0%. Директором Общества является <...> (физическое лицо). Основным видом деятельности организации является торговля оптовая прочими строительными материалами и изделиями (код ОКВЭД 46.73.6).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) является <...> (физическое лицо), размер доли в уставном капитале – 100,0%. Директором Общества является <...> (физическое лицо). Основным видом деятельности организации является строительство автомобильных дорог и автомагистралей (код ОКВЭД 42.11).

Учитывая изложенное, Татарстанским УФАС России установлено, ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357) и ООО «СТРОЙРЕСУРС» (ИНН 1639032632) входят в одну группу лиц и находятся под контролем <...> (физическое лицо) в соответствии с подпунктом 1 п.8 ст.11 Закона о защите конкуренции, в силу распоряжения более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие доли, составляющие уставные капиталы ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357) и ООО «СТРОЙРЕСУРС» (ИНН 1604008357). Таким образом, указанные лица подпадают под исключение, предусмотренное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции,

следовательно, на них не распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

Таким образом, по мнению Комиссии Татарстанского УФАС России ООО «СТРОЙРЕСУРС» (ИНН 1604008357) подлежит исключению из числа ответчиков по делу №016/01/11-988/2019.

ООО «Актаныш Юллары» (ИНН 1604008357) и ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) не подпадают под исключение, установленное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

Ниже представлены сведения о закупках, в которых усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения между указанными организациями.

Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее — НМЦК) составила <...>. В результате снижение по аукционам составило 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта.

По закупке №0111300060618000078 подавали заявку на участие ООО «Актаныш юллары», ООО ПКФ «АвтоСтрой», в последующем заявки были отозваны участниками.

Вышеуказанные аукционы состоялись в 2017-2019 гг.

По результатам проведения аукциона 0111300039718000038 заказчиком заключен (Исполнительный комитет Тукаевского муниципального района Республики Татарстан) 1 контракт на сумму <...>.

По результатам проведения аукциона 0111300030918000107 заказчиком (Исполнительный комитет Актанышского муниципального района Республики Татарстан) заключен 1 контракт на сумму <...>.

По результатам проведения аукциона 0111300030918000036 заказчиком (Исполнительный комитет Актанышского муниципального района Республики Татарстан) заключен 1 контракт на сумму <...>.

По результатам проведения аукциона 0111300039718000059 заказчиком (Исполнительный комитет Тукаевского муниципального района Республики Татарстан) заключен 1 контракт на сумму <...>.

По результатам проведения аукциона 0111300030918000120 заказчиком (Исполнительный комитет Актанышского муниципального района Республики Татарстан) заключен 1 контракт на сумму <...>.

По результатам проведения аукциона 0111300030917000061 заказчиком (Исполнительный комитет Актанышского муниципального района Республики Татарстан) заключен 1 контракт на сумму <...>.

По результатам проведения аукциона 0111300030917000168 заказчиком (Исполнительный комитет Актанышского муниципального района Республики Татарстан) заключен 1 контракт на сумму <...>.

По результатам проведения аукциона 0111300092217000041 заказчиком (Исполнительный комитет Сармановского муниципального района Республики Татарстан) заключен 1 контракт на сумму <...>.

По результатам проведения аукциона 0111300030917000027 заказчиком (Исполнительный комитет Актанышского муниципального района Республики Татарстан) заключен 1 контракт на сумму <...>.

По результатам проведения аукциона 0111300030917000206 заказчиком (Исполнительный комитет Актанышского муниципального района Республики Татарстан) заключен 1 контракт на сумму <...>.

По результатам проведения аукциона 0111300030919000045 заказчиком (Исполнительный комитет Актанышского муниципального района Республики Татарстан) заключен 1 контракт на сумму <...>.

По результатам проведения аукциона 0111300030919000078 заказчиком (Исполнительный комитет Актанышского муниципального района Республики Татарстан) заключен 1 контракт на сумму <...>.

По результатам проведения аукциона 0111300030919000082 заказчиком (Исполнительный комитет Актанышского муниципального района Республики Татарстан) заключен 1 контракт на сумму <...>.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок и ценовых предложений ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357) и ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) осуществлялась с одного и того же IP-адреса.

Относительно совпадения IP-адреса при подаче заявок на участие в вышеуказанном аукционе и подаче ценовых предложений Комиссия отмечает следующее.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

В целях установления фактической принадлежности вышеуказанного IP-адреса, использование которого осуществлялось ответчиками по делу при подаче заявок и участии в торгах, Комиссией Татарстанского УФАС России был направлен соответствующий запрос информации и установлено следующее.

IP-адрес <...> был выделен абоненту - ООО «Армида» (ИНН 1650189852) на основании заключенного с АО «ЭР-Телеком Холдинг» Договора №<...> на предоставление услуг связи от 27.08.2015 г.

Стоит отметить, что Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в соответствии с выпиской ЕГРЮЛ учредителем ООО «Армида» (ИНН 1650189852) с 27.09.2018 года является <...> (физическое лицо), размер доли в уставном капитале – 100,0%. Директором Общества является <...> (физическое лицо). Таким образом, ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357) и ООО «Армида» (ИНН 1650189852) входят в одну группу лиц и находятся под контролем <...> (физическое лицо) в соответствии с подпунктом 1 п.8 ст.11 Закона о защите конкуренции, в силу распоряжения более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие доли, составляющие уставные капиталы организаций.

При этом необходимо отметить, что бывшим владельцем доли в уставном капитале ООО «Армида» (ИНН 1650189852) в размере 100% в период с 19.11.2013 года по 27.09.2018 года являлась <...> (физическое лицо), которая в период с 13.07.2006 года по 30.03.2012 года также владела долей в размере 100% в уставном капитале ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840), что также указывает на аффилированность указанных лиц.

Комиссией Татарстанского УФАС России также установлено, что ООО «Армида» (ИНН 1650189852) не участвовала в государственных закупках.

Использование IP-адреса ООО «Армида» (ИНН 1650189852) при участии в закупках ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357) и ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840), по мнению Комиссии Татарстанского УФАС России, производилось организациями в целях сокрытия имеющегося устного картельного соглашения между указанными организациями.

По результатам выборочного осмотра свойств файлов заявок участников по закупкам с реестровыми №0111300039718000038, 0111300030918000036, 0111300030918000107 (первые части заявок) ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357) и ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) с использованием стандартного проводника операционной системы Windows 7, установлен факт совпадения внешних структур файлов, а также идентичность текстов файлов первых частей заявок.

Так, в файлах первых частей заявок к закупке с реестровым №0111300039718000038, установлено внешнее сходство структуры текста (выравнивание заголовка текста по центру листа, выравнивание основного текста по ширине, отступ в первом абзаце основного текста, наличие численной нумерации текста, наличие одинаковых опечаток в тексте – отсутствие пробела между словами «илиунитарного» на второй странице заявок), а также идентичность изложенного текста. Вышеуказанные сходства файлов заявок к закупке с реестровым № 0111300039718000038 наглядно представлены в Приложении №1 к настоящему Решению.

В файлах первых частей заявок к закупке с реестровым №0111300030918000036, установлено внешнее сходство структуры текста (выравнивание заголовка текста по центру листа, выравнивание основного текста по ширине, отступ в первом абзаце основного текста, применение полужирного начертания к тексту в предложении под пунктом 2, наличие численной нумерации текста, многоуровневость списка под пунктом 4, разделенного на 13 подпунктов, наличие одинаковых опечаток в тексте – отсутствие пробела между словами «илиунитарного» на второй странице заявок, отсутствие знака препинания в конце предложения подпункта 13), а также идентичность изложенного текста. Вышеуказанные сходства файлов заявок к закупке с реестровым № 0111300030918000036 наглядно представлены в Приложении №2 к настоящему Решению.

В файлах первых частей заявок к закупке с реестровым №0111300030918000107, установлено внешнее сходство структуры текста (выравнивание заголовка текста по центру листа, выравнивание основного текста по ширине, отступ в первом абзаце основного текста, наличие численной нумерации текста, многоуровневость списка под пунктом 4, разделенного на 10 подпунктов, а также аналогичность изложенного текста. Вышеуказанные сходства файлов заявок к закупке с реестровым № 0111300030918000107 наглядно представлены в Приложении №3 к настоящему Решению.

Необходимо отметить, что Татарстанским УФАС России также установлено совпадение в наименованиях файлов первых частей заявок к закупкам с реестровыми №0111300039718000038, 0111300030918000036, 0111300030918000107Так,

первые страницы заявок во всех указанных закупках носят наименование: «11133351», вторые страницы: «11133352».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что документы, поданные ответчиками в качестве первой части заявки, были созданы одним лицом.

Совпадение внешней структуры текстов, формулировок предложений, идентичность содержания текста заявок, а также совпадение наименований файлов свидетельствует об использовании и обмене файлами ООО «Актаныш Юлары» (ИНН 1604008357) и ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукционы.

В целях установления фактических обстоятельств по делу №016/01/11-988/2019, Комиссией Татарстанского УФАС России у ответчиков были запрошены письменные пояснения об обстоятельствах дела №016/01/11-988/2019. Представителем организаций на Комиссии, проведенной 22 августа 2019 года в 14 часов 00 минут, была представлена следующая информация.

Письменные пояснения ответчиков об обстоятельствах по делу №016/01/11-988/2019 сводятся к тому, что ООО «Актаныш Юлары» (ИНН 1604008357), ООО «СТРОЙРЕСУРС» (ИНН 1639032632), ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) входят в одну группу лиц.

Ответчиками отмечается, что Директором ООО «СТРОЙРЕСУРС» выступает <...> (физическое лицо). 100 % доли в уставном капитале общества принадлежит <...> (физическое лицо).

Генеральным директором ООО «АЮ» является <...> (физическое лицо). 100% доли в уставном капитале общества также принадлежит <...> (физическое лицо).

<...> (физическое лицо) приходится дочерью директору ООО ПКФ «АВТОСТРОЙ», <...> (физическое лицо). Вместе с тем, необходимо учитывать, что <...> (физическое лицо) 17.04.1999 г.р. является студенткой первого курса Института архитектуры и дизайна ФГБОУ ВО «КГАСУ» очной формы обучения с полным возмещением затрат (стипендию не получает) и находится на иждивении отца. Соответственно, по мнению ответчиков, ввиду наличия родственных связей и отсутствия самостоятельного заработка в отношении действий <...> (физическое лицо) как учредителя и владельца долей в ООО «СТРОЙРЕСУРС» и ООО «АЮ» установлен контроль директора ООО ПКФ «АВТОСТРОЙ» <...> (физическое лицо).

Из вышеизложенного, по мнению ответчиков, следует, что ООО ПКФ «АВТОСТРОЙ», в лице директора <...> (физическое лицо), является контролирующим лицом по отношению к ООО «СТРОЙРЕСУРС» и ООО «АЮ» и имеет возможность определять решения, принимаемые данными юридическими лицами, посредством распоряжения более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал ООО «СТРОЙРЕСУРС» и ООО «АЮ», ввиду прямого родства с их единственным учредителем <...> (физическое лицо) (100 % доли в уставных капиталах обществ).

Более того, Генеральный директор ООО «АЮ» <...> (физическое лицо) трудоустроен в ООО ПКФ «АВТОСТРОЙ» на должности заместителя директора по юридическим вопросам, в связи с чем у руководителя ООО ПКФ «АВТОСТРОЙ» имеется возможность влиять на решения, принимаемые ООО «АЮ», посредством осуществления функций исполнительного органа юридического лица (копия трудовой книжки <...> (физическое лицо) прилагается).

Таким образом, по мнению ответчиков, ООО ПКФ «АВТОСТРОЙ», ООО «АЮ» и ООО «СТРОЙРЕСУРС» входят в одну группу лиц, следовательно, в рассматриваемом случае положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не подлежат применению. Ответчиками картельное соглашение, приводящее к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме, не достигалось и не могло быть достигнуто.

Однако Татарстанским УФАС России отмечается следующее.

В соответствии с ч.7 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положения статьи 11 не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.8 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, действие исключения, предусмотренного ч.7 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», распространяется на случай непосредственного участия в деятельности организаций (либо опосредованного через юридических лиц), участвующих в соглашении, возможность принятия управленческих решений в силу такого участия, либо подконтрольности одному лицу при соблюдении хотя бы одного из условий, предусмотренных ч.8 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В рассматриваемом случае схема взаимосвязи ООО «Актаныш Юлары» (ИНН 1604008357), ООО «СТРОЙРЕСУРС» (ИНН 1639032632), ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) может быть представлена в следующем виде:

Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено наличие родственных связей между <...> (физическое лицо), являющимся Директором, а также единственным владельцем доли в уставном капитале ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) в размере 100%, а также <...> (физическое лицо), выступающей в качестве владельца доли в уставных капиталах ООО «Актаныш Юлары» (ИНН 1604008357) и ООО «СТРОЙРЕСУРС» (ИНН 1639032632) в размере 100%.

Тем не менее, наличие родственных связей между учредителями организаций – ответчиков ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) и ООО «Актаныш Юлары» (ИНН 1604008357) свидетельствует лишь об аффилированности указанных лиц, указанное обстоятельство не может быть рассмотрено в качестве обстоятельства, исключающего наличие антиконкурентного соглашения.

Частью 7 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что положения статьи 11 не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Понятие подконтрольности раскрывается в положении ч.8 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и предусматривает лишь два случая подконтрольности физическому или юридическому лицу:

1) в случае распоряжения более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

В данном случае Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что учредитель ООО «Актаныш Юллары» (ИНН 1604008357), <...> (физическое лицо), не имеет в своем распоряжении долей в уставном капитале ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840), равно как и учредитель ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840), <...> (физическое лицо), не имеет в своем распоряжении долей в уставном капитале ООО «Актаныш Юллары» (ИНН 1604008357).

Довод ответчиков о том, что <...> (физическое лицо), будучи работодателем <...> (физическое лицо) (Генеральный директор ООО «Актаныш Юллары»), трудоустроенного в ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) в качестве заместителя директора по юридическим вопросам, имеет возможность влиять на решения, принимаемые ООО «Актаныш Юллары» является несостоятельным, так как сам <...> (физическое лицо) непосредственно функций исполнительного органа юридического лица в ООО «Актаныш Юллары» не осуществляет, следовательно, указанное лицо не может быть определено в качестве подконтрольного лица в понимании ч.8 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с Разъяснением ФАС России № 16 «О применении частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции» предусмотрено следующее.

Установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц (часть 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции).

В свою очередь частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен закрытый перечень критериев отнесения хозяйствующих субъектов к подконтрольной группе лиц, при соблюдении которых допускается заключение соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Таким образом, часть 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции является специальной нормой по отношению к статье 9 Закона о защите конкуренции, в части определения допустимости антиконкурентных соглашений, запрет на которые установлен статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Расширительное толкование критериев контроля, предусмотренных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, недопустимо в связи с наличием исчерпывающего и законченного перечня таких критериев допустимости антиконкурентных соглашений.

По мнению Татарстанского УФАС России, действия ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) и ООО «Актаныш Юлары» (ИНН 1604008357) свидетельствуют о намеренном участии второго участника закупки с целью поддержания цены контракта, максимально приближенной к НМЦК и победе на данной закупке.

Принимая решения участвовать в аукционе, участники исходят из того, что смогут предложить снижение цены, в целях победы по итогам проведения данного электронного аукциона, и соответственно, такое поведение как снижение цены по контракту, хозяйствующие субъекты предполагали для себя как рентабельное. Участие в электронном аукционе предполагает определенные расходы, связанные с данным участием, следовательно, участие с заведомым проигрышем в электронном аукционе является экономически нецелесообразным для хозяйствующего субъекта.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что при участии в торгах ответчики по делу реализовывали антиконкурентную модель поведения путем обеспечения участия в закупке субъекта-конкурента с целью имитации конкурентной борьбы и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

Таким образом, участие ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) и ООО «Актаныш Юлары» (ИНН 1604008357) в вышеуказанных аукционах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишает его существенного назначения, состоящего в выявлении наиболее выгодных ценовых предложений участниками электронного аукциона, имеющих намерение заключить договор, контракт по результатам электронного аукциона. Их действия были изначально согласованы и определены, в целях заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

По мнению Татарстанского УФАС России ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) и ООО «Актаныш Юлары» (ИНН 1604008357) заключили соглашение, ограничивающее конкуренцию, которое привело к поддержанию цен на торгах на основании следующих установленных фактов:

компания-победитель заранее определялась участниками антиконкурентного соглашения;

снижение ценового предложения в рамках проведения аукциона между ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) и ООО «Актаныш Юлары» (ИНН 1604008357) было минимальным – 0,5%;

отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли;

осведомленность ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) и ООО «Актаныш Юлары» (ИНН 1604008357) о направленности поведения друг друга и возможных результатах аукциона, учитывая отмеченные выше обстоятельства;

использование организациями единой инфраструктуры при участии в торгах;

вход на электронную торговую площадку, осуществление действий по аукциону при участии в аукционе разных хозяйствующих субъектов с одного и того же IP-адреса, при разных адресах регистрации юридических лиц;

использование IP-адреса, принадлежащего аффилированному лицу, не участвующего в закупках;

подтверждение совместного участия и наличия предварительного соглашения со стороны ответчиков.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На данные организации распространяются требования, предусмотренные статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, установлено, что ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) и ООО «Актаныш Юллары» (ИНН 1604008357) заключили и участвовали в ограничивающем конкуренцию Соглашении, которое привело к поддержанию цены при проведении открытых аукционов в электронной форме №№ 0111300039718000038, 0111300030918000107, 0111300030918000036, 0111300039718000059, 0111300030918000120, 0111300030917000061, 0111300030917000168, 0111300092217000041, 0111300030917000027, 0111300030917000206, 0111300030919000045, 0111300030919000078, 0111300030919000082.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220 (далее – Порядок) был проведен анализ состояния конкуренции на рынке поставки противогололедных материалов (реагентов).

Согласно пункту 10.9. Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

- На основании пунктов 2.1, 2.2 Порядка временным интервалом исследования

целесообразно принять период 2017-2019 гг., соответствующий периоду подачи заявок и участия в аукционах электронной форме, рассматриваемых Комиссией в рамках дела №016/01/11-988/2019.

- В рассматриваемом случае предмет торгов определен аукционной документацией.

Согласно аукционной документации по рассматриваемым в рамках дела №016/01/11-988/2019 аукционам в электронной форме, в качестве предметов торгов определены:

- Состав хозяйствующих субъектов, определяется Комиссией из хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Учитывая вышеизложенное, в состав хозяйствующих субъектов - участников торгов из рассматриваемых в рамках дела №016/01/11-988/2019 аукционов входили признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона следующие хозяйствующие субъекты:

ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840);

ООО «Актаныш Юлары» (ИНН 1604008357).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) и ООО «Актаныш Юлары» (ИНН 1604008357), выразившихся в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 13 аукционах в электронной форме, усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦК) составила <...>. В результате снижение по аукционам составило 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Соглашение было достигнуто его участниками и реализовывалось в 2017-2019 гг.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что по результатам проведения аукционов, в которых усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения, ответчиками ООО ПКФ «АвтоСтрой» и ООО «Актаныш Юлары» заключены следующие контракты:

По результатам проведения аукционов с реестровыми №№0111300039718000038, 0111300039718000059, 0111300030917000168, 0111300092217000041, победителем которых признано ООО ПКФ «АвтоСтрой», заключено 4 контракта на общую сумму <...>, заказчиками которых являются:

2 контракта по аукционам с реестровыми №№0111300039718000038, 0111300039718000059 - Исполнительный комитет Тукаевского муниципального района Республики Татарстан;

1 контракт по аукциону с реестровым № 0111300030917000168 - Исполнительный комитет Актанышского муниципального района Республики Татарстан;

1 контракт по аукциону с реестровым № 0111300092217000041 - Исполнительный комитет Сармановского муниципального района Республики Татарстан.

По результатам проведения аукционов с реестровыми №№0111300030918000107, 0111300030918000036, 0111300030918000120, 0111300030917000061, 0111300030917000027, 0111300030917000206, 0111300030919000045, 0111300030919000078, 0111300030919000082, победителем которых признано ООО «Актаныш Юлары», заключено 9 контрактов на общую сумму <...>, заказчиком которых стал Исполнительный комитет Актанышского муниципального района Республики Татарстан.

Таким образом, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в большинстве закупок, заказчиком которых выступал Исполнительный комитет Актанышского муниципального района Республики Татарстан, победителем становилось ООО «Актаныш Юлары» (местонахождением которого в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ является Актанышский район Республики Татарстан).

Вместе с тем, ООО ПКФ «АвтоСтрой» (местонахождением которого в соответствии с договором аренды №05 от 01.01.2010 года является Тукаевский район Республики Татарстан) преимущественно становилось победителем закупок, заказчиком которых являлся Исполнительный комитет Тукаевского муниципального района Республики Татарстан.

Изложенные обстоятельства, по мнению Комиссии Татарстанского УФАС России, свидетельствуют о достижении между ответчиками ООО «Актаныш Юлары», ООО ПКФ «АвтоСтрой» соглашения относительно победителей вышеуказанных закупок, которое привело к поддержанию цен на торгах и разделу товарного рынка по территориальному признаку.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности.

При этом под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведённых лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

По оценке Татарстанского УФАС России при реализации Соглашения общий доход ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) и ООО «Актаныш Юлары» (ИНН 1604008357) в результате победы на торгах и заключении государственных контрактов с Заказчиками составил <...>.

Ответчики по делу №016/01/11-988/2019 в рамках рассмотрения антимонопольного дела не представили документы и информацию о том, что вменяемые нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

На основании вышеизложенного Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) и ООО «Актаныш Юлары» (ИНН 1604008357) как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

29 августа 2019 года Комиссия Татарстанского УФАС России, руководствуясь ч.1 ст.48.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», вынесла Заключение об обстоятельствах дела №016/01/11-988/2019.

В соответствии с пунктом 5 статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

В ходе заседания Комиссии Татарстанского УФАС России, назначенного на 26 сентября 2019 года, представителем ответчиков представлены письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела (далее - Возражения).

В своих Возражениях ответчики вновь ссылаются на то, что ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357) и ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) входят в одну группу лиц, в связи с наличием родственных отношений между учредителями указанных организаций, а также в связи с возможностью <...> (физическое лицо) (учредителя ООО ПКФ «АвтоСтрой»), будучи работодателем <...> (физическое лицо) (Генеральный директор ООО «Актаныш Юмары»), трудоустроенного в ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) в качестве заместителя директора по юридическим вопросам, влиять на решения, принимаемые ООО «Актаныш Юмары».

Тем не менее, Комиссией Татарстанского УФАС России ранее была дана надлежащая оценка указанных доводов, указанные аргументы были признаны несостоятельными, что было отражено в Заключении об обстоятельствах дела №016/01/11-988/2019 от 29 августа 2019 года.

Помимо этого в Возражениях приводится довод о том, что ответчики не совершали действий, препятствующих другим лицам участвовать в аукционах и ограничивающих конкуренцию. Действиями ответчиков не создавалось возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, ограничения на участников или третьих лиц не налагались.

Указанное обстоятельство не соотносится с нормой п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, квалифицирующим признаком для которой (как и для всей ч. 1 в отличие от, например, ч. 4 названной статьи) является специальное последствие в виде поддержания цен на торгах. Ввиду чего, в рамках вменяемого ответчикам по настоящему делу нарушения п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции факт ограничения конкуренции действиями ответчиков доказыванию не подлежит.

Данная позиция также подтверждается судебной практикой, в частности Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 30.03.2017 по делу № А75-1249/2017. В соответствии с указанным Решением по делу № А75-1249/2017 установлено, что такой вид горизонтальных соглашений, как картели, запрещен вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что указанное соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции. Антимонопольному органу достаточно установить, что в результате заключения картеля наступили последствия, указанные в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Однако антимонопольный орган не должен доказывать, что в результате заключения картельного соглашения конкуренция оказалась или могла оказаться ограниченной.

Также в Возражениях указано, что у ответчиков отсутствовала экономическая

целесообразность поддержания цен на торгах.

Вместе с тем, исходя из правовой природы явления, основной целью осуществления предпринимательской деятельности хозяйствующими субъектами является извлечение прибыли. При этом участие в конкурентных закупках предполагает под собой определённые расходы, связанные с таким участием, а значит, участие в электронных аукционах без осуществления снижения цены по контракту является экономически нецелесообразным, ввиду того, что единственным способом победы в конкурентных закупках является именно снижение начальной максимальной цены контракта.

В рассматриваемом случае Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в торгах, в которых ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357) и ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) принимали совместное участие, снижение цены производилось только со стороны одного из участников, при этом снижение составляло не более 0,5% от начальной максимальной цены контракта.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что при участии в торгах ответчики по делу реализовывали антиконкурентную модель поведения путем обеспечения участия в закупке субъекта-конкурента лишь с целью имитации конкурентной борьбы и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

Комиссия Татарстанского УФАС России, рассмотрев все доводы, имеющиеся в деле доказательства, установила факт достижения со стороны ООО «Актаныш юмары», ООО ПКФ «АвтоСтрой» картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме.

Таким образом, исследовав доказательства по делу, оценив позиции сторон, приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357) и ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, согласно которой, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦК) составила <...>.

Согласно сведениям, находящимся в материалах дела сумма выручки ООО «Актаныш юмары» от реализации всех товаров, за календарный год, предшествующий году, в

котором было выявлено административное правонарушение, составляет <...>.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф, подлежащий наложению, должен быть не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Учитывая, что сумма налагаемого штрафа не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), следовательно, размер штрафа в отношении ООО «Актаныш юлары» составит <...>.

В адрес Татарстанского УФАС России от директора ООО «Актаныш юлары» <...> (физическое лицо) поступили письменные пояснения по факту совершенного правонарушения с просьбой учесть смягчающие обстоятельства по административному делу при назначении административного наказания ввиду следующего:

«ООО «Актаныш юлары» ранее к административной ответственности не привлекалось. Организация осуществляет социально-значимую деятельность, активно участвует в различных мероприятиях Тукаевского муниципального района, в том числе в реализации целевых программ по благоустройству и строительству автомобильных дорог, проездов, тротуаров, занимается благотворительной деятельностью. В числе проектов, реализуемых организацией, значатся, в частности:

президентская программа по обустройству подъездных путей в сельских поселениях, к религиозным учреждениям, кладбищам;

программа по развитию сельского хозяйства и обустройству животноводческих комплексов и зернохранилищ;

обустройство подъездных путей и благоустройство жилых домов, выделяемых ветеранам ВОВ;

строительство дорог в сельских поселениях по федеральной программе самообложения;

оказание спонсорской помощи при проведении праздников РФ и РТ и религиозных праздников.

Кроме того, на настоящий момент ООО «Актаныш юлары» ввиду низкой величины чистой прибыли, наличия непогашенных кредитных обязательств находится в тяжелом материальном положении, а наложение значительного штрафа лишь ухудшит финансовое состояние компании и повлечет невозможность его оплаты.

Руководствуясь ч. 3.2 ст. 4.1, ст. 4.2 КоАП РФ, ООО «Актаныш юлары» просит при назначении наказания в случае установления признаков административного правонарушения учитывать вышеизложенные обстоятельства».

Согласно ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях является защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений. Административная ответственность как реализация принудительных мер представляет собой средство

самозащиты государства от вреда, причиненного нарушением действующих в государстве правил. С помощью мер административной ответственности достигаются цели наказания правонарушителя, предупреждения самих правонарушений.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Общие правила назначения административного наказания установлены ст. 4.1 КоАП РФ в соответствии с которой при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Вместе с тем, положениями ч. 2 ст. 4.2 установлено, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность установлен законодателем, как носящий неисчерпывающий характер, что означает обязанность уполномоченного органа учесть в качестве смягчающих обстоятельств, прямо поименованные в ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, и право уполномоченного органа учесть иные, не поименованные в данной статье обстоятельства в качестве смягчающих административную ответственность, исходя из конкретных обстоятельств дела об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного, должностное лицо приходит к выводу, что наложение крупного административного штрафа Общества приведет к ухудшению финансового состояния и поставит под риск надлежащее выполнение обязательств по основной деятельности организации.

Исследовав материалы административного производства установлено, ООО «Актаныш юлары» является субъектом малого и среднего предпринимательства. Годовая прибыль ООО «Актаныш юлары» по итогам 2018 года составляет <...>.

ООО «Актаныш юлары» представлены копии Договоров займа № <...> о наличии задолженности в пользу ООО «Мой двор», общая сумма задолженности составляет <... > , максимальный срок исполнения договора – октябрь 2022 года.

При назначении административного штрафа по делу № 016/04/14.32-2057/2019 в

отношении ООО «Актаныш юмары» учитывались такие обстоятельства как:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) содействие органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.
- 4) осуществление социально-значимой деятельности;
- 5) организация не является организатором антиконкурентного соглашения.

Согласно примечанию 4 ст. 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

На основании вышеизложенного установлено, что сумма смягчающих обстоятельств (за одно обстоятельство) составляет: <...>, в совокупности сумма смягчающих обстоятельств составляет <...> (физическое лицо), при вычете из основной суммы штрафа размер назначаемого административного штрафа составит менее ста тысяч рублей.

Исходя из нормы ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ размер назначаемого штрафа в отношении юридического лица должна быть не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, учитывая нормы законодательства, исследовав материалы административного дела № 016/04/14.32-2057/2019 сумма штрафа ООО «Актаныш юмары» составит <...>.

В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения ООО «Актаныш Юмары» административного правонарушения является период с 2017-2019г.

Местом совершения административного правонарушения является Республика Татарстан.

Датой выявления административного правонарушения является дата издания приказа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства – 05 июля 2019г.

В день рассмотрения протокола по настоящему административному делу (26 февраля 2020 года в 13 часов 30 минут) для участия в административном производстве в Татарстанское УФАС России явились директор ООО «Актаныш юмары» <...> (физическое лицо).

Оснований для применения ст.2.9 КоАП РФ не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: ст.3.5, ст.14.32, ст.23.48, ст.ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – ООО «Актаныш Юллары» (ИНН 1604008357), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере <...>.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. «229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

«В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления».

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>

(Должностное лицо)