

# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

## ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ

по делу №220/2016

#### Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

Резолютивная часть объявлена 15  
ноября 2016 года

г. Курск

Изготовлено в полном объеме 18  
ноября 2016 года

Состав Комиссии Курского УФАС  
России по контролю в сфере закупок  
товаров, работ, услуг для  
обеспечения государственных и  
муниципальных нужд

...

...

...

председатель  
Комиссии,

член Комиссии,

член Комиссии,

(далее – Комиссия):

Заявитель

Курская региональная общественная  
организация «Центр общественного  
контроля в сфере закупок» (далее – КРОО  
«ЦОК...»)

Ф.И.О. присутствующих на заседании  
представителей заявителя

Отсутствуют (ходатайство о рассмотрении  
дела в отсутствие представителя)

Заказчик

Муниципальное казённое учреждение  
культуры «Рогозецкий центральный  
сельский дом культуры» Тимского района  
Курской области (далее - МКУК «Рогозецкий  
ЦСДК»)

Ф.И.О. присутствующих на заседании  
представителей заказчика

... , представлен документ,  
удостоверяющий личность

Специализированная организация

Областное бюджетное учреждение «Фонд  
имущества Курской области» (далее - ОБУ  
«Фонд имущества Курской области»)

Ф.И.О. присутствующих на заседании  
представителей специализированной  
организации

... (по доверенности), ... (по  
доверенности), представлены документы,  
удостоверяющие личности

Способ определения поставщика  
Закупка №

Электронный аукцион  
0844300061016000001

Объект закупки

«Капитальный ремонт кровли, смена окон в  
МКУК «Быстрецкий СДК» в с.Быстрецы  
Тимского района Курской области»

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе №0844300061016000001 противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), а именно:

- в нарушение ч.6 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» в п.23 аукционной документации заказчиком установлено излишнее требование к участникам закупки о наличии и представлении в составе вторых частей аукционных заявок свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к видам работ: п.10.1. Монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений, 33.3. Жилищно-гражданское строительство, Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее - Перечень), утвержденного Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009г. №624.

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

- в письменных пояснениях, представленных в материалы дела, а также в ходе рассмотрения дела, представители специализированной организации, представитель заказчика возражали против доводов жалобы, указав, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

По результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

#### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией об электронном аукционе, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) №0844300061016000001:

- дата размещения извещения - 01.11.2016г.;
- начальная (максимальная) цена контракта – 300 000 рублей 00 копеек;
- дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе – 09.11.2016г.;
- на участие в электронном аукционе подана 1 (одна) заявка от ООО «Стройсервис». По итогам рассмотрения поступившей заявки аукционная комиссия признала ее соответствующей требованиям ФЗ «О контрактной

системе...» и документации об электронном аукционе, в связи с чем, на основании ч.16 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...» аукцион признан несостоявшимся.

Как подтверждается материалами дела, пояснениями представителей специализированной организации, запросов о разъяснении положений документации об электронном аукционе от участников закупки не поступало.

На дату рассмотрения жалобы контракт с победителем электронного аукциона не заключен.

В пп.1 п.23 «Единые требования к участникам» документации об электронном аукционе заказчиком установлено следующее требование к участникам закупки: *«Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, которое является объектом закупки. В связи с тем, что работы по капитальному ремонту кровли, смене окон в МКУК "Быстрецкий СДК" Тимского района, включены в Перечень (утв. Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624), лицо, которое их осуществляет, должно иметь свидетельство, выданное саморегулируемой организацией, о допуске к следующим работам указанным в разделе III. «Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту» Перечня, а именно:*

*- 10.1. Монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений*

*в случае отсутствия у участника свидетельства Саморегулируемой организации допуска к вышеуказанному подвиду работ, он должен иметь допуск к следующему подвиду, а именно:*

*- 33.3. Жилищно-гражданское строительство,*

*который позволяет ему привлечь субподрядную организацию, с целью выполнения контракта.»*

Аналогичное требование содержится в:

- пп.2 п.2 «Требования к участникам» извещения о проведении электронного аукциона, сформированного в использовании интерфейса официального сайта единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС),

- требования к содержанию второй части аукционной заявки участников закупки, установленных в п.39 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» аукционной документации,

- инструкции по заполнению второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Вместе с тем, согласно локального сметного расчета, размещенного в составе аукционной документации, в перечень работ, которые необходимо выполнить при исполнении контракта, не входит вид работ, предусмотренный пунктом 10.1 Перечня «Монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений».

При таких обстоятельствах, извещение, аукционная документация не должны содержать требование о необходимости наличия и представления участниками в составе вторых частей аукционных заявок копии выданного саморегулируемой организацией свидетельства, подтверждающего право на выполнение работ, являющихся предметом закупки.

Довод жалобы заявителя признан Комиссией обоснованным, заказчик нарушившим требования ч.6 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...».

Учитывая, что за разъяснениями положений документации об электронном аукционе участники закупки не обращались, допущенные заказчиком нарушения ч.6 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...», не повлияли на порядок отбора участников торгов, Комиссия решила предписание об устранении нарушений ч.6 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» не выдавать.

Утверждение документации с нарушением требований законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения жалобы, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющих в деле, руководствуясь ст.ст. 99, 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Курской региональной общественной организации «Центр общественного контроля в сфере закупок» на действия заказчика - Муниципального казённого учреждения культуры «Рогозецкий центральный сельский дом культуры» Тимского района Курской области обоснованной.
2. Признать заказчика - Муниципальное казённое учреждение культуры «Рогозецкий центральный сельский дом культуры» Тимского района Курской области нарушившим требования ч.6 ст.31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. В связи с тем, что допущенные заказчиком – Муниципальным казённым учреждением культуры «Рогозецкий центральный сельский дом культуры» Тимского района Курской области нарушения требований ч.6 ст.31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не повлияли на порядок отбора участников торгов, предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе заказчику не выдавать.

4. Передать материалы дела №220/2016 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по установленному факту нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии: ...

Члены Комиссии: ...

...