

РЕШЕНИЕ

по делу №04-99/1100 о нарушении антимонопольного законодательства

г. Кострома
(место вынесения)

Резолютивная часть решения оглашена 07 марта 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено 22 марта 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – комиссия, Костромское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области;

члены комиссии:

старший государственный инспектор отдела контроля органов власти,

старший государственный инспектор отдела контроля органов власти,

государственный инспектор отдела контроля органов власти,

от заявителя – не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

от ответчика – не явился, надлежаще извещен о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

рассмотрев дело № 04-99/1100 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем (далее по тексту – предприниматель) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Поводом к возбуждению настоящего дела послужили материалы проверки, представленные Департаментом транспорта и дорожно-хозяйства Костромской области (далее по тексту – Департамент) для рассмотрения на предмет нарушения антимонопольного законодательства в действиях предпринимателя, осуществляющего регулярные перевозки пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту Костромской области в противоречие нормам действующего законодательства.

Материалами Департамента установлено, что 14.09.2012 года на 10-м километре автодороги Кострома – Верхне-Спасское предприниматель, зарегистрированный по адресу г. Нея, ул. Чехова, д.14 выполнял перевозку 7 пассажиров и багажа на транспортном средстве Youtong ZK 6737 D, государственный номер AA06144 по междугороднему маршруту межмуниципального сообщения «Кострома - Нея». Осуществлял посадку и высадку пассажиров и багажа на остановочных пунктах маршрута регулярного сообщения на условиях публичного договора. На момент проверки у предпринимателя отсутствовали паспорт маршрута или его заверенная копия, договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту Кострома – Нея межмуниципального сообщения автомобильным транспортом, иные документы, подтверждающие законную деятельность по перевозке пассажиров.

По результатам проверки составлен акт проверки № 18 от 14.09.2012 г. С пассажирки взяты объяснения.

Пассажир пояснила, что 14.09.2012 года около 16 часов осуществила посадку в автобус марки Ютонг государственный номер АА 061 44 в районе железнодорожного вокзала в г. Костроме для поездки в г. Нея. О данном перевозчике узнала по слухам в г. Нея. Оплату произвела при посадке в автобус в сумме 450 рублей за одно посадочное место. При этом мне бы выдан кассовый чек на указанную сумму.

В отношении предпринимателя и при его участии 15.09.2012 г. главным специалистом – экспертом отдела организации транспортного обслуживания Департамента составлен протокол №17 по статье 33 Кодекса Костромской области об административных правонарушениях.

Первый заместитель директора Департамента, рассмотрев 28.09.2012 года материалы административного дела, вынес постановление №39, в соответствии с которым предприниматель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 33 Кодекса Костромской области об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 3 000 рублей.

Данные обстоятельства были рассмотрены антимонопольным органом на предмет соответствия рассматриваемых действий предпринимателя требованиям Закона о защите конкуренции.

По итогам анализа представленных документов, Костромским УФАС России в действиях предпринимателя были установлены признаки нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в осуществлении перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту «Кострома – Нея» без наличия правоустанавливающих документов на осуществление указанного вида деятельности, в частности в отсутствие договора на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа, паспорта маршрута, и иных документов, предусмотренных действующим законодательством, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Каких-либо пояснений, объяснений относительно существа вменяемых признаков нарушения антимонопольного законодательства предпринимателем представлено не было.

В устных пояснениях по существу дела представитель Департамента пояснил, что представленными в материалы дела материалами подтверждается обстоятельство того, что предприниматель осуществлял перевозки пассажиров на межмуниципальном маршруте «Кострома – Нея» без наличия у него правоустанавливающих документов. Рассматриваемые действия предпринимателя по осуществлению регулярных перевозок пассажиров и багажа на указанном межмуниципальном маршруте приводят к оттоку пассажиров на маршруте, причиняют убытки перевозчикам, работающим на данном маршруте на договорных началах, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и противоречат действующему законодательству РФ.

В доказательство осуществления предпринимателем регулярных перевозок Департаментом в материалы дела представлены: второй акт проверки от 22.10.2012 г., составленный должностным лицом Департамента в отношении

предпринимателя по тем же основаниям и с теми же нарушениями; копия протокола об административном правонарушении №28 от 22.10.2012 г., копия постановления №49 от 06.11.2012 года о привлечении предпринимателя за то же административное правонарушение, что и в первом постановлении. Также в материалы дела представлена информация предпринимателя, осуществляющего деятельность по перевозке пассажиров и багажа на рассматриваемом муниципальном маршруте на основании договора с Департаментом транспорта, о том, что на указанном маршруте осуществляет нелегальные регулярные перевозки ИП, также данные обстоятельства подтверждены сведениями, представленными Костромским автовокзалом.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, Комиссия Костромского УФАС России по делу № 04-99/1100 приходит к следующим выводам.

Федеральным законом от 08.11.2007 года №259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее по тексту – Устав) установлено, что маршрутом регулярных перевозок является предназначенный для осуществления перевозок пассажиров и багажа путь следования транспортных средств от начального остановочного пункта через промежуточные остановочные пункты до конечного остановочного пункта, которые определены в установленном порядке.

В соответствии с пунктом 10 статьи 7 Закона Костромской области от 18.11.2009 года №539-4-ЗКО «Об организации транспортного обслуживания населения в Костромской области» (далее по тексту – Закон 539-4-ЗКО) установлено, что порядок ведения реестров маршрутов межмуниципального и муниципального сообщения, оформления и ведения паспортов маршрутов определяются соответственно исполнительным органом государственной власти Костромской области в сфере организации транспортного обслуживания населения и органами местного самоуправления с учетом положений настоящего Закона, т. е. Департаментом.

В целях реализации данных полномочий 30.12.2009 года издан приказ Департамента №207 «Об утверждении порядков ведения реестра маршрутов межмуниципального сообщения, оформления и ведения паспортов маршрутов», приложением №1 которого утвержден порядок ведения реестра маршрутов межмуниципального сообщения. Пунктом 3 Порядка установлено, что все межмуниципальные маршруты подлежат включению в реестр маршрутов. Приказом Департамента от 30.12.2009 г. №208 утвержден реестр маршрутов межмуниципального сообщения, в соответствии с которым маршруту «Кострома – Нея» присвоен номер маршрута №551.

Предпринимателем осуществлялись перевозки по установленному маршруту.

На основании частей 1 и 2 Устава регулярные перевозки пассажиров и багажа осуществляются на основании публичного договора перевозки пассажира по маршруту регулярных перевозок, регулярные перевозки пассажиров и багажа относятся к перевозкам транспортом общего пользования.

Постановлением губернатора Костромской области от 14.01.2008 г. №5 «О департаменте транспорта и дорожного хозяйства Костромской области» установлено, что Департамент является исполнительным органом государственной власти Костромской области, осуществляющим государственные полномочия Костромской области в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности, организации транспортного обслуживания населения в межмуниципальном сообщении и реализующим отдельные государственные полномочия в сфере обеспечения безопасности

дорожного движения.

Таким образом, Департамент является организатором перевозок.

Статьей 10 Закона №539-4-ЗКО предусмотрено, что в целях организации транспортного обслуживания населения автомобильным и городским наземным электрическим транспортом общего пользования между перевозчиком и организатором перевозок заключается договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа.

Как следует из материалов дела, предприниматель осуществлял пассажирские перевозки, для чего использует принадлежащее ему транспортное средство - Youtong ZK 6737 D, государственный номер АА06144.

Как следует из материалов дела, зафиксировано в актах проверки, протоколах об административных правонарушениях, указанное транспортное средство выполняло перевозку пассажиров и багажа по междугороднему маршруту межмуниципального сообщения Кострома – Нея, осуществляло посадку и высадку пассажиров и багажа на остановочных пунктах маршрута регулярного сообщения на условиях публичного договора. Оплата за проезд составляла 450 рублей за одно посадочное место. На момент проверок у водителя (он же предприниматель) отсутствовали паспорт маршрута или его заверенная копия, договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту Кострома – Нея межмуниципального сообщения автомобильным транспортом, иные документы, подтверждающие законную деятельность по перевозке пассажиров.

Доказательств осуществления предпринимателем иных видов перевозок, на момент проведения проверок и составления актов представлено не было.

Как следует из пояснений пассажира, оплату за проезд на маршруте производилась при посадке в автобус в сумме 450 рублей за одно посадочное место. При этом пассажиру выдавался кассовый чек на указанную сумму.

Согласно пункта 3 статьи 20 Устава, кассовый чек приравнивается соответственно к билету. В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Устава билет – это документ, удостоверяющий заключение договора перевозки пассажиров и багажа. Указанное обстоятельство доказывает, что предприниматель, в отсутствие разрешительных документов на осуществление перевозок по заказу, либо посредством организации деятельности легкового такси осуществлял регулярные перевозки, выдавая при этом пассажиру провозной документ, подтверждающий фактическое оказание услуги по перевозке пассажиров и багажа на рассматриваемом маршруте.

Статьей 33 Закона Костромской области от 21.07.2008 г. №352-4-ЗКО «Кодекс Костромской области об административных правонарушениях» предусмотрена административная ответственность за выполнение регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом городского, пригородного или межмуниципального сообщения, а также городским наземным электрическим транспортом общего пользования без договора на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа, заключенного с соответствующим организатором перевозок.

Из материалов дела следует, что предприниматель был дважды привлечен должностными лицами Департамента к административной ответственности по статье 33 Закона Костромской области от 21.07.2008 г. №352-4-ЗКО «Кодекс Костромской области об административных правонарушениях». Оба постановления не обжаловал, одно из них исполнил. Имел возможность обжаловать действия административного органа, но не сделал этого. В свою очередь, добровольное исполнение постановления Департамента

свидетельствует о признании вменяемого нарушения, т.е. осуществления перевозок в нарушение статьи 33 Закона Костромской области от 21.07.2008 г. №352-4-ЗКО «Кодекс Костромской области об административных правонарушениях».

Таким образом, из анализа вышеприведенных норм законодательства во взаимосвязи с установленными в ходе рассмотрения настоящего дела обстоятельствами и представленными доказательствами следует, что предпринимателем осуществлялись регулярные перевозки по маршруту №551 «Кострома – Нея» в нарушение норм действующего законодательства в отсутствие договора с организатором перевозок.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Понятие недобросовестная конкуренция квалифицируется и связано не только с причинением убытков, но и содержит такой ее неотъемлемый признак как возможное, предполагаемое причинение убытков хозяйствующему субъекту - конкуренту, связанных с действиями, противоречащими законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Предприниматель зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя (выписка из ЕГРИП от 11.10.2012 г. №640). Основным видом экономической деятельности, согласно выписке является внутригородские автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию. Таким образом, предприниматель является хозяйствующим субъектом, предоставляющим услуги по перевозке пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту «Кострома – Нея».

Статьей 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Предприниматель в нарушение указанной нормы Закона о защите конкуренции, а также в нарушение положений муниципальных актов, регламентирующих организацию транспортного обслуживания населения Костромской области осуществлял перевозку пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту «Кострома - Нея» в отсутствие договора на обеспечение осуществления

регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту «Кострома – Нея», паспорта маршрута, и иных документов, предусмотренных законодательством. Рассматриваемые действия индивидуального предпринимателя направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили (могли причинить) убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, которые осуществляют деятельность на рассматриваемом маршруте на основании договорных отношений с организатором перевозок.

Материалами дела установлено, что на основании заключенных с Департаментом договоров от 30.03.2012 г. №44/12в, от 12.09.2012 г. №112/12в, регулярные пассажирские перевозки на рассматриваемом маршруте осуществляются ИП Солдаткиным А.Ф. в прямом и обратном направлении.

ИП Солдаткин А.Ф. обращался письмом б/н от 10.09.2012 г. в Департамент с просьбой принять меры к нелегальному перевозчику, осуществляющего рейс Нея – Кострома, время отправления 04.00 из г. Неи, буквально перед отправлением его автобуса.

Указанное обстоятельство подтверждает, что действия предпринимателя направлены исключительно на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, приводят к оттоку пассажиров на маршруте, и, как следствие, причиняют (могут причинить) ИП Солдаткину А.Ф. убытки, как конкуренту. В связи с оказанием предпринимателем услуг по перевозке пассажиров по маршруту «Кострома – Нея» без законных оснований, ИП Солдаткин А.Ф. понес убытки.

При таких обстоятельствах Комиссия антимонопольного органа по настоящему делу пришла к выводу о наличии в действиях предпринимателя нарушений положений части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в допущении недобросовестной конкуренции в отношении ИП Солдаткина А.Ф.

Ответчиком в материалы дела представлено свидетельство о государственной регистрации прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя серия <...> от 08.02.2013 года, а также уведомление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №3 по Костромской области (исх. №857099 от 09.02.2013 г.) о снятии с учета физического лица в налоговом органе, подтверждающие прекращение осуществления деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

В виду того, что настоящее дело было возбуждено до момента наступления означенных событий (прекращение осуществления деятельности в качестве ИП) Комиссия, считает, что данное обстоятельство не может служить основанием для прекращения рассмотрения дела, поименованных в статье 48 Закона о защите конкуренции. Данное обстоятельство лишь исключает возможность выдачи лицу, в отношении которого возбуждено настоящее дело предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Резюмируя изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения индивидуальным предпринимателем части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в допущении недобросовестной конкуренции путем осуществлении регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту «Кострома – Нея» (в прямом и обратном направлении) в отсутствие договора на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа с организатором перевозок, паспорта маршрута, и иных документов, предусмотренных действующим законодательством, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат требованиям добросовестности, разумности и справедливости, приводят к оттоку пассажиров на маршруте, и, как следствие, причиняют (могут причинить) ИП Солдаткину А.Ф. убытки, как конкуренту.

2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать в виду прекращения им деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

3. Передать материалы дела №04-99/1100 должностному лицу Костромского УФАС России, уполномоченному в соответствии со статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассматривать дела об административных правонарушениях, для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении в связи с выявленным нарушением антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.