

## РЕШЕНИЕ

по делу № 412/2014-З/3 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

10 ноября 2014

Резолютивная часть решения оглашена 5 ноября 2014 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия) <...> рассмотрев жалобу ООО «АвтодорСтрой-П» (далее – Заявитель) от 24.10.2014г. № 23-14 (вх. от 27.10.2014г. № 5334) на действия аукционной комиссии администрации г. Рязани при проведении электронного аукциона (№ 0159300025714001988) на выполнение работ по благоустройству Центрального парка культуры и отдыха в городе Рязани, и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

МБУ «Дирекция благоустройства города» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству Центрального парка культуры и отдыха в городе Рязани (извещение № 0159300025714001988) (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным органом выступила администрация г. Рязани (далее – Уполномоченный орган).

28 августа 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 48782049,29 рублей.

По мнению Заявителя, единая комиссия по осуществлению закупок администрации города Рязани (далее – единая комиссия) при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе неправомерно допустила к участию заявки, чем нарушила часть 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе):

В отзыве на жалобу, письмо от 31.10.2014г. № 02/2/7-16-111-исх (вх. от 31.10.2014г. № 5424) единая комиссия сообщила, что на участие в указанном электронном аукционе было подано 7 заявок, согласно экспертному заключению Заказчика первые части заявок на участие в электронном аукционе у всех участников соответствовали требованиям документации об электронном аукционе. На основании Заключения Заказчика единой комиссией было принято решение о допуске всех участников, подавших заявки на участие в электронном аукционе, к участию в таком аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу, а так же в устной форме заявил

ходатайство об аннулировании электронного аукциона.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон и проведя внеплановую проверку, в пределах полномочий, предусмотренных Законом о контрактной системе, Комиссия пришла к следующему выводу:

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Вышеуказанная норма закона, разрешает единой комиссии при рассмотрении вторых частей заявок, рассматривать повторно первые части заявок на участие в электронном аукционе. В в первых частях заявок участников с порядковым номером: № 2 и № 4 при повторном рассмотрении установлено не соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно:

ООО «Экопром» - в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон) - непредставление информации, которая предусмотрена частью 3 статьи 66 Закона (п.3 ч.3 ст.66) - в заявке участника отсутствуют конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, наименование места происхождения товара или наименовании производителя товара. Вышеназванные требования установлены в п.1.3. документации об электронном аукционе и Приложении №2 к Технической части документации об электронном аукционе.

ООО «ГОРИЗОНТ» - в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 Закона - непредставление информации, которая предусмотрена частью 3 статьи 66 Закона (п.3 ч.3 ст.66), несоответствие информации требованиям, установленным документацией об электронном аукционе:

- в заявке участника по поз. 7-15 отсутствует информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара;

- по поз.4 «Смесь асфальтобетонная горячая, тип Д, марка II» значение по показателю «Плотность при 20 град.С» в заявке участника закупки «0 кг/куб.м.», в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе «не менее 960 кг/куб.м.», значение по показателю «Температура вспышки» в заявке участника закупки «0 град.С», в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе «не менее 145 град.С», значение по показателю «Вязкость при 20 град.С» в заявке участника закупки «0 сР», в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе «от 1000 до 3000 сР», значение по показателю «Аминное число» в заявке участника закупки «0 мг HCl с массовой долей 100% на 1 г продукта», в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе «от 280 до 375 мг HCl с массовой долей

100% на 1 г продукта».

Вышеназванные требования установлены в п.1.3. документации об электронном аукционе и Приложении №2 к Технической части документации об электронном аукционе.

Таким образом, действия единой комиссии при рассмотрении вторых частей является правомерным и соответствует законодательству о контрактной системе.

Комиссия Рязанского УФАС, считает недоказанными заявителем, содержащиеся в его жалобе доводы о том, аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе неправомерно допустила к участию заявки участников электронного аукциона.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе при проведении данного электронного аукциона со стороны Заказчика.

- пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а именно, документация об электронном аукционе должна содержать требования к обеспечению исполнения контракта, в том числе, срок предоставления обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе таким обеспечением может быть банковская гарантия, срок действия которой должен превышать срок действия контракта не менее чем на 1 месяц (пункт 5 части 2 статьи 45 и часть 3 статьи 44 Закона о контрактной системе).

В пункте 1.11. части I «Обеспечение исполнения контракта» документации эта норма утверждена Заказчиком.

В пункте 23 части II Информационной карты «Срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг» Заказчиком установлен срок: «с момента заключения контракта по 30 ноября 2015г., а в части выполнения работ в 2014г. работы соразмерные сумме не менее 905 000 рублей (согласно локальным сметам) должны быть выполнены и сданы не позднее 1 декабря 2014 года».

В пункте 9.1 раздела 9 Проекта контракта указано, что срок действия контракта: «настоящий контракт вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств».

Из системного анализа пунктов документации об электронном аукционе невозможно определить от какой даты должно быть рассчитано обеспечение исполнения контракта в качестве банковской гарантии, поскольку нет ни одной конкретной даты, когда будет завершена поставка товара и контракт будет исполнен в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «АвтодорСтрой-П» необоснованной.
2. Признать МБУ «Дирекция благоустройства города» нарушившим пункт 8 части 10 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать МБУ «Дирекция благоустройства города» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**П Р Е Д П И С А Н И Е № 412/2014-З/З**

10 ноября 2014г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия) <...> на основании своего решения от 10 ноября 2014 г. № 412/2014-З/З, предписывает:

1. МБУ «Дирекция благоустройства города» аннулировать электронный аукцион на выполнение работ по благоустройству Центрального парка культуры и отдыха в городе Рязани (извещение № 0159300025714001988) в срок до 14.11.2014 г.
2. Об исполнении пункта 1 данного предписания сообщить Рязанскому УФАС России в срок до 18.11.2014 года и представить доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.