

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-11935/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**23.07.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Юрмос», направленную письмом ФАС России № 17/60188/20 от 15.07.2020, на действия АО «Особая Экономическая зона «Зеленоград» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту здания Административно-делового центра с выставочным комплексом (реестровый № 32009242122) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с проведенной оценкой заявки ООО «ЮРМОС».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

1. Заказчиком в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 32009242122-3 от 10.07.2020 было принято решение о присвоении ООО «Юрмос» второго номера заявки с результатом оценки 74,95.

При этом Заявителю по подкритерию «Квалификация участников закупки» в части НЦБ1 – «Опыт выполнения аналогичных договоров» не засчитали 5 договоров, поскольку не представили сведения о подписи договора/контракта.

Как указывает Заявитель в своей жалобе, в составе заявки приложены 4 договора, заключенные на ЭТП с приложением подписанных актов приема-передачи работ, что свидетельствует о факте выполнения данного вида работ.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Согласно Подкритерию 2.1. НЦБ1 критериев оценки и сопоставления заявок при оценке не учитываются документы, на которых не видны необходимые сведения, подписи и печати (данные пункты в критериях оценки выделены желтым цветом).

Представитель Заказчика пояснил, что при заключении договора на электронной торговой площадке всегда формируются сведения о документе, в котором указывается информация о подписании договора Заказчиком и участником, образец такого листа прилагается отдельным файлом под названием «№ 1 К. п. 1 возражения- образец листа подписей». Данный лист получен с электронной торговой площадки к уже ранее подписанному договору.

На электронной торговой площадке можно сделать скриншот страницы подписанного договора с указаниями реквизитов победителя, что тоже подтверждает подписание договора и является подписями договора, образцы скриншотов страницы электронной торговой площадки, подтверждающие подписание договора, прилагаются отдельным файлом под названием «№ 2 К. п. 1 возражения- скриншот с ЭТП о подписании договора» и «№ 3 К. п. 1 возражения- скриншот с ЭТП о реквизитах участника».

Участник закупки не выполнил требование о принятии к рассмотрению опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ, также участник не воспользовался своим правом и не направил запрос разъяснений Заказчику, для уточнения данного вопроса.

В представленном перечне выполненных договоров Заказчиком прилагается отдельный файл, где Заявителем не указаны сведения, что эти закупки проводятся на основании 223-ФЗ и/или 44-ФЗ.

Изучив представленные договоры, Комиссия установила, что по указанным договорам отсутствуют подписи, поставленные вручную, либо с использованием ЭЦП. Кроме того, Заявителем нигде не указано, что договоры заключены по 223-ФЗ, и из сведений, указанных в самих договорах, невозможно администрировать номер закупки или реестровый номер договора, соответственно идентифицировать данный договор в ЕИС Заказчику не предоставлялось возможным.

Вместе с тем из указанных договоров зачету подлежал государственный контракт № ЭА-132/2017 от 01.11.2017, заключенный в рамках 44-ФЗ. Идентифицировать указанный договор возможно по реестровому номеру такого договора в ЕИС, указанному в тексте самого контракта. При этом Закупочная комиссия Заказчика не зачла указанный контракт без объективных на то оснований, что не соответствует требованиям п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Таким образом, данный довод жалобы признается Комиссией обоснованным.

2. Также в своей жалобе Заявитель указывает, что при сопоставлении и оценки заявок Закупочной комиссией Заказчика по критерию «Квалификация участников закупки» в части НЦБ2 – «Наличие на праве собственности или ином праве оборудования и материальных ресурсов» ООО «Юрмос» было присвоено 0

баллов.

С указанной оценкой Заявитель не согласился,

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил следующее.

Согласно Подкритерия 2.2 НЦБ2 - «Наличие на праве собственности или ином праве оборудования и материальных ресурсов» (данные пункты в критериях оценки выделены голубым цветом) указано, что оценивается предложение участника о наличии в полном объеме следующей собственной или арендованной техники, оборудования необходимого для выполнения работ по предмету закупки, согласно указанному ниже перечню (далее по тексту - «Перечень техники»):

- Нивелир с треногой и рейкой 3м.
- Сварочный источник питания не менее 3 кВт
- Бетономешалка (бетоносмеситель) емкость бункера не менее 50 л
- Угловая шлифовальная машина мощностью не менее 1 кВт
- Генератор бензиновый не менее 10 кВт
- Перфораторы электрические, мощность не менее 800 Вт.
- Лебедки электрические, грузоподъемность не менее 0,5 т
- Шуруповерты макс. крутящий момент 40 Нм
- Самосвал с параметрами: грузоподъемность не ниже 10 тонн, объём кузова не менее 20 м<sup>3</sup>
- Погрузчик с параметрами: ширина захвата не менее 2,6 м, высота погрузки от 3 до 4,2 м, вылет транспортёра не менее 5,2 м

Участник закупке не выполнил требование о предоставлении указанной техники в полном объеме, так же участник не воспользовался своим правом и не направил запрос разъяснений Заказчику, для уточнения данного вопроса.

Согласно приложенному договору аренды техники № 207-31 от 15.09.2019 года аренды техники (прилагается отдельным файлом под названием «№ 4 К. п. 2 Договор № 207-31 от 15.09.2019 г. аренды техники») Участник закупки подтверждает наличие генератора бензинового 7,2 кВт. Согласно критериев оценки требуется генератор бензиновый не менее 10 кВт.

Предоставленный генератор бензиновый участником закупке не соответствует установленным требованиям.

Заявитель указывает на наличие в данном договоре генератора дизельного 10 кВт, также данный генератор не соответствует установленным требованиям.

Согласно вышеуказанному договору аренды техники № 207-31 от 15.09.2019 года Участник закупки подтверждает наличие шуруповерта с максимальным крутящим моментом 18Нм. Согласно критериев оценки требуется шуруповерт с

максимальным крутящий момент 40 Нм.

Предоставленный шурупверт участником закупке не соответствует требованиям.

Заявитель указывает на наличие в данном договоре дрель-миксер с максимальным крутящим моментом 50 Нм, данная дрель-миксер не является шурупвертом, данное предложение не соответствует установленным требованиям.

3. Также при сопоставлении и оценке заявок по критерию «Квалификация участников закупки» в части НЦБЗ – «Обеспеченность кадровыми ресурсами» ООО «Юрмос» было присвоено 12 баллов, с чем Заявитель не согласился.

По данному доводу жалобы представитель Заказчика пояснил следующее.

Согласно Подкритерий 2.3. НЦБЗ Обеспеченность кадровыми ресурсами указано, что оценивается предложение участника о наличие в штате участника закупки или на основе гражданско-правовых договоров квалифицированных технических специалистов, имеющих профессиональное образование в области укладчика напольного покрытия.

Так как в критериях оценки не было установлено требование о наличии диплома или удостоверения государственного образца, выданного лицензированными образовательными учреждениями, то участник закупки имел право предоставить дипломы или удостоверения выданные любой организацией.

Заявка Заявителя не содержит информации о наличии квалифицированных специалистов, что он и подтверждает в своей жалобе.

Образование по специальности «Укладчик напольного покрытия» проводится Государственными бюджетными образовательными учреждениями и соответствующие документы, подтверждающие возможность получения указанного образования были представлены по крайней мере одним из участников процедуры. При этом доводы о неправомерности установления указанного требования до окончания срока подачи заявок участником не оспаривались.

Учитывая изложенное, Комиссия признает 2 и 3 доводы жалобы необоснованными.

Вместе с тем Заказчику обязательное к исполнению предписание не выдается, поскольку государственный контракт, подлежащий учету при оценке заявки, не повлиял на результаты процедуры.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЮРМОС» (ОГРН:1047796732939, ИНН:7727522027) на действия АО «Особая экономическая зона «Зеленоград» (ОГРН:1157746364060, ИНН:7735143008) при проведении Закупки обоснованной

в части.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.