

**Решение по результатам рассмотрения жалоб
участников закупки № 04-50/23-2015, 04-50/35-2015**

«29» января 2015 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии;

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

в присутствии представителя ООО «Вертикаль» – <...> (доверенность от 27.01.2015 № 03/15), в отсутствие представителей ООО «СибТрансСтрой» - надлежащим образом уведомлены, направили ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

в присутствии представителей Муниципального казенного учреждения "Комитет по архитектуре, имуществу и земельным отношениям" администрации муниципального образования «Заиграевский район» (далее – Заказчик) – <...> (доверенность от 26.01.2015 б/н), <...> (доверенность от 26.01.2015 б/н), <...> (доверенность от 26.01.2015 б/н),

рассмотрев жалобы ООО «Вертикаль», ООО «СибТрансСтрой» на действия аукционной комиссии при размещении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Строительство полигона твердых бытовых отходов в п. Заиграево Заиграевского района Республики Бурятия», номер извещения – 0302300050014000035 (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

30.12.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении Аукциона, номер извещения- 0302300050014000035. Начальная (максимальная) цена контракта – 27 632 370,00 рублей.

19.01.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru был опубликован протокол рассмотрения заявок № 0302300050014000035-1.

Согласно протоколу, первая часть заявки ООО «Вертикаль» (порядковый номер <...>) была не допущена к участию в аукционе по основанию предоставления недостоверной информации в поз.7 "Знаки дорожные" по пленке. Согласно п.5.3.3. ГОСТ 52290-2004 световозвращающая пленка типа А должна быть со средней интенсивностью световозвращения. Участник указал очень высокую интенсивность

световозвращения, что противоречит требованиям действующего ГОСТ на данный вид товара.

ООО «Вертикаль» считает неправомерными действия аукционной комиссии, поскольку в приложении №2 «Требования к качеству и характеристикам товара, используемого при выполнении работ...» документации об аукционе в пункте 7 «Знаки дорожные» Заказчиком установлен выбор из двух типов пленки А и Б, тогда как по степени интенсивности световозвращения выбор нужно было сделать из пленки трех типов А, Б, В. Считает, что таким образом Заказчик ввел в заблуждение участников закупки.

Считает необоснованным допуск участников аукциона с порядковыми номерами 1 и 6.

На основании изложенного просит провести проверку действий аукционной комиссии, выдать предписание Заказчику и аукционной комиссии об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Первая часть заявки ООО «СибТрансСтрой» (порядковый номер <...>) была не допущена к участию в аукционе по основанию: «в представленной заявке по позиции 7 марка цинка, используемого при цинковании согласно действующему ГОСТ 14918-80 п.3.3 "для цинкования применяют цинк марок Ц0 и Ц1 с добавлением в ванну алюминия, свинца и других металлов».

ООО «СибТрансСтрой» с выводом аукционной комиссии несогласно, считает, что все требования аукционной документации были выполнены, в первой части заявки, необходимые показатели используемых материалов были указаны.

Считает необоснованным допуск участника аукциона за порядковыми номером 1 (ООО «Улан-Удэ-Центр»).

Просит провести внеплановую проверку, выдать Заказчику предписание об аннулировании определения победителя и проведении повторного рассмотрения первых частей заявок.

Представители Заказчика с доводами жалоб не согласились, дали пояснения в соответствии с представленными возражениями на жалобу.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и разделом 2 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в

электронном аукционе. Инструкция по её заполнению» документации об аукционе установлено, что первая часть заявки участника аукциона должна содержать согласие участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Требования к материалам и оборудованию, используемому при выполнении работ, установлены в приложении №2 «Требования к качеству и характеристикам товара...» документации об аукционе (далее – Приложение №2 к документации об аукционе).

Разделом 6 «Описание объекта закупки. Функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки» документации об аукционе установлено, в том числе и требование, что все строительные материалы, используемые при выполнении работ должны соответствовать ПСД и ГОСТам.

Пунктом 2 «Знаки дорожные» Приложения №2 к документации об аукционе Заказчик установил требования к основанию: «Металлической основой дорожного знака второго типоразмера должна быть оцинкованная сталь для холодной штамповки, высшей или первой категории качества, толщиной не менее 0,8 мм. Класс цинкового покрытия по толщине не ниже первого класса. Марка цинка, используемого при цинковании, Ц0 и Ц1 с добавлением в ванну алюминия, свинца и других металлов, а также допускается легирование свинцом за счет введения цинка марки Ц2» (установленное в соответствии с ГОСТ 14918-80 «Сталь тонколистовая оцинкованная с непрерывных линий» пункт 3.3 раздела 3 «Технические требования»).

Там же (пунктом 2 Приложения №2 к документации об аукционе) установлено требование и к пленке дорожных знаков: «Лицевая поверхность дорожного знака должна изготавливаться из пленки типа А или Б... Световозвращающая пленка со средней или высокой или очень высокой интенсивностью световозвращения должна быть сертифицирована на территории РФ на соответствие требованиям ГОСТ Р 52290-2004».

Согласно пункту 5.3.3 ГОСТа Р 52290-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные»: Световозвращающие пленки для изготовления знаков подразделяют на следующие типы:

А- пленки со средней интенсивностью световозвращения, имеющие оптическую систему из сферических линз (микростеклошариков);

Б- пленки с высокой интенсивностью световозвращения, имеющие оптическую систему из сферических линз (микростеклошариков), сгруппированных в ячейках;

В- пленки с очень высокой интенсивностью световозвращения, имеющие оптическую систему из микропризм.

Допускается применять другие световозвращающие материалы при условии, что их фото- и колориметрические характеристики будут не ниже приведенных в настоящем стандарте.

Пунктом 5.3.4 ГОСТ 52290-2004 установлено, что все элементы световозвращающей пленки должны изготавливаться из пленки одного типа.

В заявке № 7 (ООО «СибТрансСтрой») по позиции 7 «Знаки дорожные» было указано: "...Марка цинка, используемого при цинковании - Ц1 с добавлением в ванну алюминия и свинца», что не соответствует требованиям аукционной документации и ГОСТ 14918-80.

В заявке №2 (ООО «Вертикаль») по позиции 7 «Знаки дорожные» было указано: «... Лицевая поверхность дорожного знака изготовлена из пленки типа А. ... Световозвращающая пленка с очень высокой интенсивностью световозвращения сертифицирована на территории РФ на соответствие требованиям ГОСТ Р 52290-2004», что не соответствует ГОСТу Р 52290-2004 и требованиям раздела 6 документации об аукционе.

Таким образом, Комиссия Бурятского России приняла решение об отсутствии нарушений требований Закона о контрактной системе в действиях аукционной комиссии при отклонении первых частей заявок участников закупки №№ 2 и 7. Заявки участников №№ 1 и 6 допущены аукционной комиссией к участию в аукционе правомерно.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 22.01.2015 № 0302300050014000035-2 в аукционе приняли участие оба допущенных участника, ценовое предложение участника №1 (ООО «Улан-Удэ-Центр») составило - 27 217 884,45 рублей, ценовое предложение участника №6 (ООО «Сиб-Транс-Петройл») - 27 356 046,3 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 23.01.2015 № 0302300050014000035-3 вторые части заявок участников были признаны соответствующими требованиям документации об аукционе и участник, который предложил наиболее низкую цену контракта, признан победителем электронного аукциона –ООО «Улан-Удэ-Центр».

Требования документации об аукционе № 0302300050014000035 в сроки установленные частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе участниками закупками не обжаловались (Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, то есть до 15.01.2015г), запросы о даче разъяснений положений документации об аукционе, предусмотренные статьей 65 Закона о контрактной системе участниками закупки не направлялись.

По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Вертикаль», ООО «СибТрансСтрой» необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.