

Решение № 03-10.1/230-2013

о признании жалобы необоснованной

25 июня 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. - и.о. заместителя руководителя Управления, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Сиблифт» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии БУЗОО «Клиническая медико-санитарная часть №9» (далее – единая комиссия, заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – открытый аукцион) на выполнение работ по замене, пуско-наладке и техническому освидетельствованию пассажирского лифта на 6 остановок (Извещение № 0352300030713000068),

в присутствии представителей:

заказчика –<...>, <...>;

заявителя –<...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 7095 от 18.07.2013), из которой следует, что заявитель не согласен с решением единой комиссии заказчика, неправоммерно отказавшей Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 16.07.2013.

На заседании Комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме, при этом проинформировал Комиссию о том, что Общество

выразило согласие на применение покрытия пола лифта, как из рифленого алюминия, так и из ПВХ, стойкого к истиранию с предварительным согласованием образцов применяемого материала с заказчиком.

Также, представитель заявителя довел до сведения Комиссии, что указание в заявке на применение любого из установленного в Техническом задании материала покрытия пола лифта основано на возможности согласования с заказчиком до начала работ образцов отделочных, изоляционных и других материалов.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4945 от 19.07.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона.

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт), следует, что 03.07.2013 на указанном сайте заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона № 0352300030713000068 с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора (далее – договор) 1849507,22 руб. и документацию об открытом аукционе.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе № 0352300030713000068-1 от 31.05.2013 следует, что на участие в открытом аукционе поступило десять заявок, четырем участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 19.07.2013, сделано одно предложение участником аукциона с порядковым номером 005 с ценой договора 1840259,68 руб.

Как следует из протокола подведения итогов от 22.07.2013 вторая часть заявки с порядковым номером 005 соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Представители заказчика в своих возражениях на довод заявителя указали, что участники размещения заказа, в соответствии с пунктом 3.1 документации об открытом аукционе, должны были выразить свое согласие на выполнение на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, а также указать конкретные показатели используемого товара.

При этом необходимость согласовать с заказчиком до начала работ, в частности, образцы отделочных, изоляционных и других материалов возложено непосредственно на подрядчика, а не на участника размещения заказа при подаче заявки.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «Сиблифт», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в Таблицы № 1 части II «Техническое задание» документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) заказчиком были установлены требования к качеству, техническим характеристикам, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), а также минимальные и максимальные значения ряда показателей (характеристик) товаров, используемых при выполнении работ.

В частности по обжалуемой позиции «Покрытие пола» Технического задания были установлены следующие характеристики используемого материала: «Рифленый алюминий или покрытие ПВХ, стойкое к истиранию».

При этом Техническое задание содержала следующую запись: *«Подрядчик должен согласовать с заказчиком до начала работ образцы отделочных, изоляционных и других материалов»*.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) **несоответствия сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, **требованиям документации** об открытом аукционе в электронной форме.

Подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на

товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в пункте 3.1 документации об открытом аукционе.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 16.07.2013 следует, что заявителю (заявка с порядковым номером 004) отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с несоответствием сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», требованиям документации об открытом аукционе, а именно: «В заявке участника размещения заказа не указаны конкретные показатели используемых при выполнении работ и соответствующие значения, установленным документацией об ОАЭФ, а именно: «Покрытие пола: рифленый алюминий **ИЛИ** покрытие ПВХ, стойкое к истиранию».

Проверив первую часть заявки заявителя, Комиссия установила, что в своей заявке по позиции «Покрытие пола» Общество предложило: «Покрытие пола: рифленый алюминий **ИЛИ** покрытие ПВХ, стойкое к истиранию».

С учетом изложенного, Комиссия считает, что заявка заявителя по позиции «Покрытие пола» не содержала сведения о конкретных характеристиках товара, следовательно, согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» единая комиссия заказчика правомерно отказала заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от 16.07.2013, соответственно жалоба является необоснованной.

3.2. Федеральным законом от 07.06.2013 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 07.06.2013, внесены изменения в Федеральный закон «О размещении заказов», связанные с возможностью расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта.

В частности, соответствующие изменения внесены в статью 9 Федерального закона «О размещении заказов», при этом глава 1 дополнена статьей 19.2, статья 43 Федерального закона «О размещении заказов» дополнена пунктом 13.

Так, в соответствии с частью 8 статьи 9 настоящего Федерального закона **расторжение контракта допускается** по соглашению сторон, по решению суда или **в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.**

Согласно части 1 статьи 19.2 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что открытый аукцион в электронной форме должен содержать сведения **о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.**

Проанализировав положения извещения о проведении открытого аукциона, в том числе непосредственно сам проект договора, Комиссия установила, что в нарушение пункта 13 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», разработанная и утвержденная заказчиком документация об открытом аукционе не содержит установленных данной нормой сведений.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Сиблифт» на действия единой комиссии БУЗОО «Клиническая медико-санитарная часть №9» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по замене, пуско-наладке и техническому освидетельствованию пассажирского лифта на 6 остановок (Извещение № 0352300030713000068).

2. Признать в действиях БУЗОО «Клиническая медико-санитарная часть №9» и его единой комиссии нарушение пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» при этом учитывая, что данное нарушение не могло повлиять на результаты открытого аукциона, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

