

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23568/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Бытовая химия» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГУП города Москвы «МОССВЕТ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку хозяйственных товаров (реестровый № 32009752827, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная невозможностью заключить договор с Заказчиком.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу подведения итогов от 16.12.2020 победителем Закупки признано ООО «Бытовая химия».

Заявитель в жалобе указывает, что им был подан протокол разногласий на проект Договора, который не был учтен Заказчиком.

При этом Заявитель указывает, что в своей заявке на участие представил Техническое предложение с указанием характеристик отличных от тех, которые требовались Заказчику в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, в которых указал, что протокол разногласий поступил Заказчику 23.12.2020 с требованиями о внесении существенных изменений в Техническое задание и изменения почтового адреса. При этом Заказчик отметил, что проекты договора, измененный в части почтового адреса, загружен 24.12.2020.

В части технических характеристик Заказчик пояснил, что Заказчиком не было установлено требование представления конкретных показателей в составе заявки. За предоставление отличных характеристик отклоненные заявки отсутствовали, так как фактически участники не должны были представлять показатели. Соответственно, при направлении проекта договора участнику, в договор включаются характеристики их Технического задания, а не из заявки участника. Участник подавая заявку в электронном виде, подписав согласие электронной цифровой подписью, а значит согласился поставить товары с указанными в Техническом задании характеристиками без изменения.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что Заказчиком в Закупочной документации предъявлено требование о представлении согласия участниками Закупки с требованиями Закупочной документации в составе заявки. При этом в Закупочной документации отсутствует требование к заполнению характеристик, а также отсутствует основание отклонения за подачу Технического предложения с техническими характеристиками не соответствующими Техническому заданию.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что антимонопольный органом неоднократно указывалось на то, что Заказчику в документации достаточно

предусмотреть возможность участникам закупки выразить свое согласие на поставку товаров с качественными характеристиками, определенными им в Аукционной документации, и не предусматривать обязанность по заполнению участниками закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены Заказчиком в документации.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, исходя из изложенного, Комиссия не устанавливает нарушения в действиях Заказчика и признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Бытовая химия» (ИНН 7724646659) на действия ГУП города Москвы «МОССВЕТ» (ИНН 7703214270) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.12.2020 № ЕИ/76718/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.