

# РЕШЕНИЕ

по делу № 29/04-14а

Резолютивная часть решения оглашена 04 августа 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 17 августа 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии – <...> – заместителя руководителя управления и членов Комиссии: <...> - начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <...>- специалиста 1 разряда отдела финансовых рынков и рекламы, протокол вела <...>- специалист 1 разряда отдела финансовых рынков и рекламы;

В отсутствие:

заявителя: ООО «Некст-Тайм»;

ответчика: <...>;

рассмотрев дело № 29/04-14а, возбужденное по заявлению ООО «Некст-Тайм» (Юридический адрес: 445<...>4, Самарская обл., г. <...>, ул.<...>; Почтовый адрес: 530<...>, г. <...>, а/я <...>) по признакам нарушения <...> п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь частью 1 статьи 48 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), Комиссия,

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступило заявление ООО «Некст-Тайм» на неправомерные, по мнению заявителя, действия <...>, выразившиеся в использовании товарного знака «PLUSH APPLE» в названии сайта магазина <http://plashapple.ru/>, обладателем исключительных прав на который по свидетельству № 421614 на основании лицензионного договора от 24 декабря 2010 года является ООО «Некст-Тайм», в названии сайта магазина «PLASHAPPLE» <http://plushapple.ru/> (Юридический адрес: Кировская область, г. Киров, ул. <...>, фактический адрес: Кировская область, г. <...>, ул. <...>), которые являются нарушением п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом руководителя Кировского УФАС России от 01.12.2014 года № 503 возбуждено дело № 29/04-14а по признакам нарушения <...> п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрение дела назначено на 29.12.2014 г.

Заседание Комиссии по делу № 29/04-14а состоялось 29.12.2014 г. Ответчик и Заявитель явку своих представителей по доверенности на заседание Комиссии не обеспечили, запрошенные документы не представили.

Вместе с тем в материалах дела отсутствовало документальное подтверждение толучения указанными лицами определения о возбуждении дела № 29/04-14а.

Учитывая изложенное, Комиссия решила, что для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела необходимо присутствие как заявителя - ООО «Некст-Тайм», так и ответчика <...>, в связи с чем рассмотрение дела было отложено на 20.01.2015 г.

Рассмотрение дела продлялось и откладывалось, в связи с необходимостью установления местонахождения ответчика. Заявитель, уведомленный надлежащим образом, дополнительных документов и доказательств в материалы дела не представил. А именно, доказательств введения в гражданский оборот обозначения «PLASH APPLE» Кудриным Ю.В., документов подтверждающих наличие конкурентных отношений между заявителем и ответчиком.

Для выявления надлежащего ответчика по делу Кировское УФАС России сделало запрос в ООО «Регтайм», которое предоставило данные на <...>, как администратора сайта <http://plushapple.ru>

Гражданин <...> почтовую корреспонденцию Кировского УФАС России по адресу, указанному ООО «Регтайм», не получал.

22.05.2015 года (исх. № 2710/04) Кировским УФАС России в целях установления точного местонахождения ответчика был сделан запрос в УФМС по Кировской области.

В соответствии с Положением о Федеральной миграционной службе, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 13.07.2012 № 711, осуществление регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации входит в компетенцию Федеральной миграционной службы.

16.06.2015 г. (вх. № 3760) поступил ответ от УФМС по Кировской области с указанием места жительства <...> и паспортных данных.

Изучив материалы дела, комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК - РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Травообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных законодательством РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными законодательством РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами.

Согласно ч.1 ст.1477 Гражданского кодекса РФ под товарным знаком понимается обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. Исключительное право на товарный знак удостоверяется свидетельством на товарный знак, выдаваемым при его государственной регистрации.

В соответствии со ст. 1484 Гражданского кодекса РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя товарный знак или сходные с товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения. Право на использование товарного знака в соответствии со ст.1489 ГК РФ может быть передано обладателем исключительного права другому лицу на основании лицензионного договора.

Согласно Свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 421614 ООО «Некст-Тайм» является обладателем исключительных прав на товарный знак «PLASH APPLE» на основании лицензионного договора от 24.12.2010 года.

Товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из словесного обозначения «PLASH APPLE» и графического изображения в виде яблока, которое является фоном для словесного обозначения.

Частью 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе путем продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг (п.4 ч.1 ст.14).

Пунктом 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция определяется как любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям

делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Исходя из содержания указанных норм права для признания факта осуществления недобросовестной конкуренции в качестве правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо установить одновременное наличие всех признаков, к которым следует отнести: 1) осуществление деятельности хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке (наличие конкурентных отношений); 2) осуществление активных действий по приобретению и использованию исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ и услуг в нарушение требований законодательства Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; 3) направленность таких действий на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; 4) причинение или возможность причинения убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесение или возможность нанесения вреда их деловой репутации.

В материалах дела отсутствуют доказательства введения в гражданский оборот обозначения «PLASH APPLE» и графического изображения в виде яблока <...> сходного до степени смешения с товарным знаком «PLASH APPLE», принадлежащим ООО «Некст-Тайм», а так же размещения рекламы <...> сайта магазина «PLASHAPPLE» на странице <http://plashapple.ru>. Материалами дела установлено, что спорный сайт отсутствует. Исходя из акта фиксации сайта от 04.08.2015, установлено, что <http://plashapple.ru/> не доступен (заблокирован).

Кроме того в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие конкурентных отношений между заявителем – ООО «Некст-Тайм» и ответчиком – <...>, в том числе документы, свидетельствующие об осуществлении гражданином хозяйственной деятельности.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют правовые основания для квалификации действий <...>, как нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, статьи 41, статьи 48, статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение дела № 29/04-14а, возбужденного по признакам нарушения п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении физического лица <...>, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

**Председатель Комиссии**

<...>

**Члены Комиссии**

<...>

<...>

*Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.*

*В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.*