

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-5916/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**26.04.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи ООО «Легалгрупп»,  
ООО «Аукционы Федерации», ООО «Атлантметаллсервис», конкурсного  
управляющего ... (лично),

рассмотрев жалобу ООО «Атлантметаллсервис» (далее — Заявитель) на  
действия ООО «Легалгрупп» (далее — Организатор торгов) и оператора торговой  
площадки ООО «Аукционы Федерации» (далее — Оператор торговой площадки)  
при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение №8239074,  
лот № 2, далее - Торги) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ  
«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Организатора и Оператора торговой площадки при проведении Торгов.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком  
статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к  
рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного  
законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите  
конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения  
жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа  
защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1.  
Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на  
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно доводам жалобы, Заявитель выражает несогласие с итогами проведенного аукциона, а именно признание победителем ... (далее — победитель).

Кроме того, в своей жалобе Заявитель указывает на обстоятельства, свидетельствующие об аффилированности участников Торгов.

Так, из открытых источников Заявителю стало известно, что Касымов А.С. являлся одним из учредителей ООО «Аукционы Федерации».

В своей жалобе Заявитель указывает, что ... трижды участвовал в торгах на электронной торговой площадке ООО «Аукционы Федерации» и всегда признавался победителем.

Согласно позиции Заявителя, данное обстоятельство свидетельствует о том, что оператор ЭТП действует в интересах ...

Кроме того, по мнению Заявителя, Оператор ЭТП незаконно внес изменения в итоговый протокол в части цены, предложенной победителем.

Также Заявитель отмечает, что ..., ООО «Аукционы Федерации», ООО «Легалгрупп», .... находятся по одному адресу.

Организатор торгов и оператор торговой площадки с доводами жалобы не согласились, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, опровергающие доводы Заявителя.

Комиссия, изучив материалы дела, заслушав позиции сторон, установила следующее.

В соответствии с пунктом 5.1. Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее – «Порядок») не позднее тридцати минут после окончания срока представления заявок на участие в торгах посредством программно-аппаратных средств сайта организатору торгов направляются все зарегистрированные заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок, и приложенные к ним документы с указанием даты и точного времени представления заявки на участие в торгах, порядкового номера регистрации каждой заявки (в случае проведения торгов с закрытой формой представления предложений о цене - без предложений о цене).

В соответствии с пунктом 6.1.2 Порядка, при проведении торгов с использованием закрытой формы представления предложений о цене указанные предложения не подлежат разглашению до начала проведения торгов. Оператор электронной площадки обеспечивает конфиденциальность таких предложений.

Оператор торговой площадки отметил, что в своей работе использует программный комплекс «Электронная торговая площадка iTender» компании ООО «ФогСофт» (в соответствии со Свидетельством о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2010618025 ЭТП iTender), обеспечивающий возможность работы на электронной площадке одновременно зарегистрированных и не зарегистрированных на ней лиц, а также обеспечивающий возможность работы на электронной площадке зарегистрированным на электронной площадке лицам вне зависимости от числа обращений к электронной площадке не зарегистрированных на электронной площадке лиц.

Система iTender для распродажи имущества должников по банкротству является технологическим решением, обеспечивающим исполнение требований Закона о банкротстве в части проведения торгов по продаже имущества (предприятия) должника в электронной форме, и публикации информации в сети «Интернет».

Система электронных торгов iTender полностью автоматизирует работы по сопровождению процедур банкротства, что исключает возможность вмешательства в нее оператора ЭТП.

Аукцион с закрытой формой подачи ценовых предложений состоит из 3 стадий:

- 1) прием заявок;
- 2) определение участников;

3) стадия подведения результатов.

Участники подают заявки, по окончании стадии приема заявок заявки участников направляются Организатору торгов с зашифрованными ценовыми предложениями, Организатор принимает решение о допуске участника или об отказе в допуске к участию в торгах, далее в дату и время подведения результатов Организатору торгов посредством ЭТП направляется протокол итогов торгов, после чего Организатор подписывает ЭЦП протокол и протокол автоматически публикуется на ЭТП.

Ценовые предложения участника торгов зашифрованы посредством ЭЦП (участника и Организатора торгов), расшифровка ценового предложения происходит в дату и время подведения результатов торгов путем направления протокола торгов Организатору.

У Организатора торгов и Оператора ЭТП отсутствует возможность корректировки ценовых предложений. До момента вскрытия конвертов и формирования итогового протокола торгов Оператор ЭТП и Организатор не видит ценовых предложений претендентов.

Кроме того Оператор ЭТП отметил, что на электронной площадке не зафиксировано каких-либо сбоев в период проведения торгов.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и Оператора торговой площадки нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Также Комиссия отмечает, что доводы связанные с аффилированностью лиц не могут быть рассмотрены в рамках статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502

по делу № А50-9299/2016.

При этом довод о нарушении статьи 14.8 Закона о защите конкуренции также не может быть рассмотрен в рамках статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора и Оператора торговой площадки при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 14.04.2022 № НП/20795/22, от 21.04.2022 № НП/22254/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.