

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 11.10.2021 года
Краснодар

г.

В полном объеме решение изготовлено 18.10.2021 года

Комиссия Краснодарского УФАС России по рассмотрению дела № 023/01/16-3233/2021 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

<...>:

Члены Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии с использованием системы видео-конференц-связи директора ООО «ЮГ-Энерго» <...>, заместителя начальника Управления образования администрации муниципального образования г.-к. Геленджик – <...>, генерального директора ООО «КСИК» - <...>, в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, рассмотрев дело № 023/01/16-3233/2021 по признакам нарушения Управлением образования администрации муниципального образования город-курорт Геленджик (местонахождение: 353475, г.-к. Геленджик, ул. Молодежная, д. 1 «А»; ОГРН: 1022300778840, ИНН: 2304038715) и ООО «Кубанская социальная инвестиционная компания» (местонахождение: 350003, г. Краснодар, им. 70-летия Октября ул., д. 1, корп. 1, кв. 56; ОГРН: 1092312006280, ИНН: 2312164086) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, направленного на определение ООО «КСИК» в качестве исполнителя услуг по обслуживанию и ремонту систем теплоснабжения во всех образовательных учреждениях города – курорта Геленджика, что привело или могло привести к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 023/01/16-3233/2021 послужило заявление ООО «ЮГ-Энерго», направленное Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Краснодарском крае и перенаправленное из прокуратуры Краснодарского края, а также прокуратуры г. Геленджика о

нарушении Управлением образования администрации МО г.-к. Геленджик и ООО «КСИК» антимонопольного законодательства при заключении образовательными учреждениями г. Геленджика контрактов, связанных с обслуживанием и ремонтом систем теплоснабжения, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из обращения следует, что начальником управления образования администрации МО г.-к. Геленджик <...> в приоритетном порядке указано всем образовательным учреждениям МО г.-к. Геленджик произвести закупки на услуги по обслуживанию систем отопления непосредственно у ООО «КСИК», а в случае осуществления закупок у иных лиц проекты контрактов Управлением не согласовывались, что указывает на антиконкурентный сговор.

Заявитель также указывает, что поданные им коммерческие предложения в адрес образовательных учреждений к рассмотрению не принимались, что препятствует доступу на рынок оказываемых им услуг.

Приказом Краснодарского УФАС России от 05.07.2021 № 133 возбуждено дело № 023/01/16-3233/2021 по признакам нарушения Управлением образования администрации МО г.-к. Геленджик (местонахождение: 353475, г.-к. Геленджик, ул. Молодежная, д. 1 «А»; ОГРН: 1022300778840, ИНН: 2304038715) и ООО «Кубанская социальная инвестиционная компания» (местонахождение: 350003, г. Краснодар, им. 70-летия Октября ул., д. 1, корп. 1, кв. 56; ОГРН: 1092312006280, ИНН: 2312164086) пункта 4 статьи 16 Федерального закона о защите конкуренции.

Определением от 19.07.2021 рассмотрение дела назначено на 10.08.2021. К участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены Управление образования администрации МО г.-к. Геленджик и ООО «Кубанская социальная инвестиционная компания».

Определением от 10.08.2021 рассмотрение дела отложено на 14.09.2021; к участию в качестве лиц, содействующих рассмотрению дела в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 47 Закона о защите конкуренции привлечены: Муниципальное казенное учреждение «Центр развития образования» муниципального образования город-курорт Геленджик (далее - МКУ «ЦРО») (местонахождение: 353460, г. Геленджик, ул. Полевая, 2, ОГРН: 1032301869710, ИНН: 2304035506); ИП <...>. Основания для привлечения ИП <...> в качестве ответчика по делу не установлены.

14.09.2021 Комиссией рассмотрение дела отложено на 11.10.2021 в связи с принятием в соответствии с ч. 1 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции заключения об обстоятельствах дела № 023/01/16-3233/2021.

Комиссия, изучив все фактические обстоятельства и имеющиеся в деле № 023/01/16-3233/2021 доказательства, установила следующее.

Правоотношения в сфере обеспечения государственных и муниципальных нужд регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно частям 1, 2 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. Выбор поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется Заказчиком в соответствии со ст. 22 Закона о контрактной системе, в том числе методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) путем направления коммерческих запросов о ценовой информации не менее 3-м хозяйствующим субъектам (Приказ Минэкономразвития РФ от 02.10.2013 № 567 Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки (части 1, 2, 5 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Из документов, представленных в Управление следует, что рекомендации о необходимости заключения образовательными учреждениями договоров (контрактов) с определенными хозяйствующими субъектами направляются учреждениям в электронном виде путем рассылки через систему «Битрикс - 24».

Так, содержанием письма исх. от 16.09.2020 17:48, адресованного 36 образовательным учреждениям, подтверждена необходимость заключения договора на обслуживание тепловых установок в отопительный период 2020-2021 с ООО «КСИК».

В частности, указано следующее:

«Уважаемый руководитель! По поручению начальника управления направляю информацию с ВКС от 04.09.2020 в тезисах. В пункте 2 письма указано: Учреждениям, которым не хватает лимитов, рекомендовано провести проверку расчетов в ООО «КСИК»; пункт 3 письма указывает: Учреждениям с централизованной подачей тепловой энергии...необходимо рассмотреть возможность заключения договора на их обслуживание в отопительный период 2020-2021 с ООО «КСИК»; пункт 4 содержит: всем учреждениям до конца 2020 необходимо провести аудит договоров с ресурсоснабжающими организациями, выполнить данный объем может ООО «КСИК».

<...>, являясь ведущим специалистом **Муниципального казенного учреждения «Центр развития образования» муниципального образования город-курорт Геленджик, подведомственного** управлению образования администрации муниципального образования город-курорт Геленджик, действовал от имени и по поручению начальника управления образования <...>, осуществлял мониторинг цен на выбранные товары посредством системы «Яндекс Маркет»; устанавливал является ли закупка приемлемой и целесообразной, при необходимости отбирал новые коммерческие предложения, после чего направлял результаты мониторинга начальнику управления образования для утверждения и согласования проведения закупок у хозяйствующих субъектов.

Производить оплату по договорам без согласования с начальником управления образования можно только с определенными организациями, в частности с ООО «КСИК», о чем <...>, посредством рассылки электронных писем доводил до сведения образовательных учреждений.

Так, <...> письмом от 23.12.2020 в 09:52, адресованным образовательным учреждениям (по списку), сообщил следующее:

«По поручению начальника управления, сообщаю: - в течение месяца согласование будет проводиться только начальником; - без согласования можно проводить оплаты следующим организациям..., в частности ООО «КСИК».

На заключение антиконкурентного соглашения между управлением образования администрации МО г.-к. Геленджик и ООО «КСИК» с целью определения ООО «КСИК» в качестве исполнителя услуг во всех образовательных учреждениях г. Геленджика свидетельствует также письмо <...> исх. от 24.12.2020 в 08:54, направленное во все образовательные учреждения МО г. Геленджика, следующего содержания:

«Уважаемый руководитель! В управлении образования, в ваших ячейках находятся договора на обслуживание тепловых энергоустановок на 2021 год. Прошу оформить с Вашей стороны документы и оставить вторые экземпляры в каб. № 3.»

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции

запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта и государственных органов как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить наличие противоречащих закону соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

В пункте 11 Обзора по вопросам судебной практики, возникающей при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, разъяснено, что не любое несоответствие действий (соглашения) нормам законодательства свидетельствует о нарушении статьи 16 Закона о защите конкуренции. Для применения статьи 16 Закона о защите конкуренции необходимо установление предусмотренного данной статьей специального материального состава, обязательным элементом которого будет являться наличие соглашения и антиконкурентных последствий в совокупности.

Соглашение-договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции). Признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также

установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Краснодарским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг, связанных с эксплуатацией систем теплоснабжения, в объеме, необходимом для принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства, а также проанализированы документы, связанные с заключением контрактов, представленные образовательными учреждениями МО г.-к. Геленджик.

Рынок оказания услуг, являющийся предметом контрактов, заключенных с ООО «КСИК», не является закрытым и ограниченным в связи с тем, что любой хозяйствующий субъект (юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя), осуществляющий указанные в соответствии с ЕГРЮЛ виды деятельности вправе осуществлять поставку товаров, оказывать услуги, в том числе, участвуя, в торгах, следовательно, является конкурентным.

В материалы дела представлены копии объяснений <...> и <...> в прокуратуру г. Геленджика, согласно которым <...>, посредством рассылки электронных писем рекомендовал образовательным учреждениям заключать контракты с ООО «КСИК»; а с февраля 2021 начальник управления образования администрации МО г.-к Геленджика самостоятельно согласовывала закупки образовательным учреждениям.

Объяснения образовательных учреждений в прокуратуру г. Геленджика от 12.04.2021 (МБДОУ ДС № 13 «Октябренок», МБДОУ ДС №7 «Чебурашка», МБДОУ ДС №10 «Аленушка», МБДОУ ДС № 21 Теремок), а также пояснения, направленные в Краснодарское УФАС России подтверждают, что рекомендации по заключению договоров с определенными поставщиками, в частности с ООО «КСИК» исходят от начальника управления образования <...> и <...>.

Из пояснений МБДОУ ДС № 21 Теремок, МБДОУ ДС №7 «Чебурашка», МБОУ СОШ № 2 им. Адмирала Ушакова, также следует, что стоимость услуг, указанная в коммерческих предложениях ООО «Юг-Энерго» на обслуживание тепловых энергоустановок на 2021г. была ниже ценовых предложений ООО «КСИК», вместе с тем, им настоятельно предложено заключить контракты именно с ООО «КСИК», передавая проект контракта для дальнейшего подписания.

В результате соглашения между ООО «КСИК» и Управлением образования МО г.-к. Геленджик 44 образовательными учреждениями МО г. Геленджик в период с 01.01.2021 по 01.05.2021 заключены контракты с ООО «КСИК» на оказание услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию тепловых энергоустановок на общую сумму 8 713 096,0 рублей.

Аналогичные контракты (договоры) с ООО «КСИК» были заключены в 2020 году на сумму 9 587 535,20 рублей; в 2019г. на сумму 9 365 813,0 рублей и в 2018г. на сумму 5 817 340,00 рублей.

Таким образом, указанные выше обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют о заключении Управлением образования администрации МО г.-к. Геленджик и ООО «КСИК» антиконкурентного соглашения, направленного на определение ООО «КСИК» в качестве исполнителя услуг во всех образовательных учреждениях города – курорта Геленджика и дальнейшему заключению с ним контрактов в приоритетном порядке, что привело к ограничению доступа на товарный рынок выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов и нарушению п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Комиссией установлено, что доход ООО «КСИК» по делу № 023/01/16-3233/2021 от заключения и участия в антиконкурентном соглашении составил: 18 300 631,2 рублей.

Пояснения, доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 023/01/16-3233/2021 (исх. от 16.09.2021 № 26116/5), лицами, участвующими в деле, не представлены.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Управления образования администрации муниципального образования город-курорт Геленджик (местонахождение: 353475, г.-к. Геленджик, ул. Молодежная, д. 1 «А»; ОГРН: 1022300778840, ИНН: 2304038715) и ООО «Кубанская социальная инвестиционная компания» (местонахождение: 350003, г. Краснодар, им. 70-летия Октября ул., д. 1, корп. 1, кв. 56; ОГРН: 1092312006280, ИНН: 2312164086) факт нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите

конкуренции» путем заключения антиконкурентного соглашения, направленного на определение ООО «КСИК» в качестве исполнителя услуг во всех образовательных учреждениях города – курорта Геленджика и заключению образовательными учреждениями контрактов на обслуживание тепловых энергоустановок на 2020-2021г. с ООО «КСИК» в приоритетном порядке, что привело к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

2.В связи с тем, что контракты заключены, предписание не выдавать.

3.Передать материалы дела № 023/01/16-3233/2021 должностному лицу Краснодарского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства по факту нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.