

22 июня 2009 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Тыченков Г.Н. – руководитель Сахалинского

УФАС России;

Члены комиссии:

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного

контроля органов власти,

в присутствии:

Кашеева О.А. – представителя ООО «Диалог-Трейд»,

рассмотрев дело № 116/09-к о нарушении департаментом образования Сахалинской области законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку интерактивных комплексов для образовательных учреждений Сахалинской области,

УСТАНОВИЛА:

17 июня 2009 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Диалог-Трейд» (далее также – Заявитель) о признании департамента образования Сахалинской области нарушившим положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении вышеуказанного аукциона.

Представитель Заявителя О.А. Кашеев пояснил, что в техническом задании заказчиком указаны конкретные товарные знаки без ссылки на словосочетание «или эквивалент». Кроме этого, требование к гарантийному обслуживанию в специализированном сервисном центре, территориально расположенному в пределах г. Южно-Сахалинска, является требованием о наличии у участника размещения заказа материально-технических мощностей, персонала, которое не допускается включать в документацию об аукционе.

Указанные нарушения законодательства о размещении заказов не позволили Заявителю принять участие в вышеуказанном аукционе.

На заседание Комиссии заказчик, надлежаще извещенный о месте и времени рассмотрения жалобы, не явился, возражений на жалобу не представил.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Государственным заказчиком – департаментом образования Сахалинской области был объявлен вышеуказанный открытый аукцион в электронной форме.

Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте Сахалинской области по размещению заказов www.gz.adm.sakhalin.ru 23.05.2009.

08.06.2009 состоялся аукцион, победителем которого признано ООО «Тезона».

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения стороны, Комиссия Сахалинского УФАС России находит доводы Заявителя, изложенные в жалобе, несостоятельными в силу следующего.

Требования к содержанию документации об аукционе содержатся в ст. 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2.1 указанной статьи не допускается включать в документацию об аукционе также требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других

ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Частью 3 указанной статьи предусмотрено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с ч. 2 данной статьи.

Порядок проведения открытого аукциона в электронной форме регламентирован ст. 41 Закона о размещении заказов.

Учитывая, что в соответствии с ч. 2 указанной статьи при проведении открытого аукциона в электронной форме документация об аукционе не разрабатывается, а вышеуказанные запреты относятся только к проведению открытого аукциона в обычной, неэлектронной форме, оснований для применений положений ст. 34 Закона о размещении заказов у заказчика в данном случае не имелось. Запретов, аналогичных указанным в ст. 34 Закона о размещении заказов, в ст. 41 данного закона, не имеется. Аналогичных указанным в ст. 34 Закона о размещении заказов, в ст. 6.5.11 Сахалинского УФАС России не находит

Таким образом, при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме нарушений заказчиком законодательства о размещении заказов не установлено.

Однако, в ходе проведения аукциона усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства, которые выразились в следующем.

В силу ч. 1 ст. 2 Закона о размещении заказов предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из данного закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать Закону о размещении заказов.

Согласно ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В извещении о проведении вышеуказанного аукциона заказчиком установлено следующее требование к сроку предоставления гарантии качества: срок гарантии должен быть не меньше установленного производителем. Гарантийное обслуживание должно производиться в специализированном сервисном центре. Сервисный центр территориально должен находиться в пределах г. Южно-Сахалинска.

Установление заказчиком требования к расположению сервисного центра в пределах г. Южно-Сахалинска ограничивает круг потенциальных участников размещения заказа, что приводит к недопущению, ограничению и устранению конкуренции, поскольку участвовать в аукционе могут также участники размещения заказа, осуществляющие свою деятельность за пределами г. Южно-Сахалинска и Сахалинской области, и, соответственно, не имеющие возможности производить гарантийное обслуживание в сервисном центре, расположенном в г. Южно-Сахалинске, но имеющие возможность производить гарантийное обслуживание в сервисном центре, расположенном за пределами указанной территории.

Таким образом, требование о нахождении сервисного центра в пределах г. Южно-Сахалинска уже на начальном этапе проведения аукциона отсеивает таких участников размещения заказа, что является недопустимым.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Диалог-Трейд» признать необоснованной.
2. Передать материалы проверки уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченко

Члены Комиссии

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли