

## РЕШЕНИЕ

### Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-1005/2023

13 ноября 2023 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя Комиссии – <...> - заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; членов Комиссии:

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти, при участии посредством видео-конференц-связи представителя Заявителя – ООО «Лидер» - <...> (на основании доверенности); в присутствии представителей уполномоченного органа - Комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Марий Эл — <...>, <...>, <...>, <...> (на основании доверенностей), в отсутствие представителей Заказчиков, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев жалобу ООО «Лидер» от 07.11.2023 на действия аукционной комиссии при проведении закупки на поставку наборов для внутривенных вливаний для нужд медицинских организаций Республики Марий Эл (номер извещения в ЕИС 0108500000423001728 от 18.10.2023),

#### **установила:**

Медицинскими учреждениями Республики Марий Эл, уполномоченным органом проводился электронный аукцион на поставку наборов для внутривенных вливаний для нужд медицинских организаций Республики Марий Эл.

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной

электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Из пункта 2 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что подача участником закупки жалобы на действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля (далее также - жалоба) в контрольный орган в сфере закупок допускается в период определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее пяти дней со дня, следующего за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), подписания такого протокола (при проведении закрытого конкурса, закрытого аукциона), с учетом того, что жалоба на действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля, совершенные после даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в закупке, может быть подана исключительно участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Так, в Марийское УФАС России 07.11.2023 поступила жалоба ООО «Лидер» на действия комиссии Заказчика (уполномоченного органа) при проведении указанного электронного аукциона.

1. Заявитель считает решение аукционной комиссии об отказе в допуске заявки общества и о допуске заявок двух других участников закупки неправомерным и противоречащим действующему законодательству.
2. Заявитель указывает, что по всем товарным позициям объекта закупки установлено требование о цветовой кодировке номинального наружного диаметра трубки инъекционной иглы по ГОСТ Р ИСО 6009-2020.

При этом участник закупки обязан указать в заявке только одно значение характеристики из перечня указанных цветов.

Однако при подаче заявки в структурированном виде не представляется возможным указать одно значение характеристики, участнику предлагается либо установить весь перечень цветов, либо не устанавливать значение характеристики совсем.

Таким образом, по мнению заявителя, все заявки подлежали отклонению ввиду отсутствия конкретного показателя по характеристике «цветовая кодировка номинального наружного диаметра трубки инъекционной иглы по ГОСТ Р ИСО 6009-2020».

3. Заявитель считает, что заявка победителя закупки — ООО «Янтарь», подлежала отклонению аукционной комиссией, поскольку не соответствовала требованиям извещения, а именно, из регистрационного удостоверения на предложенный товар, приложенного в составе заявки, невозможно определить страну происхождения товара, также по мнению заявителя заявка ООО

«Янтарь» не переведена на русский язык с иностранного.

Заказчики, уполномоченный орган с доводами жалобы не согласились, представили письменные и устные пояснения.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав участников дела, обсудив доводы жалобы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки:

1. члены комиссии по осуществлению закупок:

а) рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 3 данной статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48

Закона о контрактной системе;

б) на основании информации, содержащейся в протоколе подачи ценовых предложений, а также результатов рассмотрения, предусмотренного подпунктом «а» данного пункта, присваивают каждой заявке на участие в закупке, признанной соответствующей извещению об осуществлении закупки, порядковый номер в порядке возрастания минимального ценового предложения участника закупки, подавшего такую заявку (за исключением случая, предусмотренного пунктом 9 части 3 данной статьи, при котором порядковые номера заявкам участников закупки, подавших ценовые предложения после подачи ценового предложения, предусмотренного абзацем первым пункта 9 части 3 данной статьи, присваиваются в порядке убывания размера ценового предложения участника закупки), и с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со статьей 14 Закона заявке на участие в закупке победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) присваивается первый номер.

2. заказчик формирует с использованием электронной площадки протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), который должен содержать информацию, предусмотренную пунктами 1, 2, 4 - 7 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке.

Так, из протокола подведения итогов закупки от 31.10.2023 следует, что заявка заявителя отклонена на основании пункта 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе по следующим причинам:

«выявление недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке.

Причина несоответствия: По позиции №2 участником предлагается к поставке «Устройства полимерные для вливания кровезаменителей и инфузионных растворов однократного применения стерильные ПР 23-05 «МПК «Елец» с иглами инъекционными по ТУ 32.50.13-017-74017482-2018: Вариант исполнения с иглой инъекционной 1шт 0,80x38,0мм». РУ № РЗН 2018/7361 от 10.11.22г.». Участником указана характеристика «Длина соединительной трубки 1500 мм». При этом на сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения в реестровой записи регистрационного удостоверения РЗН 2018/7361 приложена инструкция по применению данного изделия. В соответствии с Приложением Б «Общий вид и размерные габариты...» длина всей системы от кончика заборной иглы до Луер-порта для присоединения инъекционной иглы составляет 1480+/-30 мм, т.е. максимальная длина всей системы может быть 1510 мм, при этом длина капельницы в соответствии с таблицей А.1 Приложения А составляет 55+/-5 мм, то есть не менее 50 мм, а длина головки с конусом Луер 28+/-2 мм, то есть не менее 26 мм. Таким образом, в соответствии с документацией производителя длина трубки не может быть более  $1510 - 50 - 26 = 1434$  мм, что противоречит информации, указанной в заявке участника. Следовательно, заявка содержит недостоверные сведения о длине соединительной трубки. В соответствии с пунктом 8 части 12 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ заявка подлежит отклонению в связи с выявлением недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке (в характеристиках позиции №2 указана длина трубки, не соответствующая сведениям из Государственного реестра медицинских изделий на сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения)».

Комиссией Марийского УФАС России в рамках рассмотрения жалобы установлено, что по позиции № 2 Заявителем предложены к поставке устройства полимерные для вливания кровезаменителей и инфузионных растворов однократного применения стерильные ПР 23-05 «МПК «Елец» с иглами инъекционными по ТУ 32.50.13-01774017482-2018: Вариант исполнения с иглой инъекционной 1шт 0,80x38,0мм». РУ № РЗН 2018/7361 от

10.11.2022. Указана характеристика «Длина соединительной трубки 1500 мм. Вместе с тем, согласно инструкции по применению изделия, размещенной на сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения в составе реестровой записи регистрационного удостоверения РЗН 2018/7361, длина соединительной трубки не может быть 1434 мм.

Таким образом, оснований не согласиться с аукционной комиссией заказчика, уполномоченного органа не имеется.

Кроме того, при рассмотрении жалобы Заявитель с причиной отклонения аукционной комиссией его заявки согласился.

С учетом изложенного, довод Заявителя является несостоятельным.

2. В соответствии с извещением о проведении обжалуемой закупки по всем товарным позициям описания объекта закупки установлено требование о цветовой кодировке номинального наружного диаметра трубки инъекционной иглы по ГОСТ Р ИСО 6009-2020: желтый; красный; лазурный; светло-серый; коричневый; оранжевый; светло-фиолетовый; темно-синий; темно-зеленый; черный.

При этом участник закупки обязан указать конкретный цвет.

Согласно письменным пояснениям, представленным уполномоченным органом, при описании объекта закупки заказчиком применен код КТРУ 32.50.50.000-00234 «Набор базовый для внутривенных вливаний» с указанием всех необходимых характеристик.

С 01.10.2023 заказчики начали формировать извещение в ЕИС, с использованием системы указывают функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики объекта закупки.

В настоящее время функционалом ЕИС не предусмотрена возможность формирования характеристик товара с вариантом выбора, когда заказчик указывает (одно или несколько значений) при формировании извещения с использованием КТРУ.

Участник закупки может выбрать либо все цвета, либо не указывать цвет вообще.

В связи с этим, заявки участников, которые не указали конкретный цвет иглы, по данному основанию не отклонялись, при рассмотрении заявок комиссия исходила из предложенного размера иглы, так как из размера иглы можно установить конкретный цвет.

Таким образом, довод Заявителя также является несостоятельным.

3. В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Марийского УФАС России

установлено, что победителем закупки — ООО «Янтарь» в составе заявки на участие в закупке представлено регистрационное удостоверение на медицинское изделие - систему инфузионную стерильную однократного применения SALUVIT № РЗН2022/18016.

Данное регистрационное удостоверение содержит следующие сведения:

Настоящее регистрационное удостоверение выдано:

"ЧИФЭН ТЯНЬБО МЕДИКАЛ ДЕВАЙС КО., ЛТД.", Китай, CHIFENG TIANBO

MEDICAL DEVICE CO., LTD., Zhongjing Industrial Park, Economic Development Area, Ningcheng District 024200 Chifeng, Inner Mongolia, China  
Производитель:

"ЧИФЭН ТЯНЬБО МЕДИКАЛ ДЕВАЙС КО., ЛТД.", Китай, CHIFENG TIANBO

MEDICAL DEVICE CO., LTD., Zhongjing Industrial Park, Economic Development Area,

Ningcheng District 024200 Chifeng, Inner Mongolia, China Место производства медицинского изделия:

CHIFENG TIANBO MEDICAL DEVICE CO., LTD., Zhongjing Industrial Park, Economic Development Area, Ningchemg District 024200 Chifeng, Inner Mongolia, China.

Заявитель считает, что из указанного регистрационного удостоверения не представляется возможным определить страну происхождения товара: Монголия или Китайская Народная Республика.

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что словосочетание «Inner Mongolia, China» в переводе на русский язык - «Внутренняя Монголия, Китай». Внутренняя Монголия является автономным районом Китайской Народной Республики, следовательно, к государству Монголия не имеет отношения.

На основании изложенного, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что какие-либо разночтения в части страны производителя медицинского изделия - система инфузионная стерильная однократного применения SALUVIT в регистрационном удостоверении № РЗН2022/18016 отсутствуют.

Кроме того, Комиссией Марийского УФАС России признается несостоятельной позиция заявителя относительно подачи ООО «Янтарь»

заявки на иностранном языке.

Установлено, что заявка ООО «Янтарь» подана на русском языке, а приложение в составе заявки копии выданного в соответствии с действующим законодательством регистрационного удостоверения на предложенное к поставке медицинское изделие не свидетельствует о необходимости перевода документа на русский язык.

Следовательно, данные доводы жалобы являются необоснованными.

По результатам рассмотрения жалобы по существу в соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, жалоба ООО «Лидер» признается Комиссией Марийского УФАС России необоснованной.

4. 13.11.2023 уполномоченным органом в ходе рассмотрения жалобы представлено дополнение к отзыву на жалобу, в котором содержится указание на наличие в действиях ООО «Лидер», ООО «ЛЕД», ООО «РУСМЕДПРОМ», ООО «ПРАЙМ», ООО «ПРЕМЬЕРМЕД», ООО «МПК «Елец» признаков нарушения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в государственных и муниципальных закупках.

Данная информация заслуживает внимания и требует проверки со стороны антимонопольного органа на предмет наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия,

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «Лидер» необоснованной.
2. Требование о приостановлении процедуры закупки отменить.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Лидер», ООО «ЛЕД», ООО

«РУСМЕДПРОМ», ООО «ПРАЙМ», ООО «ПРЕМЬЕР-МЕД», ООО «МПК «Елец» статьи

11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе*

*решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

Члены комиссии: