

05.05.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Коренченко К.А.

Члены комиссии Акопян Т.С., Моргунова Ю.В., Доценко А.А.

рассмотрев дело № 444, возбужденное по жалобам ООО «Грифон», ООО «Техпроектнадзор», ООО «Гарант» о нарушении заказчиком и аукционной комиссией заказчика Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя заказчика (<...>,<...>) представителей ООО «Техпроектнадзор» (<...>) представители ООО «Грифон» и ООО «Гарант» не явились, уведомлены,

УСТАНОВИЛА

В Ростовское УФАС России поступили жалобы указанных заявителей на действия заказчика и аукционной комиссии заказчика при проведении открытого аукциона № **586Г/Аук** «Выполнение работ по капитальному ремонту областного государственного образовательного учреждения для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, детский дом х. Гусево Чертковского района Ростовской области» (далее - аукцион).

Согласно доводам жалобы ООО «Грифон», документация об аукционе заказчиком была размещена на другом сайте в формате, который открыть не представлялось возможным.

В своих жалобах ООО «Техпроектнадзор» и ООО «Гарант» обжаловали действия аукционной комиссии заказчика, выразившееся в отказе в допуске к участию в аукционе. Представитель ООО «Техпроектнадзор» - Тимошенко М.В. доводы жалобы поддержала, просила признать действия аукционной комиссии заказчика незаконными и признать ООО «Техпроектнадзор» участником размещения заказа.

Представители заказчика - <...>, <...> доводы жалоб не поддержали, просили признать их необоснованными, представили письменное возражение на жалобы в котором пояснялось следующее:

Предложения о выполнении закупаемых работ, предложенных в аукционных заявках ООО «Техпроектнадзор» и ООО «Гарант», не содержали точных характеристик работ и материалов, используемых при их выполнении, что явилось основанием для отказа в допуске к участию в аукционе указанных участников.

ООО «Грифон» заявку на участие в оспариваемом аукционе не подавал.

Рассмотрев представленные материалы дела, выслушав представителей сторон, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о необоснованности жалоб по следующим основаниям:

Заказчиком на официальном сайте Ростовской области размещено извещение о проведении аукциона от 23.03.2010г., на данном сайте была размещена и документация об аукционе в которой была указана ссылка о том, что Техническое задание, сводный сметный расчет стоимости выполнения капитального ремонта областного государственного образовательного учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, детский дом х. Гусево Чертковского района Ростовской области и локальные сметы (далее - техзадание) размещены на сайте Министерства общего и профессионального образования Ростовской области по адресу: <http://rostobr.ru/activities/contests/procurement/311/>.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 26.04.2010г. (далее - протокол) для участия в аукционе было подано 11 аукционных заявок: ООО «Гарант», ООО «Строительнл-монтажное управление-52», ООО «Югстрой», ООО «Стройуниверсал», ООО «Стройремонт», ООО СК «Система», ЗАО «Агропромстрой», ООО «ЮГ СТРОЙ», ООО «Техпроектнадзор», ЗАО «АРК», ООО «Безопасный мир», участниками размещения заказа были признаны ООО «Строительно-монтажное управление-52» и ООО СК «Система», остальным было отказано в допуске к участию в аукционе.

1.Техзадание, размещенное на официальном сайте Министерства общего и профессионального образования Ростовской области было доступно для ознакомления для всех хозяйствующих субъектов, желающих принять участие в аукционе, участники размещения заказа, подававшие заявки для участия в котором с трудностями в открытии данного техзадания не столкнулись.

Таким образом, в действиях заказчика, комиссия Ростовского УФАС России не усматривает нарушений положений Закона, ввиду размещения техзадания на ином сайте, равно как и необоснованного ограничения круга участников размещения заказа данными действиями заказчика и считает доводы жалобы ООО «Грифон» необоснованными.

2. Пунктом 10 раздела 1 «Оборудования и монтажные работы» техзадания заказчиком требовались к поставке, для выполнения работ: выключатели установочные автоматические (автоматы) или неавтоматические. Автомат одно-, двух-, трехполюсный, устанавливаемый на конструкции на стене или колонне, на ток, А, до 25 шт.

В аукционной заявке ООО «Техпроектнадзор» к поставке для дальнейшего выполнения работ предлагались выключатели установочные автоматические (автоматы) **ИЛИ** неавтоматические.

Согласно ч. 2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, сведения о функциональных характеристиках (потребительским свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Таким образом, в своей аукционной заявке ООО «Техпроектнадзор» не были предложены точные характеристики материалов, используемых для выполнения закупаемых работ, в связи с чем, аукционная комиссия заказчика, не имела возможности точно определить какие выключатели предлагались данным участником размещения заказа, к поставке для дальнейшего выполнения закупаемых работ.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления, документов определенных ч. 2 ст. 35 Закона.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика принимая решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Техпроектнадзор», действовала в соответствии с требованиями Закона.

3. Согласно п. 204 Раздела 1 «Ремонтные работы» техзадания заказчиком было установлено требование к оштукатуриванию поверхностей стен, а именно оштукатуривание поверхностей цементно-известковым или цементным раствором по камню и бетону 100 м2.

ООО «Гарант» в аукционной заявке предлагалось выполнить работы по оштукатуриванию поверхностей цементно-известковым **ИЛИ** цементным раствором по камню и бетону.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика принимая решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Гарант», действовала в соответствии с положениями Закона.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.01.2007г. №379 Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещения заказа.

По итогам проведения внеплановой проверки Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

Аукционная комиссия заказчика действовала в соответствии с положениями Закона принимая решение об отказе в допуске к участию в аукционе аукционных заявок ООО «Югстрой», ООО «Стройуниверсал», ООО «Стройремонт», ЗАО «Агропромстрой», ООО «ЮГ СТРОЙ», ООО «Техпроектнадзор», ЗАО «АРК», ООО «Безопасный мир», по основаниям, указанным в протоколе.

На основании изложенного и ввиду отсутствия нарушений положений Закона в действиях заказчика и аукционной комиссии заказчика, руководствуясь ч. 5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Закона и на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА

1. Признать жалобы ООО «Грифон» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Техпроектнадзор» необоснованной
3. Признать жалобу ООО «Гарант» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии К.А. Коренченко

Члены комиссии Т. С. Акопян, Ю.В. Моргунова, А.А. Доценко