

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-20420/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.11.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Рефрус», ОАО «РЖД»;

рассмотрев жалобу ООО «Рефрус» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 5123/ОАЭ-ЦСС/21 на право заключения договора выполнения работ по ремонту систем вентиляции, кондиционирования и холодоснабжения (реестровый № 32110690128) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с решением конкурсной комиссии об отказе в допуске заявки в дальнейшем участии в процедуре.

Заявитель с отказом в допуске его заявки не согласился, поскольку представленные в составе заявки документы полностью соответствуют требованиям, установленным в Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации,

Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 30.09.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 5123/ОАЭ-ЦСС/21 на право заключения договора выполнения работ по ремонту систем вентиляции, кондиционирования и холодоснабжения (реестровый № 32110690128) (далее – открытый аукцион, процедура).

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 28.10.2021 заявка заявителя отклонена на основании пункта 3.6.6.1 документации о закупке в связи с представлением в составе заявки документов, содержащих информацию об адресе юридического лица несоответствующую действительности, а именно: согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц сведения об адресе участника недостоверны не допущенной для дальнейшего участия на основании.

Так, пунктом 3.14.8 Закупочной документации установлено, что во второй

части аукционной заявки участник вправе представить учредительные документы, выписку из единого государственного реестра юридических лиц, выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и иные документы по своему усмотрению.

Согласно пункту 3.6.12 Закупочной документации Заказчик вправе до подведения итогов аукциона в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям аукционной документации.

В соответствии с пунктом 3.6.7 Закупочной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе аукционной заявки, заказчик обязан отстранить такого участника аукциона на любом этапе проведения аукциона.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки от 06.10.2021 была представлена выписка из ЕГРЮЛ от 22.09.2021, согласно которой адрес юридического лица: г. Москва, вн.тер. г. Муниципальный округ Чертаново Южное, ш. Варшавское, д. 133А, этаж 3, помещ. 2-308.

Дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения: 20.02.2021.

При осуществлении проверки достоверности сведений, представленных Заявителем в составе заявки, Заказчиком установлено, что в выписке из ЕГРЮЛ содержится запись о недостоверности информации о юридическом адресе участника. В подтверждении указанных сведений Заказчиком в материалы дела была представлена выписка из ЕГРЮЛ от 22.10.2021, в которой содержится запись о том, что сведения недостоверны об адресе юридического лица (результаты проверки достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице).

Установив наличие недостоверных сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, Заказчик квалифицировал данный факт как наличие недостоверной информации в составе заявки заявителя, в связи с чем отказал Заявителю в допуске на участие в закупке в порядке пункта 3.6.6.1. документации.

Комиссией установлено, согласно представленной Заказчиком выписке из ЕГРЮЛ от 22.10.2021, запись о недостоверности сведений была внесена 19.10.2021.

В связи с чем представленные в составе заявки сведения не могут расцениваться как недостоверные, поскольку на момент подачи заявки в ЕГРЮЛ отсутствовали сведения о том, что заявленный юридический адрес является недостоверным.

Таким образом, фактически заявка Заявителя был отклонена неправомерно, поскольку на момент подачи заявки 06.10.2021 запись о недостоверности сведений об адресе юридического лица отсутствовала.

В соответствии с постановлением Пленума ВАС Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» указано, что о недостоверности названных сведений может, в частности, свидетельствовать следующее:

- 1) адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, согласно сведениям ЕГРЮЛ обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц, в отношении всех или значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна (представители юридического лица по данному адресу не располагаются и корреспонденция возвращается с пометкой «организация выбыла», «за истечением срока хранения» и т.п.);
- 2) адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, в действительности не существует или находившийся по этому адресу объект недвижимости разрушен;
- 3) адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, является условным почтовым адресом, присвоенным объекту незавершенного строительства;
- 4) адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, заведомо не может свободно использоваться для связи с таким юридическим лицом (адреса, по которым размещены органы государственной власти, воинские части и т.п.);
- 5) имеется заявление собственника соответствующего объекта недвижимости (иного управомоченного лица) о том, что он не разрешает регистрировать юридические лица по адресу данного объекта недвижимости.

При наличии хотя бы одного из перечисленных обстоятельств сведения об адресе юридического лица считаются недостоверными.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 7 постановления от 24.02.2005 №

3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Между тем, по смыслу приведенных положений речь идет о недостоверности сведений, предоставляемых участником закупки относительно адреса, при заведомом представлении таких сведений, что могло бы обусловить недобросовестность такого участника и необходимость отклонения его заявки в целях недопущения срывов заключения контрактов либо их ненадлежащего исполнения.

Обратное будет противоречить законодательно закрепленной презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий (п.5 ст. 10 ГК РФ).

Вместе с тем, приложенные Заказчиком документы, направленные в адрес антимонопольного органа, свидетельствует об отсутствии заведомого характера представления недостоверных сведений, опровергающих доводы Заказчика.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном случае обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, на заседании Комиссия осуществила повторную проверку содержащихся в ЕГРЮЛ сведения об адресе Заявителя, и установила, что отметки о его недостоверности в реестре не имеется.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки Заявителя не отвечает принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссией установлено, что по результатам Закупки, с соблюдением требований законодательства с победителем закупки заключен договор от 18.11.2021.

Согласно статье 166 ГК РФ недействительная сделка может быть оспорена в судебном порядке. Таким образом, договор, заключенный по результатам Закупки, может быть оспорен только в судебном порядке.

В связи с вышеизложенным, предписание об устранении допущенного нарушения выдаче не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Рефрус» (ИНН: 7726473828; ОГРН: 1217700074272) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.