

08.11.2010 г.
г. Ростов-на-Дону

Заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Коренченко К.А., рассмотрев протокол № 971/04 об административном правонарушении, составленный в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Интер-Дон» свидетельство о государственной регистрации юридического лица серии 61 № 006311052, выданное 17.12.2009г. Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 25 по Ростовской области, ОГРН 1096195005774, свидетельство о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации серии 61№ 006276051, выданное 17.12.2009г. Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 25 по Ростовской области (Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 25 по Ростовской области территориальный участок 6163 по Кировскому району гор. Ростова-на-Дону), ИНН 6163100034, адрес места нахождения: 344000, гор. Ростов-на-Дону, ул. Лермонтовская, д. 197/73 (далее по тексту – ООО «Интер-Дон»), по ч.2 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

в присутствии законного представителя ООО «Интер-Дон» - директора<...> надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛ:

В Ростовское УФАС России 26.07.2010г. (вх. № 9265) поступило заявление ООО «Донецкий машиностроительный завод» (гор. Донецк Ростовской области; далее по тексту – ООО «ДМЗ») на неправомерные действия ООО «Интер-Дон» (гор. Ростов-на-Дону), выразившиеся в:

- использовании фирменного наименования ООО «Интер-Дон» схожего до степени смешения с товарным знаком «ИнтерДон InterDon», правообладателем которого является ООО «ДМЗ»;
- использовании в маркировке товара (экскаватора) фирменного наименования ООО «Интер-Дон» схожего до степени смешения с товарным знаком «ИнтерДон InterDon», правообладателем которого является ООО «ДМЗ»;
- производстве оборудования, патенты на которые принадлежат ООО «ДМЗ» без разрешения последнего.

На основании изложенного Ростовским УФАС России 04.08.2010г. было возбуждено дело № 844 по признакам нарушения ООО «Интер-Дон» ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»).

Комиссия Ростовского УФАС России рассмотрев названное дело, пришла к выводу, что ООО «Интер-Дон» осуществляло недобросовестную конкуренцию, путем использования своего фирменного наименования схожего до степени смешения с товарным знаком «ИнтерДон InterDon», зарегистрированным ООО «ДМЗ» ранее внесения записи об ООО «Интер-Дон» в ЕГРЮЛ, чем нарушило п. 4 ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Комиссии Ростовского УФАС России от 23.09.2010г. по делу № 844 ООО «Интер-Дон» признано нарушившим п.4 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции».

Решение по делу № 844 от 23.09.2010г. вступило в силу 01.10.2010г. (дата изготовления решения Комиссии Ростовского УФАС России по делу № 844 в полном объеме).

Согласно ч.1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу ч.2 ст. 14.33. КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Указанные выше обстоятельства послужили основанием для составления 22.10.2010г. в отношении юридического лица – ООО «Интер-Дон» протокола № 971/04 об административном правонарушении по ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ.

Согласно п.11 Устава ООО «Интер-Дон», утвержденного 09.12.2009г. Общим собранием учредителей ООО «Интер-Дон» (далее по тексту – Устав) единоличным исполнительным органом

Общества является Директор. Срок полномочий Директора составляет 3 года. Директор руководит текущей деятельностью Общества и решает все вопросы которые не отнесены Уставом и законном к компетенции Общего собрания участников Общества. Директор общества в т.ч.: без доверенности действует от имени Общества, в т.ч. представляет его интересы.

Гражданин <...> является директором ООО «Интер-Дон», что подтверждается приказом ООО «Интер-Дон» № 1 от 09.12.2009г., выписками из Единого государственного реестра юридических лиц № 5946 от 06.07.2010г., №1079 от 10.03.2010г., и в силу ст. 25.4. КоАП РФ он является законным представителем ООО «Интер-Дон».

Протокол об административном правонарушении № 971/04 от 22.10.2010г. по ч.2. ст. 14.33. КоАП РФ составлен в отсутствие законного представителя ООО «Интер-Дон» – директора <...> надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, в присутствии представителя ООО «Интер-Дон» по доверенности <...> (доверенность № Б/Н от 18.10.2010г.).

Представитель по доверенности ООО «Интер-Дон» - <...> (доверенность № Б/Н от 18.10.2010г.) нарушения, указанные в названном протоколе признал.

С целью соблюдения законных прав законного представителя ООО «Интер-Дон» – директора<...>, Ростовским УФАС России в адрес последнего направлен протокол об административном правонарушении № 971/04, а также определение о дате, времени и месте рассмотрения дела №971/04 об административном правонарушении по ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ.

Кроме того, протокол об административном правонарушении № 971/04, а также определение о дате, времени и месте рассмотрения дела №971/04 об административном правонарушении по ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ вручено представителю по доверенности ООО «Интер-Дон» - <...> (доверенность № Б/Н от 18.10.2010г.) для последующей передачи законному представителю ООО «Интер-Дон», что подтверждается датой и подписью представителя по доверенности ООО «Интер-Дон» - <...> (доверенность № Б/Н от 18.10.2010г.) о получении названных протокола и определения на экземплярах названных документов, имеющих в Ростовском УФАС России.

Определением о дате, времени и месте рассмотрения дела №971/04, дело назначено к рассмотрению на 08.11.2010г.

Законный представитель ООО «Интер-Дон» – директор <...> надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 971/04 для участия в рассмотрении названного дела явился и настоящее дело рассмотрено в его присутствии.

Из материалов вышеназванного дела о нарушении антимонопольного законодательства следует:

Правообладателем товарного знака «ИнтерДон InterDon» является ООО «ДМЗ». Приоритет товарного знака -26.09.2007г. Государственная регистрация товарного знака «ИнтерДон InterDon» - 10.03.2009г. Классы МКТУ к которым применяются товарный знак «ИнтерДон InterDon» №№ 07, 35, в частности: клапаны давления (детали машин); краны (детали машин и двигателей); машины для землеройных работ; машины самоходные для подметания дорог; насосы масляные; ножи детали машин; цилиндры машин; экскаваторы; экскаваторы одноковшовые.

Изложенное подтверждается свидетельством на товарный знак (знак обслуживания) № 373987 от 10.03.2009г.

ООО «ДМЗ» выпускает следующие виды товаров, которые маркируются товарным знаком «ИнтерДон InterDon», в т.ч.:

- экскаваторы одноковшовые ЭО – 2202 и их модификации;
- экскаваторы одноковшовые ЭО – 2101 и их модификации;
- экскаваторы траншейные цепные ЭТЦ – 150;

Вся вышеуказанная строительная техника относится к классу 07 МКТУ и ООО «ДМЗ» обладает правом маркировать перечисленные товары товарным знаком «ИнтерДон InterDon» согласно свидетельству № 373987 от 10.03.2009г.

ООО «Интер-Дон» имеет полное наименование юридического лица на русском языке: Общество с ограниченной ответственностью «Интер-Дон», а также сокращенное наименование на русском языке: ООО «Интер-Дон». Запись о ООО «Интер-Дон» внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 17.12.2009г. Основным видом деятельности является производство машин и оборудования для добычи полезных ископаемых и строительства (ОКВЭД 29.52).

Изложенное подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц № 5946 от 06.07.2010г.

ООО «Интер-Дон» производит следующие товары:

- экскаваторы погрузчики – ЭО -2101, ЭО-2101.1, ЭО-2101.2, ЭО – 2101.3 и их модификации;
- экскаваторы одноковшовые – ЭО -2202, ЭО-2202.1, ЭО -2202.2, ЭО-2202.3, ЭО -2202.4 и их модификации.

Вышеперечисленные товары, производимые ООО «Интер-Дон» относятся к классу 07 МКТУ.

ООО «Интер-Дон» осуществляет сборочное производство из комплектующих, приобретаемых у различных поставщиков и производителей на основании технических условий. ООО «Интер-Дон» маркирует производимые экскаваторы своим фирменным наименованием, путем указания его на маркировочной табличке, расположенной в кабине экскаватора и в документации в соответствии с законодательством о защите прав потребителей.

Таким образом, учитывая, что согласно свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 373987 от 10.03.2009г. товарный знак «ИнтерДон InterDon» имеет графическое написание как буквами русского алфавита - «ИнтерДон», так и буквами латинского алфавита – «InterDon», а также, что ООО «ДМЗ» и ООО «Интер-Дон» осуществляют деятельность на одном товарном рынке (производство экскаваторов) и их товары обладают теми же потребительскими свойствами (относятся к одному классу МКТУ – класс 07), фирменное наименование ООО «Интер-Дон» имеет схожесть до степени смешения с товарным знаком «ИнтерДон InterDon», зарегистрированным ООО «ДМЗ» ранее внесения записи об ООО «Интер-Дон» в ЕГРЮЛ, при его графическом написании буквами русского алфавита и имеет фонетическое сходство при его произношении на русском языке, так как слова, составляющие фирменное наименование ООО «Интер-Дон», совпадают со словами, составляющими товарный знак «ИнтерДон InterDon», в связи с чем, способны создать у потребителя мнение о наличии связей между ООО «Интер-Дон» и товарным знаком «ИнтерДон InterDon».

При этом использование ООО «Интер-Дон» в своем фирменном наименовании дефиса не является основанием для вывода о различии сравниваемых фирменного наименования ООО «Интер-Дон» и товарного знака «ИнтерДон InterDon» и отсутствии их сходства до степени смешения.

Согласно пункту 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен без назначения экспертизы.

Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Таким образом, юридическое лицо – Общество с ограниченной ответственностью «Интер-Дон», совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ.

Согласно ч.3. ст.4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализ имеющихся в деле материалов позволяет сделать вывод, что ООО «Интер-Дон» имело возможность для соблюдения требований, установленных, ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», при этом объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение ООО «Интер-Дон» указанных требований отсутствовали.

ООО «Интер-Дон» ранее к административной ответственности по ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ не привлекалось, является вновь образовавшимся хозяйствующим субъектом, признало административное правонарушение, что в соответствии со ст. 4.2. КоАП РФ является обстоятельствами смягчающими административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно санкции ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ, нарушение названной нормы влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, минимальный размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ не может быть менее ста тысяч рублей.

ООО «Интер-Дон» представило в материалы настоящего дела справку о размере выручки, определяемой согласно ст. 248, 249 Налогового кодекса РФ, согласно которой сумма выручки за

период с 01.01.2010г. по 18.08.2010г. от реализации экскаваторов составляет 8 755 593,23 руб. (восемь миллионов семьсот пятьдесят пять тысяч пятьсот девяносто три рубля 23 копейки).

Последовательно применяя размер административного штрафа, предусмотренного ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ к сумме вышеназванной выручки установлено, что при применении административного штрафа в размере одной сотой от суммы вышеназванной выручки, административный штраф будет составлять 87 555, 93 руб., однако минимальный размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ не может быть менее ста тысяч рублей.

Учитывая обстоятельства, смягчающие административную ответственность ООО «Интер-Дон» и руководствуясь ст.ст. 4.2, 14.33, 23.48, ч.2 ст. 25.1. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Применить к юридическому лицу – ООО «Интер-Дон» за недобросовестную конкуренцию административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

2. Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810400000010002 в ГРКЦ ГУ Банка России по Ростовской области, г. Ростов-на-Дону; БИК 046015001.

Получатель: ИНН 6163030500 Управление Федерального казначейства по Ростовской области (Ростовское УФАС России).

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти. Постановление от 08.11.2010 г. №971/04».

Код сбора: 161 1 16 02010 01 0000 140.

ОКАТО 60401000000; КПП 616301001.

В соответствии с п. 3 ст. 30.1, ст. 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано (ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ).

Согласно ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, указанное должностное лицо составляет в отношении лица, не уплатившего административный штраф, протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти К.А. Коренченко