

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-804/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГК «АСВ», ООО «Современные архивные технологии»,

рассмотрев жалобу ООО «Современные архивные технологии» (далее также - Заявитель) на действия ГК «АСВ» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме открытым способом среди субъектов малого и среднего предпринимательства на оказание комплекса услуг по обработке, сканированию, подготовке документов к последующему электронному хранению, загрузке электронных образов документов в электронный архив и размещению электронного хранилища данных на ресурсах Агентства, а также хранению документов на бумажных носителях (реестровый № 32009759278, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения п. 4.1.1, 4.2.3, 4.2.5, 4.3 Технического задания, а также критерий оценки заявок «Качество предложения по оказанию Услуг».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссией в ходе заседания установлено, что ООО «Современные архивные технологии» ранее уже была подана жалоба на действия Заказчика при проведении Закупки, решением по делу № 077/07/00-22620/2020 жалоба была признана частично обоснованной, заказчику было выдано предписание об устранении нарушения, предписание было исполнено. 14.01.2021, извещение и Документация были опубликованы повторно.

25.12.2020 на данную закупку была подана жалоба ООО «Атта». Решением УФАС г. Москвы от 12.01.2021 по делу № 077/07/00-23060/2020 жалоба была признана необоснованной. Комиссия отмечает, что в рамках данного дела также были рассмотрены аналогичные доводы в части критерия «Качество предложения по оказанию Услуг», а также о «некорректном» формировании Технического задания

в части описания порядка присвоения файлам атрибутов и индексации документов по атрибутам, которые были признаны УФАС г. Москвы необоснованными. В этой связи данные доводы жалобы в рамках рассматриваемого дела оставлены Комиссией без рассмотрения.

При этом в рамках текущей жалобы Заявитель повторно оспаривает содержание Документации, ссылаясь на потенциальное нарушение своих прав и нежелание участвовать на таких условиях в Закупке.

Комиссия учитывает, что жалоба Заявителя не содержит указания на то, какие именно положения Документации препятствуют подаче им заявки на участие в Конкурсе или нарушают какие-либо иные его права. Соответственно Заявитель вправе подать заявку на участие в Конкурсе и участвовать в ее оценке Заказчиком наравне с другими участниками Закупки.

Заявителем не представлено доказательств, что формат описей и актов приема-передачи документов каким-либо образом нарушают его права и/или требования закона и влияют на возможность исполнения договора. Довод о том, что отсутствие образца (формата) описи может существенно влиять на объем оказываемых услуг, является надуманным и не основан на фактических обстоятельствах.

Заявителем не представлено доказательств и убедительных доводов, что «(формат) образец описи может существенно повлиять на объем оказываемых услуг». Перечень закупаемых услуг, т.е. их объем, содержится в техническом задании и договоре, являющимися частью Документации.

Условия технического задания сформулированы Заказчиком исходя, с одной стороны, из необходимости исполнения договора надлежащим образом в целях наиболее полного удовлетворения Заказчиком своих потребностей в услугах, с другой –

исходя из необходимости соблюдения баланса интересов сторон будущего договора.

Любой договор выполнения работ или оказания услуг предполагает взаимодействие заказчика и исполнителя в ходе исполнения договора (см., например, ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации). Отдельные аспекты, связанные с исполнением договора, могут меняться в ходе его исполнения в силу объективных причин. При этом по общему правилу гражданского законодательства недопустимым является одностороннее изменение условий договора или иных условий, связанных с исполнением договора. Изменение же таких условий по согласованию сторон не может автоматически расцениваться как умаление интересов одной из сторон договора, поскольку при согласовании таких изменений происходит согласование воли каждой из договаривающихся сторон.

Мнение о том, что несогласование формата описей и актов приема-передачи документов может каким-либо существенным образом влиять на ход исполнения договора, в том числе непосредственно на передачу документов или тем более обработку (сканирование, распознавание, архивирование, хранение и т.п.)

документов, является надуманным. Доказательств такого влияния Заявителем не представлено.

Индексация исполнителем файлов по заданным атрибутам является отдельно оплачиваемой в рамках договора услугой (позиция № 12 таблицы п. 3 Сведения о начальных (максимальных) ценах единиц услуг, а также начальной (максимальной) сумме единичных расценок услуг). Индексация исполнителем документов по заданным атрибутам также является отдельно оплачиваемой услугой (позиция № 13 таблицы п. 3 Сведения о начальных (максимальных) ценах единиц услуг, а также начальной (максимальной) сумме единичных расценок услуг).

Порядок указания заданных атрибутов документов регламентируется пп. 4.1.1 Технического задания, который предусматривает, что формат составления описей и актов приема-передачи документов согласовывается сторонами дополнительно в виде приложения к договору в момент его заключения. Описи и акты приема-передачи документов включают в себя обязательные параметры (атрибуты) документов и файлов. В отношении сведений о документах (в том числе атрибутах), не указанных в таких согласованных сторонами описях и актах (то есть не обязательных для заказчика) исполнитель вправе избирать любой способ исполнения договора, в том числе указывать любые атрибуты по своему усмотрению.

Если же в процессе исполнения договора Заказчику потребуется присвоение документам каких-либо иных, не согласованных сторонами атрибутов, данная услуга будет оплачена дополнительно в соответствии с условиями п. 3 «Сведения о начальных (максимальных) ценах единиц услуг, а также начальной (максимальной) сумме единичных расценок услуг» (позиция № 14 таблицы).

Таким образом говорить о том, что Заказчик может выдвинуть какие-либо произвольные, дополнительные требования в части присвоения файлам и документам атрибутов, не представляется возможным, поскольку на момент исполнения договора данные требования будут определенными и согласованными обеими сторонами.

Относительно довода о неуказании в Документации объема символов документов, подлежащих индексированию, сообщаем, что в силу специфики предмета закупки (обрабатываться будут документы финансовых организаций, которые в будущем будут подвергнуты процедуре ликвидации или банкротства), на текущий момент однозначно определить состав документов таких финансовых организаций не представляется возможным.

Заявителем не представлено сведений о том, каким именно образом нарушаются его права формулировкой технического задания о возможности согласования параметров интеграции программного обеспечения.

Возможность интеграции реализуется на стороне электронного хранилища данных, в этой связи конкретные транспортные протоколы, объем и способы взаимодействия с информационными системами Заказчика будут определяться возможностями и ограничениями программных компонентов, указанных в п. 28.6.2 Документации (а именно предложенным специализированным программным обеспечением и/или информационной системы победителя конкурса).

Электронное хранилище данных – это источник мастер-данных, то это системы Заказчика будут обращаться к электронному хранилищу данных (а не наоборот), и способ взаимодействия будет зависеть от программного обеспечения победителя. В связи с тем, что по требованиям конкурса для электронного хранилища данных используются информационные системы в виде готовых решений, наименование которых до подачи заявок Заказчику неизвестно, определить заранее способ информационного взаимодействия не представляется возможным. В зависимости от особенностей программного компонента, отвечающего за интеграцию с внешними информационными системами, в качестве протоколов может использоваться любой стандартизированный протокол, включая, но не ограничиваясь:

MQI либо другой протокол на его основе (JMS, XMS), для взаимодействия с использованием очередей сообщений;

SOAP/REST over HTTP, gRPC для взаимодействия на основе веб-сервисов;

ODBC либо другой протокол на его основе (JDBC, ADO.NET), для обращения к таблицам или процедурам, предоставляемым базами данных.

Заказчик не ограничивает круг участников закупки требованиями по использованию каких-либо протоколов транспортного или прикладного уровней, так как данное требование могло бы быть признано избыточным.

При этом базовые параметры системного программного обеспечения Заказчика, на котором будет реализовываться информационная система Исполнителя, с помощью которой будет осуществляться оказание услуг в рамках заключаемого договора, указаны в том же п. 4.3 Технического задания Документации выше обжалуемой формулировки. Указание же в Документации о том, что возможность интеграции с иными системами Заказчика согласовывается сторонами дополнительно, направлена на соблюдение прав Исполнителя путем предоставления возможности выражения своей воли при согласовании параметров такой интеграции, а не на ограничение его прав.

При этом Заявитель не подавал заявку при первом проведении процедуры закупки (до внесения изменений в Документацию), не обращался с запросом о разъяснении положений Документации, не изъявлял желаний участвовать в закупке каким-либо иным образом, но при этом дважды обжалует положения Документации, причем каждый раз он излагает новые доводы.

Вышеуказанные действия для Комиссии свидетельствуют об отсутствии у Заявителя желаний участвовать в закупке и исполнять договор надлежащим образом и о намерении злоупотреблении правом, на основании чего Комиссия приняла решение признать доводы Заявителя необоснованными.

Комиссия также учитывает, что Заявителем не представлено сведений о том, каким именно образом нарушаются его права формулировками технического задания о возможности согласования параметров интеграции программного обеспечения, а также иными положениями технического задания. В этой связи иные доводы жалобы, за исключением критерия «Качество предложения по оказанию Услуг», а также о «некорректном» формировании Технического задания в части описания порядка присвоения файлам атрибутов и индексации документов по атрибутам

признаны Комиссией необоснованными.

Комиссия также установила, что Закупка проходит среди субъектов МСП.

Как усматривается из сведений, размещенных в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) в разделе «Единый реестр участников закупок», Заявитель (ИНН:7806248433) не зарегистрирован в ЕИС.

В соответствии с требованиями постановления Правительства РФ от 30.12.2018 № 1752 «О порядке регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и ведения единого реестра участников закупок и внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 8 июня 2018 № 656» (далее – ПП РФ № 1752) с 01.01.2020 будет невозможно участие в процедурах лиц, аккредитованных до 01.01.2019 на электронной площадке и не прошедших регистрацию в ЕИС.

Таким образом, с 01.01.2020 года принять участие в:

- электронных процедурах в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,
- конкурентных закупках, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства в соответствии с требованиями ст. 3.4 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,
- процедурах предварительного отбора и электронного аукциона на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» могут только участники закупок, прошедшие регистрацию в ЕИС и включенные в Единый реестр участников закупок.

На дату рассмотрения жалобы Заявитель не включен в единый реестр участников закупок.

Таким образом, с учетом имеющейся информации, Комиссия также учитывает, что фактически Заявитель не может принять участие в рассматриваемой процедуре. Соответственно, на данный момент Комиссия делает вывод о том, что права и законные интересы конкретного Заявителя (без представления от него документов, подтверждающих его возможное коллективное участие в Закупке) не могут быть затронуты оспариваемыми положениями документации.

Заявитель на заседании доказательств обратного не представил.

В том числе в силу изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя без

рассмотрения в части уже ранее рассмотренных доводов, а в остальной части признает жалобу необоснованной на основании того, что исходя из имеющихся материалов права и интересы Заявителя в данном случае никак не могут быть затронуты и ущемлены Заказчиком.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «Современные архивные технологии» (ИНН:7806248433) на действия ГК «АСВ» (ОГРН:1047796046198) при проведении Закупки без рассмотрения и частично необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.01.2021 № ЕО/2597/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.