

1. ООО «ГАЗ ЭКСПЕРТ САМАРА»

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8817/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

443070, САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ,  
САМАРА ГОРОД, ДЗЕРЖИНСКОГО  
УЛИЦА, 52М, ОФИС 21

2. АО «РЖДСТРОЙ»

04.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

105005, МОСКВА ГОРОД,  
ЕЛИЗАВЕТИНСКИЙ ПЕРЕУЛОК, ДОМ  
12, СТРОЕНИЕ 1

«...»

3. АО «ТЭК-ТОРГ»

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей АО «РЖДСТРОЙ», ООО «ГАЗ ЭКСПЕРТ САМАРА»;

121151, ГОРОД МОСКВА,  
НАБЕРЕЖНАЯ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО,  
ДОМ 23А, ЭТАЖ 25 ПОМЕЩЕНИЕ №  
1

рассмотрев жалобу ООО «ГАЗ ЭКСПЕРТ САМАРА» (далее — Заявитель) на действия АО «РЖДСТРОЙ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на выполнение комплекса работ с учетом поставки оборудования на объектах Северной железной дороги (**реестровый № 32110219273**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 12.05.2021 Заявителю было отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре со следующим обоснованием: «на основании пункта 3.11.4.4. документации о закупке в связи с несоответствием технического предложения требованию документации, установленному в пункте 3.11.25, а именно участник в пункте 7 технического предложения указал следующую информацию: «Аванс составляет 30%».

По мнению Заявителя его заявка от дальнейшего участия в процедуры была неправомерно отклонена Заказчиком, поскольку заявка была составлена в соответствии с требованиями Документации, в том числе в соответствии с пунктом 7 Приложения № 1.3 Документации участнику необходимо указать конкретное значение аванса.

На заседании Комиссией установлено следующее.

Заказчиком в Техническом задании установлено:

Авансирование	Заказчик вправе выплатить победителю конкурса (лицо, с которым по итогам конкурса принято решение о заключении договора в установленном настоящей документацией порядке) аванс в размере не более лимита и доли аванса, полученного Заказчиком от ОАО «РЖД». Сумма аванса и условия предоставления аванса оформляются Сторонами соответствующим дополнительным соглашением.
---------------	---

#### 7.Условия расчетов

Авансирование	Участник должен указать размер аванса, но не выше максимально возможного размера, установленного в техническом задании: «Аванс составляет __ % (указать конкретное значение) от цены договора (стоимости этапа договора)».
---------------	--

В силу пункта 3.18.6.2 Документации вторая часть конкурсной заявки должна содержать сведения об участнике конкурса, информацию о его соответствии единым квалификационным требованиям (если они установлены в пункте 1.7.3 конкурсной документации), а также документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если предоставление таких документов предусмотрено приложением № 1.1 конкурсной документации, об окончательном предложении участника конкурса о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, качестве работы, услуги и об иных условиях исполнения договора. При этом не допускается указание во второй части конкурсной заявки сведений о ценовом предложении. Во второй части конкурсной заявки должны быть представлены, в том числе 3.18.6.2. документы, подтверждающие соответствие участников конкурса, предлагаемых ими товаров, работ, услуг установленным требованиям конкурсной документации и условиям допуска к участию в конкурсе, в частности, перечисленным в пункте 1.7.3, приложении № 1.1 конкурсной документации.

Таким образом, положения Документации предусматривают предоставление участником размера аванса.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что при формировании документации о закупке, была допущена техническая ошибка: в форме технического предложения не был исключен раздел 7 «Авансирование», так как согласно типовой форме конкурсной документации, сформированной ОАО «РЖД», указанный раздел «включается заказчиком при подготовке формы технического предложения в случае, если размер аванса является подкритерием оценки при проведении конкурса, запроса предложений и размер аванса должен быть указан участником в техническом предложении».

В рассматриваемом конкурсе, как самого размера аванса, так и соответствующего критерия оценки условий авансирования – не предусмотрено.

Также, в разделе 7 формы технического предложения указано, что участник указывает размер аванса не более количественного показателя, установленного в

техническом задании конкурсной документации, но, как было указано выше, в техническом задании не установлен размер аванса, следовательно, у участников закупок отсутствовал критерий, на основании которого они могли предложить свои условия авансирования.

Ввиду того, что по объекту строительства, который был выставлен на конкурс, у заказчика отсутствуют выделенные от ОАО «РЖД» авансовые средства, признание заявок участников соответствующими в части условий авансирования не представляется возможным.

Таким образом в документации Заказчиком не должен образом установлен порядок оплаты товаров, работ, услуг (пункт 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки является следствием утверждения ненадлежащих требований в Документации, поскольку как следует из возражений Заказчика в рамках проводимой процедуры авансирование не предусмотрено.

Таким образом, действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя не соответствуют требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи довод жалобы признается Комиссией обоснованным.

Также Заказчик указал, что ввиду того, что договор заключается в соответствии с условиями заявки участника и положениями документации, при этом, Заказчик не располагает денежными средствами для обеспечения аванса в связи с чем необходимо внести изменения в документацию. Заявитель с заявленным Заказчиком ходатайством согласился. При таких обстоятельствах Комиссией принято решение о выдаче предписания путем внесения изменений в документацию.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ГАЗ ЭКСПЕРТ САМАРА» на действия АО «РЖДСТРОЙ» при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях АО «РЖДСТРОЙ» нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»

1. ООО «ГАЗ ЭКСПЕРТ САМАРА»

443070, САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ,  
САМАРА ГОРОД, ДЗЕРЖИНСКОГО  
УЛИЦА, 52М, ОФИС 21

### 1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-8817/2021 о  
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения  
договоров

04.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по  
рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения  
договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи  
23 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», на  
основании своего решения от 04.06.2021 по  
делу № 077/07/00-8817/2021,

2. АО «РЖДСТРОЙ»

105005, МОСКВА ГОРОД,  
ЕЛИЗАВЕТИНСКИЙ ПЕРЕУЛОК, ДОМ  
12, СТРОЕНИЕ 1

3. АО «ТЭК-ТОРГ»

121151, ГОРОД МОСКВА,  
НАБЕРЕЖНАЯ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО,  
ДОМ 23А, ЭТАЖ 25 ПОМЕЩЕНИЕ №

1

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «РЖДСТРОЙ» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при  
проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть  
только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения  
договоров на выполнение комплекса работ с учетом поставки оборудования на

объектах Северной железной дороги (**реестровый № 32110219273**) (далее — Конкурс):

1. **Заказчику отменить** протоколы, составленные в ходе осуществления Конкурса.
2. **Заказчику вернуть участникам конкурентной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.**
3. **Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии от 04.06.2021 по делу № 077/07/00-8817/2021.**
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **конкурентной процедуре** таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в Конкурсе с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Конкурса.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).
7. Заказчику продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Конкурсной документации.
8. Оператору электронной торговой площадки обеспечить функциональную возможность исполнения предписания Заказчиком;
9. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 06.07.2021**. Об исполнении предписания уведомить антимонопольный орган.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

«...»