

## **РЕШЕНИЕ**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок в составе:

в присутствии:

представителя администрации городского округа города Котельнича Кировской области, по доверенности,

рассмотрев жалобу ИП на действия аукционной комиссии администрации городского округа города Котельнича Кировской области,

## **УСТАНОВИЛА:**

01.06.2015 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ИП (далее - Заявитель) на действия комиссии администрации городского округа города Котельнича Кировской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по скашиванию травы с газонов и скверов города Котельнича (извещение №0140300001415000028).

Заявитель сообщает о нарушении комиссией Заказчика ч.7 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), выразившемся в необоснованном отклонении второй части заявки на участие в электронном аукционе в связи с непредставлением документов, предусмотренных п.5 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе.

Лицам, участвующим в деле, направлены уведомления о дате рассмотрения жалобы, у Заказчика запрошены необходимые документы по данному размещению закупки, а также письменные пояснения по существу жалобы. Заказчику выставлено требование о приостановлении заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы назначено 08.06.2015 года.

Из письменных пояснений Заказчика следует, что электронный аукцион (извещение №0140300001415000028) проводился среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (п.20 информационной карты), то есть было установлено ограничение, установленное ст.30 Закона о контрактной системе. В соответствии с ч.5 ст.66

Закона о контрактной системе вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающая право участника на получение преимущества в соответствии со ст.30 Закона о контрактной системе. В заявке ИП такие документы отсутствовали, в связи с чем, комиссией принято решение о несоответствии заявки указанного участника требованиям аукционной документации.

Заявитель, извещенный о времени и месте рассмотрения жалобы на заседание комиссии не прибыл. Комиссия полагает возможным рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Представитель Заказчика подтвердил доводы возражений, изложенных письменно.

Исследовав доводы Заявителя, заслушав доводы Заказчика, комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

12.05.2015 года на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона. Предмет аукциона – выполнение работ по скашиванию травы с газонов и скверов города Котельнича реестровый код закупки 0140300001415000028. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 981600,00 руб. Заказчик – администрация городского округа города Котельнича Кировской области.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с п.7 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч.3 ст.30 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в [части 1](#) названной статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны [декларировать](#) в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона для закупки №0140300001415000028 Заказчиком в соответствии со ст.30 Закона о контрактной

системе установлено преимущество субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям.

В соответствии с информацией, предоставленной оператором ЭТП «Сбербанк-АСТ» во второй части заявки участника ИП (защищенный номер заявки 3516299) отсутствует декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона «Выполнение работ по скашиванию травы с газонов и скверов города Котельнича» (извещение №0140300001415000028) от 25.05.2015 г. № 28-3 заявка ИП (защищенный номер <...> ) на участие в электронном аукционе признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Таким образом, комиссия Заказчика, принимая решение о несоответствии второй части заявки участника ИП (защищенный номер заявки 3516299), требованиям документации об аукционе, действовала в соответствии с положениями действующего законодательства, нарушений ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе не допустила.

При этом указание в протоколе подведения итогов электронного аукциона в качестве причины отклонения заявки непредставления документов в соответствии с п.5 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, а не п.7 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, на принятое решение влияние не оказала, так как заявка ИП независимо от этого, на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, подлежала отклонению, в связи с чем, довод Заявителя о наличии нарушения в действиях комиссии Заказчика является необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 99, 106 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" комиссия

## **РЕШИЛА:**

Признать необоснованной жалобу ИП на действия аукционной комиссии администрации городского округа города Котельнича при проведении электронного аукциона на выполнение работ по скашиванию травы с газонов и скверов города Котельнича (извещение №0140300001415000028).

*В соответствии с ч. 9 ст. 106 ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.*

