

<...>

Ильи Мухачева ул., д. 266, кв. 17, г. Бийск, Алтайский край,  
Российская Федерация, 659333

<...>, с. Луговское, Зональный район, Алтайский край,  
Российская Федерация, 659412

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу № 56-А-17-АП об административном правонарушении

14 июня 2018 года

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 56-А-17-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок» – <...>:

1. паспорт <...> <...>, выдан ТП УФМС России по Алтайскому краю в с. Зональное 13.02.2013.

2. Место жительства: <...>, с. Луговское, Зональный район, Алтайский край, Российская Федерация, 659412.

3. Дата рождения: <...>.

4. Место рождения: <...>Алтайского края.

5. Место работы, занимаемая должность (на момент совершения правонарушения): ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок», директор.

6. ИНН: <...>

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, разъяснены (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

#### УСТАНОВИЛ:

Основанием для возбуждения дела явилось принятие комиссией Хакасского УФАС России решения по делу № 22-А-17 от 12.12.2017.

Указанным решением комиссия признала ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок» (ИНН 2204028992, ОГРН 1062204045507), ООО «Сибпромторг» (ИНН 2204067053, ОГРН 1132204006857) и ООО «Алтайторг» (ИНН 2204043341, ОГРН 1092204001581) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на поставку медицинской мебели (закупка № 0380200000116002211).

Кроме того, ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок» (ИНН 2204028992, ОГРН 1062204045507), ООО «Организационный правовой центр «Тендер» (ИНН 4205182817, ОГРН 10942050143100 и ООО «Алтайторг» (ИНН 2204043341, ОГРН 1092204001581) признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на поставку оборудования на объект «Перинатальный центр», г. Сочи (закупка № 0318200063916000659).

При принятии решения комиссия исходила из следующего.

30.05.2016 года в открытом аукционе в электронной форме № **0380200000116002211** на поставку медицинской мебели (начальная максимальная цена контракта – 1 768 321 рублей 90 копеек) принимало участие 5 участников. Заказчик – ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая офтальмологическая больница имени Н.М. Одеткина». Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP адрес	адрес
1	ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок»	689 645,60 рублей 07:58	отказ допуске	в -	Заявка 31.43.217.10 Ценовое предложение -78.109.129.62	-
					Заявка	- VL.

2	ООО «Сибпромторг»	778 061,69 рублей 07:58	отказ допуске	В	-	Заявка 78.109.129.62 Ценовое предложение -78.109.129.62	Яминская, 1, г. Бийск, Алтайский край, Российская Федерация, 659318 ул.
3	ООО «Алтайторг»	1 423 680 рублей 08:18	отказ допуске	В	-	Заявка - 78.109.129.62 Ценовое предложение -78.109.129.62	Яминская, 1, г. Бийск, Алтайский край, Российская Федерация, 659318
4	АО «Елатомский приборный завод»	1 423 682,90 рублей 08:08	допуск		заключен контракт		
5	<...>	1 653 964,89 рублей 07:57	отказ допуске	В	-		

Участник АО «ЕПЗ» сделал предложение о цене контракта 1 759 480 рублей 29 копеек, далее свое ценовое предложение сделал <...> в сумме 1 750 638 рублей 68 копеек. После чего участники ООО «Сибпромторг» и ООО «ИСК «Маркетинг Закупок» поочередно снижали цену контракта до 689 645 рублей 60 копеек (ниже начальной (максимальной) цены контракта на 61 %). После чего АО «ЕПЗ» сделало предложение по цене контракта 1 423 682 рубля 90 копеек. Далее ООО «Алтайторг» сделало последнее предложение по цене контракта в сумме 1 423 680 рублей 00 копеек.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок участники ООО «ИСК «Маркетинг Закупок», ООО «Сибпромторг», ООО «Алтайторг» и <...> не допущены к заключению контракта.

Контракт заключен с АО «Елатомский приборный завод».

В ходе участия в торгах № 0380200000116002211 участники торгов ООО «Сибпромторг» и ООО «Алтайторг» осуществляли на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» действия по подаче заявок 19.05.2016 года (время: 14 часов 16 минут) и 20.05.2016 года (время: 03 часа 46 минут), соответственно с одного ip-адреса **78.109.129.62**.

В ходе участия в торгах № 0380200000116002211 участники торгов ООО «ИСК «Маркетинг Закупок», ООО «Сибпромторг» и ООО «Алтайторг» осуществляли на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» действия по предложению о снижении начальной (максимальной) цены контракта 30.05.2016 года (период времени с 07 часов 57 минут по 08 часов 18 минут) с одного ip-адреса **78.109.129.62**.

Кроме того, у участников торгов ООО «Сибпромторг» и ООО «Алтайторг» одинаковые юридические и почтовые адреса: ул. Яминская, 1, г. Бийск, Алтайский край, Российская Федерация, 659318.

В ходе рассмотрения данного дела антимонопольным органом выявлено аналогичное поведение ответчиков в других открытых аукционах в электронной форме.

22.04.2016 года в открытом аукционе в электронной форме № **0817200000316002374** на поставку кроватей и столиков для отделения новорожденных детей (начальная

максимальная цена контракта – 3 208 000 рублей 00 копеек) принимало участие 6 участников. Заказчик – Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Детская городская клиническая больница № 7», г. Барнаул. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP адрес
1	Общество с ограниченной ответственностью «Организационный правовой центр «Тендер»	433 080,00 рублей 07:26	отказ в допуске	-	Заявка - 31.43.217.10 Ценовое предложение - 193.34.160.63
2	ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок»	593 480,00 рублей 07:26	отказ в допуске	-	Заявка - 31.43.217.10 Ценовое предложение - 78.109.129.62
3	ООО «Алтайторг»	2 200 000,00 рублей 07:46	допуск	заключен контракт	Заявка - 78.109.129.62 Ценовое предложение - 78.109.129.62
4	ООО «Инвесткредитсервис»	2 285 000,00 рублей 07:46	допуск	-	37.23.189.225
5	ООО «АлтайМедпоставка»	2 287 000,00 рублей 07:46	отказ в допуске	-	109.202.9.115
6	ООО «Медицинская Компания «Восточный Альянс»	2 341 840,00 рублей, 07:26	допуск	-	80.71.180.160

Сначала участник ООО «Алтайторг» сделало ценовое предложение в сумме 3 191 960 рублей 00 копеек. После чего участники Общество с ограниченной ответственностью «Организационный правовой центр «Тендер» и ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок» поочередно снижали цену контракта до 433 080 рублей 00 копеек и до 593 480 рублей 00 копеек соответственно (ниже начальной (максимальной) цены контракта на 81-86 %).

ООО «Медицинская Компания «Восточный Альянс» сделало предложение о цене контракта 2 341 840 рублей 00 копеек, далее свое ценовое предложение сделали ООО «Инвесткредитсервис» в сумме 2 285 000 рублей 00 копеек, ООО «АлтайМедпоставка» в сумме 2 287 000 рублей 00 копеек, затем ООО «Алтайторг» сделало последнее предложение о цене контракта в сумме 2 200 000 рублей 00 копеек.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок заявки участников ООО «ИСК «Маркетинг Закупок», ООО «Организационный правовой центр «Тендер» и ООО «АлтайМедпоставка» не допущены к заключению контракта.

Контракт заключен с ООО «Алтайторг».

В ходе участия в торгах № 0817200000316002374 участники торгов Общество с ограниченной ответственностью «Организационный правовой центр «Тендер» и ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок» осуществляли на

электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» действия по подаче заявок 15.04.2016 года (время: 09 часов 23 минуты) и 15.04.2016 года (время: 10 часа 18 минут), соответственно с одного ip-адреса **31.43.217.10**.

В ходе участия в торгах № 0817200000316002374 участники торгов ООО «ИСК «Маркетинг Закупок» и ООО «Алтайторг» осуществляли на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» действия по предложению о снижении начальной (максимальной) цены контракта 22.04.2016 года (период времени с 07 часов 25 минут по 07 часов 46 минут) с одного ip-адреса **78.109.129.62**.

29.04.2016 года в открытом аукционе в электронной форме № **0318200063916000659** на поставку оборудования на объект «Перинатальный центр», г. Сочи» (Диваны) (начальная максимальная цена контракта – 1 038 286 рублей 00 копеек) принимало участие 4 участника. Заказчик – Государственное казенное учреждение «Главное управление строительства Краснодарского края». Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP адрес
1	ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок»	415 314,40 рублей 09:06	отказ в допуске	-	Заявка - 31.43.217.10 Ценовое предложение - 78.109.129.62
2	Общество с ограниченной ответственностью «Организационный правовой центр «Тендер»	467 228,70 рублей 09:06	отказ в допуске	-	Заявка - 31.43.217.10 Ценовое предложение - 78.109.129.62
3	<...>	825 437,37 рублей 09:06	допуск	заключен контракт	188.162.166.133
4	ООО «Алтайторг»	1 038 000,00 рублей 09:26	допуск	-	Заявка - 78.109.129.62 Ценовое предложение - 78.109.129.62

Участники Общество с ограниченной ответственностью «Организационный правовой центр «Тендер» и ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок» поочередно снижали цену контракта до 467 228 рублей 70 копеек и до 467 228 рублей 70 копеек соответственно (ниже начальной (максимальной) цены контракта на 55-60 %).

<...> сделала ценовое предложение в сумме 825 437 рублей 37 копеек, ООО «Алтайторг» сделало ценовое предложение о цене контракта в сумме 1 038 000 рублей 00 копеек.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок заявки участников ООО «ИСК «Маркетинг Закупок», ООО «Организационный правовой центр «Тендер» не допущены к заключению контракта.

Контракт заключен с <...>.

В ходе участия в торгах № 0318200063916000659 участники торгов ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок», ООО «Организационный правовой центр «Тендер» осуществляли на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» действия по подаче заявок 20.04.2016 года (время: 08 часов 28 минут) и 20.04.2016 (время: 08 часов 43 минуты), соответственно с одного ip-адреса **31.43.217.10**.

В ходе участия в торгах № 0318200063916000659 участники торгов ООО «ИСК «Маркетинг Закупок», Общество с ограниченной ответственностью «Организационный правовой центр «Тендер» и ООО «Алтайторг» осуществляли на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» действия по предложению о снижении начальной (максимальной) цены контракта 29.04.2016 года (период времени с 09 часов 05 минут по 09 часов 26 минут) с одного ip-адреса **78.109.129.62**.

Таким образом, несмотря на тот факт, что ценовое предложение Общества с ограниченной ответственностью «Организационный правовой центр «Тендер» в аукционе № 0817200000316002374 подавалось с ip-адреса 193.34.160.63, на признаки картельного соглашения между ответчиками указывает факт подачи заявок в аукционе № 0318200063916000659 ООО «Организационный правовой центр «Тендер» наряду с ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок» с одного ip-адреса 31.43.217.10, а также действия ООО «Организационный правовой центр «Тендер» по предложению о снижении начальной (максимальной) цены контракта в аукционе № 0318200063916000659 наряду с ООО «ИСК «Маркетинг Закупок» и ООО «Алтайторг» с одного ip-адреса 78.109.129.62.

Подача заявок (по закупке № **0380200000116002211**) и ценовых предложений (по трем рассматриваемым закупкам) в рассматриваемых электронных аукционах осуществлялась с одного ip-адреса **78.109.129.62**, который зарегистрирован за <...>

Какую-либо информацию о взаимодействии каждого из хозяйствующих субъектов с <...> ответчики в антимонопольный орган не представили.

Таким образом,

1. ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок», ООО «Сибпромторг» и ООО «Алтайторг» (закупка № 0380200000116002211),
2. ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок», ООО «Организационный правовой центр «Тендер» и ООО «Алтайторг» (закупка № 0817200000316002374),
3. ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок», ООО «Организационный правовой центр «Тендер» и ООО «Алтайторг» (закупка № 0318200063916000659),

действовали в рамках заключенного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах Республики Хакасия, Алтайского края и Краснодарского края. Признаки нарушения антимонопольного законодательства (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции) усматриваются на территории, подведомственной трем территориальным органам.

В соответствии с положениями пункта 1.4.3 Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган,

утвержденных Приказом Федеральной антимонопольной службы от 01.08.2007 года № 244, передача антимонопольным органом заявлений, материалов, дел осуществляется, если в ходе рассмотрения заявления, материалов или в ходе рассмотрения дела будет установлено, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории деятельности двух и более территориальных органов.

В этом случае заявление, материалы, дело **направляются** соответствующими территориальными органами **в ФАС России для решения вопроса о рассмотрении** этого заявления, материалов, **дела**.

ФАС России письмом от 12.07.2017 года (исх. № АЦ/47497/17) наделила Хакасское УФАС России полномочиями по рассмотрению дела № 22-А-17.

17.08.2017 (вх. № 1069) Алтайское краевое УФАС России сообщило, что решением от 05.10.2016 № 14-ФАС22-АМ/07-16 хозяйствующие субъекты: ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок», ООО «Организационный правовой центр «Тендер» и ООО «Алтайторг» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в заключении устного соглашения и участия в нем, приводящего к поддержанию цен при проведении электронного аукциона в электронной форме (закупка № 0817200000316002374). Данное решение было обжаловано в арбитражный суд (дело № А03-19328/2016), признано соответствующим Закону о защите конкуренции.

Исследовав материалы дела № 22-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях:

1) ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок», ООО «Сибпромторг» и ООО «Алтайторг» (закупка № 0380200000116002211),

2) ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок», ООО «Организационный правовой центр «Тендер» и ООО «Алтайторг» (закупка № 0318200063916000659) признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции на основании следующих доказательств.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию не допускается.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы

исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством РФ.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

По пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или



потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Для квалификации соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не важно, состоялись ли торги, а также были ли участники соглашения участниками состоявшихся торгов. Более того, не важно и то, были ли торги объявлены в принципе. Если участники соглашения из каких-либо источников узнали, что будут проводиться торги, заключили запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, а торги так и не были объявлены, заключенное ими соглашение тем не менее будет картельным соглашением в силу рассматриваемых положений Закона.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по такого рода делам, описаны в одном из дел, где суды указали, что квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление таких факторов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели; причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах; соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, а также взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка (Постановление ФАС СКО от 13 ноября 2013 года по делу № А63-8072/2011).

Использование участниками торгов единой инфраструктуры для подачи заявок на участие в торгах (использование единого IP-адреса, одной учетной записи) подтверждает наличие картельного соглашения, направленного на манипуляцию ценами на торгах (Постановление ВС РФ от 16 ноября 2015 года № 305-АД15-12805 по делу № А40-188369/2014). Правильность этого вывода подкрепляется рядом других дел (Определения ВС РФ от 26 января 2016 года № 305-КГ15-18076 по делу № А40-145628/2014, от 12 января 2016 года № 305-КГ15-17250 по делу № А40-143188/2014, Постановление АС МО от 2 марта 2016 года № Ф05-20183/2015 по делу № А40-64318/15).

Следует также отметить, что подготовленные ответчиками письменные пояснения на процессуальные документы Хакасского УФАС России, носят одинаковый характер, как по оформлению, так и по структуре ответа.

Таким образом, анализируя поведение конкурентов - участников аукционов № 0380200000116002211, № 0817200000316002374, № 0318200063916000659 можно сделать вывод о скоординированной единой стратегии поведения

1. ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок», ООО «Сибпромторг» и ООО «Алтайторг» (закупка № 0380200000116002211),
2. ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок», ООО «Организационный правовой центр «Тендер» и ООО «Алтайторг» (закупка № 0318200063916000659), которые отказались от честной конкурентной борьбы.

Действия данных хозяйствующих субъектов содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытых аукционах в электронной форме № 0380200000116002211, № 0318200063916000659 в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции и к поддержанию цен на торгах.

Поддержание цен на торгах предполагает такие действия участников, которые приводят к заключению контракта по цене, максимально приближенной к начальной цене аукциона, и возможно в тех случаях, когда соответствующая

договоренность достигнута между всеми участниками аукциона или введением в заблуждения добросовестных участников аукциона, которые в сговоре не участвуют.

В материалы настоящего дела не представлены доказательства и обоснованные доводы, свидетельствующие о наличии объективных причин нетипичного поведения ответчиков в ходе торгов.

Позиция антимонопольного органа подтверждается сложившейся судебной практикой (например, Постановление Третьего Арбитражного Апелляционного суда от 03.02.2017 года по делу № А74-10053/2016, Постановление Третьего Арбитражного Апелляционного суда от 16.03.2017 года по делу № А74-10239/2016).

Таким образом, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях:

1) ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок», ООО «Сибпромторг» и ООО «Алтайторг» (закупка № 0380200000116002211),

2) ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок», ООО «Организационный правовой центр «Тендер» и ООО «Алтайторг» (закупка № 0318200063916000659) факта нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах.

Одним из участников антиконкурентного соглашения является ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок» (закупки № № 0380200000116002211 и 0318200063916000659).

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ – заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно статьи 23.48 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение Хакасского УФАС России по делу № 22-А-17 от 12.12.2017 вступило в законную силу.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В связи с чем, 05 апреля 2018 года заказным письмом по месту работы и месту жительства <...> было направлено определение о возбуждении дела № 56-А-17-АП об административном правонарушении и проведении административного расследования.

28.04.2018 (вх. № 2298) в адрес Хакасского УФАС России поступили письменные пояснения <...> о несогласии с вменяемым нарушением. В частности <...> указывает, что при рассмотрении вторых частей заявок Обществу незаконно отказали в допуске к участию в связи с непредставлением регистрационных удостоверений. Факт победы АО «Елатомский приборный завод», подававшего заявку с иного ip-адреса и значительно снизившего цену, свидетельствует об отсутствии картельного сговора в действиях Общества. Аналогичная позиция Общества обозначена в отношении другой закупки (победитель – <...>). Помимо прочего, <...> пояснил, что в настоящий момент не является директором и учредителем Общества, не работает, имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей.

04 мая 2018 года в отсутствие <...> был составлен протокол об административном правонарушении, определением от 04.05.2018 рассмотрение дела назначено на 14.06.2018.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы <...> не нарушены. Материалами дела подтверждается надлежащее извещение привлекаемого лица обо всех процессуальных действиях управления, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Рассмотрев доводы <...>, обозначенные в письменных пояснениях от 28.04.2018, прихожу к выводу о их несостоятельности на основании следующего.

Анализируя реестр ценовых предложений рассматриваемых аукционов, можно сделать вывод о том, что поведение участников:

- ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок», ООО «Сибпромторг» и ООО «Алтайторг» (закупка № 0380200000116002211),

- ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок», ООО «Организационный правовой центр «Тендер» и ООО «Алтайторг» (закупка № 0318200063916000659) свидетельствует о согласованности их действий, в результате которых происходит немотивированное снижение за короткий промежуток времени начальной цены контракта до экономически нецелесообразной, без намерения в последующем заключить государственный контракт что, тем самым, создаёт преимущество для ООО «Алтайторг» в заключении контракта по предложенной им цене.

Кроме этого, отклонение вторых частей заявок двух участников, активно снижавших цену, по одним и тем же основаниям не может являться обычным совпадением.

ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок», ООО «Сибпромторг» (закупка № 0380200000116002211), ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок», ООО «Организационный правовой центр «Тендер» (закупка № 0318200063916000659) заявляли невыгодные для себя ценовые предложения с точки зрения извлечения прибыли и не смогли подтвердить возможность поставки товара по предлагаемой цене. Кроме того, указанные участники намеренно подготовили заявки с нарушением действующего

законодательства с целью признания вторых частей заявок несоответствующими в пользу ООО «Алтайторг». При этом победители спорных закупок не были признаны ответчиками по делу № 22-А-17, следовательно, сравнение их действий с действиями ООО «Информационно-справочная компания «Маркетинг Закупок» не является корректным.

Состав административного правонарушения, а также вина лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается материалами дела.

**Лицо, совершившее административное правонарушение:** <...>.

**Статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:** часть 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Время совершения <...> административного правонарушения:** 30.05.2016, 29.04.2016.

**Место совершения административного правонарушения:** г. Абакан, Республика Хакасия; г. Краснодар, Краснодарский край.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

В рассматриваемом случае смягчающих и отягчающих вину обстоятельств не установлено.

Рассмотрев все изложенные обстоятельства, прихожу к выводу о том, что административный штраф в минимальном размере, равном 20 000 (двадцати тысяч) рублей, соответствует тяжести совершенного правонарушения, а также принципам справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности административной ответственности. При этом достигнуты и цели административного наказания: частная и общая превенции (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ).

Руководствуясь статьями 14.32, 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, отделение – НБ Республика Хакасия, БИК 049514001, Код ОКТМО 95 701 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

**ID плательщика 010000000000112843192643.**

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 14 июня 2018 года, вступает в законную силу в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –

начальник отдела антимонопольного

законодательства и рекламы

<...>