

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «23» октября 2013 года

В полном объеме решение изготовлено «05» ноября 2013 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы А.Б. Кашеварова, членов Комиссии: заместителя начальника Управления контроля финансовых рынков ФАС России Л.С. Беляевой, заместителя директора Департамента лицензирования деятельности и финансового оздоровления кредитных организаций Банка России А.Ю. Бурковской, заместителя начальника Правового управления ФАС России Д.А. Гаврилова, начальника Управления методологии банковского регулирования Департамента банковского регулирования Банка России Е.Д. Романовой, старшего государственного инспектора отдела рынка банковских услуг Управления контроля финансовых рынков ФАС России М.А. Руденок, начальника Управления контроля финансовых рынков ФАС России О.С. Сергеевой, заместителя директора Юридического департамента - начальника Управления договорно-правовой и претензионно-исковой работы и трудового права Банка России С.М. Тимербаяевой, заместителя начальника Аналитического управления ФАС России Л.В. Целиковой (далее - Комиссия),

рассмотрев дело № 1 11/67-12 по признакам нарушения ОАО «УРАЛСИБ» (Российская Федерация, 119048, г. Москва, ул. Ефремова, д. 8) и ООО «Фольксваген Банк РУС» (Российская Федерация, 117485, г. Москва, ул. Обручева, д. 30/1, стр. 1) части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

I. Основанием для возбуждения дела № 1 11/67-12 послужили результаты рассмотрения ФАС России уведомлений ОАО «УРАЛСИБ» и ООО «Фольксваген Банк РУС» о заключении между ними Договора о сотрудничестве от 17.10.2011 (далее - Договор)

1

. Письмо ООО «Фольксваген Банк РУС» от 27.10.2011 № 152/27.10.2011 (вх. в ФАС России от 28.10.2011 № 62360), письмо ОАО «УРАЛСИБ» от 28.10.2011 № 19197 (вх. в ФАС России от 31.10.2011 № 63264).

Данные уведомления были представлены в ФАС России на основании части 9 статьи 35 Закона о защите конкуренции в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции».

Предметом Договора является возмездное оказание ОАО «УРАЛСИБ» услуг ООО «Фольксваген Банк РУС» по открытию текущих счетов физическим лицам в установленном законодательством Российской Федерации порядке, правилами и процедурами ОАО «УРАЛСИБ», на основании договоров банковского счета для зачисления на них сумм кредитов, предоставляемых ООО «Фольксваген Банк РУС» этим физическим лицам по заключаемым между ними и ООО «Фольксваген Банк РУС» кредитным договорам (далее – заемщики, заемщики ООО «Фольксваген Банк РУС»), конвертации средств (при необходимости) и осуществлению ОАО «УРАЛСИБ» по текущим счетам заемщиков банковских операций, связанных с перечислением указанных кредитных средств в адрес третьих лиц (дилеры, страховые компании и пр.), погашением (возвратом) и обслуживанием кредитов заемщиками.

В соответствии с пунктом 2.1.12 Договора ОАО «УРАЛСИБ» обязано при наличии самостоятельного волеизъявления заемщика ООО «Фольксваген Банк РУС» использовать какие-либо продукты ОАО «УРАЛСИБ», рекомендовать таким заемщикам использовать отдельный (дополнительный) текущий счет для погашения обязательств, не связанных с погашением кредитов по кредитным договорам с ООО «Фольксваген Банк РУС». При этом в отсутствие самостоятельного волеизъявления заемщиков согласно данному пункту Договора ОАО «УРАЛСИБ» обязано не рекомендовать и не создавать условий для приобретения заемщиком каких-либо продуктов/услуг ОАО «УРАЛСИБ», прямо или косвенно для целей частичного или полного погашения его обязательств по кредитному договору с ООО «Фольксваген Банк РУС», поскольку это может повлечь дополнительные расходы для заемщиков.

Пунктом 2.1.14 Договора для ОАО «УРАЛСИБ» также предусмотрена обязанность в отсутствие самостоятельного волеизъявления заемщиков до полного исполнения обязательств заемщика по кредитным договорам с ООО «Фольксваген Банк РУС», не рекомендовать заемщику получение кредита в ОАО «УРАЛСИБ» для целей приобретения автотранспортных средств, а также для любых иных целей, поскольку это может повлечь дополнительные расходы для заемщиков.

Из представленных ООО «Фольксваген Банк РУС» документов и сведений следует,

что в период с момента получения ООО «Фольксваген Банк РУС» лицензии Банка России на осуществление банковских операций со средствами в рублях и иностранной валюте (без права привлечения во вклады денежных средств физических лиц) (13.08.2010) до 28.03.2012 и, соответственно, на момент заключения Договора (17.10.2011) оно фактически не осуществляло деятельности по кредитованию физических лиц

2

. Письма ООО «Фольксваген Банк РУС» от 03.02.2012 б/н (вх. в ФАС России от 03.02.2012 № 6480), от 20.08.2012 № 725/20.08.2012 (вх. в ФАС России от 20.08.2012 № 46536).

Первые редакции документов, определяющих порядок и условия кредитования физических лиц

3

. Описание продукта «Кредит на приобретение нового автомобиля», Общие условия кредитования и залога транспортных средств.

, а также типовые формы документов, подлежащих оформлению для предоставления кредитов

4

. Типовая форма анкеты на получение кредита в рамках продукта «Кредит на приобретение нового автомобиля», заявления-оферты на получение кредита для приобретения автомобиля.

, были утверждены и введены в действие ООО «Фольксваген Банк РУС» 20.03.2012 и 22.03.2012 соответственно, первый кредит физическому лицу был выдан данной кредитной организацией 28.03.2012

5

. Письмо ООО «Фольксваген Банк РУС» от 22.03.2013 № 367 (вх. в ФАС России от 22.03.2013 № 22762/13).

Указанные документы, в том числе, в последующих редакциях, а также представленные ООО «Фольксваген Банк РУС» сведения и пояснения свидетельствуют о том, что ООО «Фольксваген Банк РУС» является кредитной организацией, специализирующейся на предоставлении физическим лицам кредитов исключительно для целей приобретения автотранспортных средств марок «Volkswagen», «Seat», «Skoda» и «Audi», производимых концерном «Volkswagen»

6

. Письма ООО «Фольксваген Банк РУС» от 20.08.2012 № 725/20.08.2012 (вх. в ФАС России от 20.08.2012 № 46536), от 13.09.2012 № 790/13.09.2012 (вх. в ФАС России от 18.09.2012 № 52090), от 18.09.2012 № 799/18.09.2012 (вх. в ФАС России от 18.09.2012 № 52090), от 22.03.2013 № 367 (вх. в ФАС России от 22.03.2013 № 22762/13).

Кредитование осуществляется ООО «Фольксваген Банк РУС» только через дилеров концерна «Volkswagen», заключивших с ним агентские договоры. По условиям таких договоров дилеры информируют физических лиц, желающих приобрести автотранспортные средства концерна, о программах кредитования ООО «Фольксваген Банк РУС», участвуют в оформлении необходимых для получения кредита документов. Собственные структурные подразделения, которые бы обеспечили выполнение названных функций и обслуживание выдаваемых кредитов, у ООО «Фольксваген Банк РУС» отсутствуют

7

. Письмо ООО «Фольксваген Банк РУС» от 22.03.2013 № 367 (вх. в ФАС России от 22.03.2013 № 22762/13).

Материалами дела подтверждается, что ОАО «УРАЛСИБ» также оказывает физическим лицам услуги по автокредитованию, при этом с использованием кредитов данной кредитной организации как на момент заключения Договора, так и в течение срока его действия физические лица имели возможность приобрести автотранспортные средства и иностранных производителей, включая концерн «Volkswagen», и отечественных производителей

8

. Письма ОАО «УРАЛСИБ» от 17.08.2012 б/н (вх. в ФАС России от 20.08.2012 № 46741), от 17.09.2012 б/н (вх. в ФАС России от 17.09.2012 № 51832), от 19.10.2012 № 24010 (вх. в ФАС России от 19.10.2012 № 59006), от 16.04.2013 № 8177 (вх. в ФАС России от 16.04.2013 № 30250/13), от 04.04.2013 б/н (вх. в ФАС России от 23.04.2013 № 32008/13).

Кредиты на приобретение автотранспортных средств, производимых концерном «Volkswagen», выдаются ОАО «УРАЛСИБ» в рамках отдельной программы, наиболее существенные условия которой в целом сопоставимы с условиями кредитования ООО «Фольксваген Банк РУС» (в зависимости от срока кредитования и иных обстоятельств процентные ставки по кредитам установлены в размере 11,0-16,5% и 11,4-15%, первоначальный взнос – от 0% и выше и 15-40% от суммы кредита соответственно

. Протоколы осмотра официальных сайтов ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ» от 17.10.2013.

Получить информацию о программах кредитования ОАО «УРАЛСИБ» на приобретение указанных автотранспортных средств и оформить заявку на получение кредита в рамках данных программ физические лица могут как в структурных подразделениях этой кредитной организации, так и по месту нахождения дилеров концерна «Volkswagen», с которыми у банка заключены соответствующие агентские договоры

10

. Письма ОАО «УРАЛСИБ» от 17.08.2012 б/н (вх. в ФАС России от 20.08.2012 № 46741), от 17.09.2012 б/н (вх. в ФАС России от 17.09.2012 № 51832), от 16.04.2013 № 8177 (вх. в ФАС России от 16.04.2013 № 30250/13), письмо б/н (вх. в ФАС России от 28.05.2013 № 41866/13).

. Необходимо обратить внимание на то, что ряд дилеров концерна «Volkswagen» оказывает аналогичные агентские услуги и ООО «Фольксваген Банк РУС»

11

. Письмо ООО «Фольксваген Банк РУС» от 16.04.2013 № 629 (вх. в ФАС России от 16.04.2013 № 30257-ДСП/13), письмо ОАО «УРАЛСИБ» б/н (вх. в ФАС России от 28.05.2013 № 41866/13).

Согласно имеющейся в материалах дела информации по состоянию на 01.04.2013 обе кредитные организации оказывали физическим лицам услуги по предоставлению кредитов на приобретение автотранспортных средств на территории 57 населенных пунктов, а именно г. Астрахань, г. Барнаул, г. Белгород, г. Брянск, г. Владимир, г. Волгоград, г. Вологда, г. Воронеж, г. Екатеринбург, г. Иваново (Ивановская область), г. Ижевск, г. Иркутск, г. Казань, г. Калининград, г. Кемерово, г. Краснодар, г. Красноярск, г. Курск, г. Липецк, г. Магнитогорск (Челябинская область), г. Москва, г. Нижневартовск, г. Нижний Новгород, г. Нижний Тагил, г. Новороссийск, г. Новосибирск, г. Октябрьский (Республика Башкортостан), г. Омск, г. Орел, г. Оренбург, г. Пенза, г. Пермь, г. Петрозаводск, г. Пятигорск, г. Ростов-на-Дону, г. Рязань, г. Самара, г. Санкт-Петербург, г. Саратов, г. Ставрополь, г. Старый Оскол, г. Sterлитамак, г. Сургут, г. Сыктывкар, г. Таганрог, г. Тверь, г. Тольятти, г. Томск, г. Тула, г. Тюмень, г. Уфа, г. Хабаровск, г. Химки (Московская область), г. Чебоксары, г. Челябинск, г. Череповец, г. Ярославль

12

. Письмо ООО «Фольксваген Банк РУС» от 05.06.2013 № 158 (вх. в ФАС России от 06.06.2013 № 44122/13), письмо ОАО «УРАЛСИБ» от 07.06.2013 б/н (вх. в ФАС России от 07.06.2013 № 44771/13).

Изложенные обстоятельства, а также тот факт, что ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ» не входят в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, свидетельствуют о том, что в настоящее время эти кредитные организации являются конкурентами на рынке услуг по предоставлению физическим лицам кредитов на приобретение автотранспортных средств (далее - рынок автокредитования физических лиц) в указанных населенных пунктах, а на момент заключения Договора являлись потенциальными конкурентами.

II. В ходе рассмотрения дела ответчиками по делу были представлены следующие пояснения.

Объясняя необходимость заключения Договора, ООО «Фольксваген Банк РУС» проинформировало об отсутствии у него лицензии Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады. Учитывая изложенное, в целях исключения для заемщиков дополнительных расходов на открытие банковских счетов и осуществление расчетов по таким счетам в связи получением кредита ООО «Фольксваген Банк РУС» было принято решение использовать на договорной основе ресурсы других кредитных организаций и, в частности, ОАО «УРАЛСИБ», обладающего названной лицензией, а также обширной сетью структурных подразделений и иной инфраструктурой для обслуживания физических лиц

. Письма ООО «Фольксваген Банк РУС» от 03.02.2012 б/н (вх. в ФАС России от 03.02.2012 № 6480), от 18.09.2012 № 799/18.09.2012 (вх. в ФАС России от 18.09.2012 № 52090), от 15.02.2013 № 195 (вх. в ФАС России от 15.02.2013 № 11723/13), от 22.03.2013 № 367 (вх. в ФАС России от 22.03.2013 № 22762/13).

При этом, заключая Договор, как отметили ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ», последнее не отказывалось от предложения, рекомендаций и непосредственно предоставления своих кредитов любым категориям клиентов, включая заемщиков партнера по Договору

. Письма ООО «Фольксваген Банк РУС» от 03.02.2012 б/н (вх. в ФАС России от 03.02.2012 № 6480), от 18.09.2012 № 799/18.09.2012 (вх. в ФАС России от 18.09.2012 № 52090), от 19.10.2012 № 91719.10.2012 (вх. в ФАС России от 19.10.2012 № 59176), от 15.02.2013 № 195 (вх. в ФАС России от 15.02.2013 № 11723/13); письма ОАО «УРАЛСИБ» от 03.02.2012 № 1874 (вх. в ФАС России от 08.02.2012 № 7538), от 17.09.2012 б/н (вх. в ФАС России от 17.09.2012 № 51832), от 04.04.2013 б/н (вх. в ФАС России от 23.04.2013 № 32008).

Включение второго предложения пункта 2.1.12 и пункта 2.1.14 в Договор согласно пояснениям кредитных организаций-ответчиков по делу было обусловлено необходимостью исключения ситуаций навязывания ОАО «УРАЛСИБ» его кредитных продуктов заемщикам ООО «Фольксваген Банк РУС», то есть ситуаций предложения или настойчивых рекомендаций получения таких продуктов против воли (самостоятельного волеизъявления) заемщиков и, как следствие, возникновения у заемщиков против их воли (самостоятельного волеизъявления) дополнительных расходов

. Письма ООО «Фольксваген Банк РУС» от 03.02.2012 б/н (вх. в ФАС России от 03.02.2012 № 6480), от 20.08.2012 № 725/20.08.2012 (вх. в ФАС России от 46536 от 20.08.2012), от 18.09.2012 № 799/18.09.2012 (вх. в ФАС России от 18.09.2012 № 52090); письмо ОАО «УРАЛСИБ» от 03.02.2012 № 1874 (вх. в ФАС России от 08.02.2012 № 7538).

Кроме того, и ОАО «УРАЛСИБ», и ООО «Фольксваген Банк РУС» указали на то, что фактически данные пункты подразумевают невозможность навязывания ОАО «УРАЛСИБ» заемщикам партнера именно автокредитов и кредитов для погашения ранее полученных ими автокредитов, поскольку ООО «Фольксваген Банк РУС» оказывает физическим лицам исключительно услуги по автокредитованию

. Письмо ООО «Фольксваген Банк РУС» от 20.08.2012 № 725/20.08.2012 (вх. в ФАС России от 20.08.2012 № 46536), письмо ОАО «УРАЛСИБ» от 17.09.2012 б/н (вх. в ФАС России от 17.09.2012 № 51832).

По мнению ООО «Фольксваген Банк РУС», подтверждением цели включения в Договор пунктов 2.1.12 и 2.1.14 является содержание пункта 2.1.13 Договора

. В соответствии с пунктом 2.1.13 Договора ОАО «УРАЛСИБ» (Банк) обязано: «Не предпринимать действий, не соответствующих требованиям действующего законодательства, в том числе в любой форме, включая рекомендательную, обуславливать заключение договоров банковского счета с Заемщиками для целей настоящего Соглашения и исполнение Банком по этим договорам, заключением любых иных договоров или приобретением Заемщиком у Банка или иных лиц каких-либо товаров и услуг.».

, который также направлен на недопущение навязывания заемщикам услуг ОАО «УРАЛСИБ», но только в одной из возможных форм, а именно в форме обуславливания заключения договоров банковского счета с заемщиками для целей исполнения Договора и исполнения обязательств по договорам банковского счета заключением любых других договоров или приобретением заемщиками у ОАО «УРАЛСИБ» и иных лиц каких-либо товаров или услуг

. Письмо ООО «Фольксваген Банк РУС» от 18.09.2012 № 799/18.09.2012 (вх. в ФАС России от 18.09.2012 № 52090).

ООО «Фольксваген Банк РУС» было также отмечено, что под самостоятельным волеизъявлением заемщиков, без которого по условиям пунктов 2.1.12 и 2.1.14 Договора ОАО «УРАЛСИБ» не имеет возможности рекомендовать и создавать условия для приобретения ими его кредитных продуктов, ООО «Фольксваген Банк РУС» понимает, в том числе, письменное согласие заемщиков на обработку их персональных данных и получение информации рекламного характера

. Письма ООО «Фольксваген Банк РУС» от 20.08.2012 № 725/20.08.2012 (вх. в ФАС России от 20.08.2012 № 46536) и от 18.09.2012 № 799/18.09.2012 (вх. в ФАС России от 18.09.2012 № 52090).

Иными словами, второе предложение пункта 2.1.12 и пункт 2.1.14 Договора, помимо указанного, направлены на недопущение со стороны ОАО «УРАЛСИБ» при оказании ООО «Фольксваген Банк РУС» услуг по Договору нарушения Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» и части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», согласно которой распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При наличии подписанного заемщиками ООО «Фольксваген Банк РУС» согласия на обработку персональных данных и получение рекламы, как следует из пояснений ООО «Фольксваген Банк РУС», ОАО «УРАЛСИБ» не ограничено в возможности предоставлять таким заемщикам информацию о своих кредитных продуктах, а также предлагать и рекомендовать их приобретение в случае, если при этом заемщики согласны на получение таких кредитных продуктов.

В качестве подтверждения факта наличия у ОАО «УРАЛСИБ» этой возможности

ООО «Фольксваген Банк РУС» приводит содержание первого предложения пункта 2.1.12 Договора, согласно которому ОАО «УРАЛСИБ» обязуется при наличии самостоятельного волеизъявления заемщика ООО «Фольксваген Банк РУС» использовать продукты ОАО «УРАЛСИБ» рекомендовать заемщикам использовать отдельный (дополнительный) текущий счет для погашения обязательств, не связанных с погашением кредитов по кредитным договорам с ООО «Фольксваген Банк РУС».

При этом ответчики по делу обратили внимание, что после заключения Договора (01.02.2012) ОАО «УРАЛСИБ» утвердило отдельную форму заявления на открытие банковского счета в рамках реализации партнерской программы с ООО «Фольксваген Банк РУС», которая содержит указание на то, что заемщик дает ОАО «УРАЛСИБ» согласие на обработку персональных данных, в том числе в целях предоставления любыми способами, включая СМС и сообщения на электронную почту, как информации о возможности получения банковских продуктов, по которым имеется предварительное согласие банка на их предоставление, так и информации маркетингового характера

20

. Письма ОАО «УРАЛСИБ» от 17.08.2012 б/н (вх. в ФАС России от 20.08.2012 № 46741) и от 19.10.2012 № 24010 (вх. в ФАС России от 19.10.2012 № 59006), письмо ООО «Фольксваген Банк РУС» от 18.09.2012 № 799/18.09.2012 (вх. в ФАС России от 18.09.2012 № 52090).

При проведении отбора клиентов, в частности, для участия в адресных рекламных кампаниях, как сообщило ОАО «УРАЛСИБ», оно не выделяет заемщиков ООО «Фольксваген Банк РУС» в отдельный сегмент, такой отбор в настоящее время осуществляется им по следующим сегментам: участники зарплатного проекта банка, пользующиеся зарплатной картой банка не менее 3 (трех) месяцев; действующие заемщики банка с положительной кредитной историей; бывшие заемщики банка, погасившие кредит не более 24 (двадцати четырех) месяцев назад, с положительной кредитной историей за последние 6 (шесть) месяцев обслуживания кредитов

21

. Письма ОАО «УРАЛСИБ» от 19.10.2012 № 24010 (вх. в ФАС России от 19.10.2012 № 59006) и от 27.03.2013 № 6389 (вх. в ФАС России от 28.03.2013 № 24550/13).

Названные клиентские сегменты ОАО «УРАЛСИБ» считает наименее рисковыми, поскольку в отношении них данная кредитная организация располагает достаточной для предложения кредита на специальных условиях только по паспорту информацией о платежеспособности или платежной дисциплине

22

. Письмо ОАО «УРАЛСИБ» от 27.03.2013 № 6389 (вх. в ФАС России от 28.03.2013 № 24550/13).

Однако, как указало ОАО «УРАЛСИБ», оно не обладает достаточной информацией о финансовом состоянии и денежных потоках клиентов банков-партнеров, не имеющих кредитной истории в этом банке, для того, чтобы сформировать им

только по паспорту специальное кредитное предложение, которое будет экономически оправдано для ОАО «УРАЛСИБ» с учетом рисковой составляющей сегмента.

Одновременно ОАО «УРАЛСИБ» отметило, что на данный момент сведениями и инструментарием, которые бы позволили определить, каким именно клиентам имеет смысл предлагать целевые виды кредитов, включая кредиты на приобретение автотранспортных средств, оно не располагает. Проведенная им в июле-августе 2012 года пилотная акция по рассылке клиентам адресных предложений о приобретении автокредитов показала свою неэффективность, поскольку из 2300 клиентов ОАО «УРАЛСИБ», которым направлялись соответствующие СМС и письма, осуществлялись звонки, только 5 (0,2%) подали заявки на получение кредита.

Кроме этого, еще одним подтверждением того, что, заключая Договор, ОАО «УРАЛСИБ» не принимало обязательств отказаться от предложения и предоставления своих кредитных продуктов клиентам ООО «Фольксваген Банк РУС», ОАО «УРАЛСИБ» считает тот факт, что утвержденные им на 2011 и 2012 годы планы, напротив, предполагали необходимость увеличения объемов автокредитования по сравнению с прошлыми периодами (на 71,5% и 73,3% соответственно), в связи с чем расходы банка на рекламу его услуг по автокредитованию возросли

23

. Письмо ОАО «УРАЛСИБ» от 17.09.2012 б/н (вх. в ФАС России от 17.09.2012 № 51832).

ОАО «УРАЛСИБ» также обратило внимание на фактически имеющую место тенденцию роста объемов осуществляемого им кредитования физических лиц, в частности, для целей приобретения автотранспортных средств, производимых концерном «Volkswagen». Согласно представленной ОАО «УРАЛСИБ» информации в 2011 году им было выдано 3086 кредитов на приобретение этих автотранспортных средств, а уже в 2012 году - 5890 кредитов

24

. Письмо ОАО «УРАЛСИБ» от 04.04.2013 б/н (вх. в ФАС России от 23.04.2013 № 32008/13).

ООО «Фольксваген Банк РУС», в свою очередь, указало на то, что, учитывая значительный объем предложения на рынке автокредитования физических лиц, узкую специализацию ООО «Фольксваген Банк РУС» и небольшое количество выданных им автокредитов (по состоянию на 31.07.2012 – 124), данная кредитная организация ни самостоятельно, ни путем заключения соглашений не имеет возможности определять общие условия обращения услуг на этом рынке. По мнению ООО «Фольксваген Банк РУС», за время действия Договора на рынке физических лиц кредитования не проявилось каких-либо признаков ограничения конкуренции

25

. Письмо ООО «Фольксваген Банк РУС» от 18.09.2012 № 799/18.09.2012 (вх. в ФАС России от 18.09.2012 № 52090).

Напротив, как полагает ООО «Фольксваген Банк РУС», заключение Договора способствует повышению уровня конкуренции на указанном рынке, поскольку позволяет ООО «Фольксваген Банк РУС» выступать участником рынка автокредитования физических лиц в период, пока оно не имеет лицензии Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады

26

. Письма ООО «Фольксваген Банк РУС» от 15.02.2013 № 195 (вх. в ФАС России от 15.02.2013 № 11723/13), от 22.03.2013 № 367 (вх. в ФАС России от 22.03.2013 № 22762/13).

Принимая во внимание изложенное, ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ» считают, что их действия, связанные с заключением и реализацией Договора, не нарушают части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

III. Выслушав объяснения ответчиков по делу, проанализировав материалы дела, в том числе предоставленное ООО «Фольксваген Банк РУС» лингвистическое заключение по результатам исследования содержания пунктов 2.1.12, 2.1.13 и 2.1.14 Договора

27

. Лингвистическое заключение заведующего отделом экспериментальной лексикографии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института русского языка им. В.В. Виноградова Российской академии наук, доктора филологических наук, профессора Баранова А.Н.

, а также подготовленную по заказу ФАС России лингвистическую экспертизу содержания пунктов 2.1.12 и 2.1.14 Договора

28

. Лингвистическая экспертиза директора Института лингвистики ГОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет», заведующего кафедрой русского языка, профессора, доктора филологических наук Кронгауза М.А.

, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

К числу таких действий относятся любые действия хозяйствующих субъектов, направленные как на привлечение новых клиентов, не исключая уже являющихся клиентами конкурентов, так и на удержание собственных клиентов, в том числе за счет осуществления повторных продаж. При этом одним из важнейших способов создания и поддержания спроса на реализуемые хозяйствующими субъектами товары является непосредственное информирование действующих и потенциальных клиентов о наличии тех или иных товаров, их потребительских

свойствах, включая те свойства, которые выгодно отличают эти товары от аналогичных товаров конкурентов, а также рекомендации приобретения предлагаемых товаров.

Отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, исходя из содержания пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, является признаком ограничения конкуренции.

Соответственно, договоренность между хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном и том же товарном рынке, по условиям которой один из этих хозяйствующих субъектов отказывается от определенных самостоятельных действий на таком рынке, в частности, от предложения и (или) рекомендаций приобретения его товаров клиентам второго участника договоренности, является антиконкурентной.

В понимании пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции любая договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме является соглашением.

Часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещает соглашения между хозяйствующими субъектами на товарном рынке, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, на момент заключения Договора ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ» являлись потенциальными конкурентами на рынке автокредитования физических лиц, впоследствии данные банки стали реальными конкурентами на указанном рынке в г. Астрахань, г. Барнаул, г. Белгород, г. Брянск, г. Владимир, г. Волгоград, г. Вологда, г. Воронеж, г. Екатеринбург, г. Иваново, г. Ижевск, г. Иркутск, г. Казань, г. Калининград, г. Кемерово, г. Краснодар, г. Красноярск, г. Курск, г. Липецк, г. Магнитогорск, г. Москва, г. Нижневартовск, г. Нижний Новгород, г. Нижний Тагил, г. Новороссийск, г. Новосибирск, г. Октябрьский, г. Омск, г. Орел, г. Оренбург, г. Пенза, г. Пермь, г. Петрозаводск, г. Пятигорск, г. Ростов-на-Дону, г. Рязань, г. Самара, г. Санкт-Петербург, г. Саратов, г. Ставрополь, г. Старый Оскол, г. Стерлитамак, г. Сургут, г. Сыктывкар, г. Таганрог, г. Тверь, г. Тольятти, г. Томск, г. Тула, г. Тюмень, г. Уфа, г. Хабаровск, г. Химки, г. Чебоксары, г. Челябинск, г. Череповец, г. Ярославль.

Исполнение Договора обуславливает заключение между заемщиками ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ» договоров банковского счета.

Из материалов дела следует, что по состоянию на 01.03.2013 все заемщики ООО «Фольксваген Банк РУС» (3437 человек) являлись клиентами ОАО «УРАЛСИБ» по договорам банковского счета.

Исходя из содержания отдельных условий Договора, в том числе пунктов 2.1.3, 2.1.5, 2.2.9 и приложения № 1 к Договору, ОАО «УРАЛСИБ» располагает в отношении каждого конкретного заемщика ООО «Фольксваген Банк РУС» информацией об отсутствии предоставленного им паспорта среди недействительных и утерянных паспортов, паспортов умерших лиц, отсутствии у него негативной кредитной истории и других фактов негативного характера, об ожидаемых в счет погашения задолженности по кредиту ООО «Фольксваген Банк РУС» платежах, фактически

уплаченных платежах по данному кредиту, то есть платежной дисциплине заемщика

29

. Письмо ООО «Фольксваген Банк РУС» от 27.10.2011 № 152/27.10.2011 (вх. в ФАС России от 28.10.2011 № 62360), письмо ОАО «УРАЛСИБ» от 28.10.2011 № 19197 (вх. в ФАС России от 31.10.2011 № 63264).

Таким образом, при наличии этой информации ОАО «УРАЛСИБ» имеет возможность в инициативном порядке предложить и (или) рекомендовать заемщикам ООО «Фольксваген Банк РУС» получение своих кредитов, в том числе, для целей погашения задолженности по кредитному договору с ООО «Фольксваген Банк РУС» или также для целей приобретения автотранспортного средства.

Имеющиеся в материалах дела сведения подтверждают, что наличие у физического лица автокредита не исключает возможности приобретения им еще одного автокредита. Так, из представленных ОАО «УРАЛСИБ» в материалы дела сведений об открытых им при исполнении Договора до 24.01.2013 банковских счетах следует, что 13 (тринадцать) физических лиц после получения автокредита в ОАО «УРАЛСИБ» воспользовались услугами по автокредитованию ООО «Фольксваген Банк РУС» спустя менее 2 (двух) лет после получения автокредита в ОАО «УРАЛСИБ», причем 4 (четверо) из них – в течение года после этого

30

. Письмо ОАО «УРАЛСИБ» б/н (вх. в ФАС России от 15.02.2013 № 11884/13).

На целесообразность предложения в инициативном порядке любых видов кредитов физическим лицам при наличии информации о получении ими автокредита, а также при наличии оснований полагать, что такие лица соответствуют требованиям, установленным кредитной организацией в рамках предоставления тех или иных кредитов (например, при наличии информации о платежеспособности или платежной дисциплине), указало 89,66% кредитных организаций, ответивших на соответствующий вопрос в рамках опроса, проведенного ФАС России в ходе рассмотрения дела.

При этом 66,67% кредитных организаций, выразивших позицию по соответствующему пункту в опросе ФАС России, считают адресное предложение кредитов более эффективным по сравнению с неадресными маркетинговыми кампаниями и рекламой. Отдельные кредитные организации отметили, что в зависимости от выбранного способа коммуникации количество привлекаемых клиентов посредством адресного предложения может достигать 30-50%.

В то же время ОАО «УРАЛСИБ» по условиям второго предложения пункта 2.1.12 и пункта 2.1.14 Договора приняло на себя обязательство по собственной инициативе не предлагать и не рекомендовать своим клиентам, пока они являются клиентами конкурента, собственные кредиты как на цели приобретения автотранспортных средств, так и на цели исполнения их обязательств по кредитным договорам с ООО «Фольксваген Банк РУС».

Иными словами, заключив Договор на подобных условиях, фактически ОАО

«УРАЛСИБ» отказалось в будущем от ряда самостоятельных действий на рынке автокредитования физических лиц (то есть в понимании Закона о защите конкуренции от конкуренции с ООО «Фольксваген Банк РУС» за привлеченных им клиентов), предоставив ООО «Фольксваген Банк РУС» тем самым возможность не потерять таких клиентов по причине сотрудничества с конкурентом.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что содержащаяся во втором предложении пункта 2.1.12 и в пункте 2.1.14 Договора договоренность (соглашение) ОАО «УРАЛСИБ» и ООО «Фольксваген Банк РУС» может привести к ограничению конкуренции на рынке автокредитования физических лиц в г. Астрахань, г. Барнаул, г. Белгород, г. Брянск, г. Владимир, г. Волгоград, г. Вологда, г. Воронеж, г. Екатеринбург, г. Иваново (Ивановская область), г. Ижевск, г. Иркутск, г. Казань, г. Калининград, г. Кемерово, г. Краснодар, г. Красноярск, г. Курск, г. Липецк, г. Магнитогорск (Челябинская область), г. Москва, г. Нижневартовск, г. Нижний Новгород, г. Нижний Тагил, г. Новороссийск, г. Новосибирск, г. Октябрьский (Республика Башкортостан), г. Омск, г. Орел, г. Оренбург, г. Пенза, г. Пермь, г. Петрозаводск, г. Пятигорск, г. Ростов-на-Дону, г. Рязань, г. Самара, г. Санкт-Петербург, г. Саратов, г. Ставрополь, г. Старый Оскол, г. Стерлитамак, г. Сургут, г. Сыктывкар, г. Таганрог, г. Тверь, г. Тольятти, г. Томск, г. Тула, г. Тюмень, г. Уфа, г. Хабаровск, г. Химки (Московская область), г. Чебоксары, г. Челябинск, г. Череповец, г. Ярославль.

Проанализировав материалы дела, Комиссия пришла к выводу о том, что договоренность, предусмотренная данными пунктами Договора, не может быть признана допустимой в соответствии с частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, в то время как Договор при отсутствии в нем такой договоренности является полностью допустимым по условиям части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции соглашения хозяйствующих субъектов, предусмотренные частью 4 статьи 11 данного закона, могут быть признаны допустимыми, если такими соглашениями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких соглашений, а также если их результатом является или может являться (1) совершенствование реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке; (2) получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате соглашений.

Так, принимая во внимание представленные в рамках рассмотрения дела доводы ООО «Фольксваген Банк РУС», Комиссия считает необходимым отметить, что отсутствие лицензии на привлечение во вклады денежных средств физических лиц как таковое не исключает для ООО «Фольксваген Банк РУС» возможности оказывать им услуги по автокредитованию.

Получение и обслуживание кредитов ООО «Фольксваген Банк РУС» возможны с использованием банковских счетов, открытых физическими лицами в других кредитных организациях, не являющихся партнерами ООО «Фольксваген Банк РУС», на что последнее неоднократно указывало в своих пояснениях по делу

. Письма ООО «Фольксваген Банк РУС» от 03.02.2012 б/н (вх. в ФАС России от 03.02.2012 № 6480), от 18.09.2012 № 799/18.09.2012 (вх. в ФАС России от 18.09.2012 № 52090), от 19.10.2012 № 917/19.10.2012 (вх. в ФАС России от 19.10.2012 № 59176), от 15.02.2013 № 195 (вх. в ФАС России от 15.02.2013 № 11723/13).

Однако, как справедливо отмечалось ООО «Фольксваген Банк РУС», в результате заключения Договора заемщики ООО «Фольксваген Банк РУС» получили возможность не нести расходов на открытие и обслуживание счетов в ОАО «УРАЛСИБ» и пользоваться его обширной инфраструктурой при исполнении обязательств по кредитным договорам с ООО «Фольксваген Банк РУС».

Исключение для заемщиков таких издержек и неудобств при получении автокредитов в ООО «Фольксваген Банк РУС» и погашении задолженности по данным кредитам способствовало усилению позиции ООО «Фольксваген Банк РУС» как участника рынка автокредитования физических лиц.

Об этом свидетельствует и имеющаяся в материалах дела информация, согласно которой только почти за год с начала осуществления деятельности (с 01.04.2012 по 01.03.2013) ООО «Фольксваген Банк РУС» было выдано 3437 кредитов на приобретение физическими лицами автотранспортных средств концерна «Volkswagen», при том, что ОАО «УРАЛСИБ», являясь участником рынка автокредитования значительно более длительное время, за аналогичный период в 2011 и 2012 годах выдало физическим лицам только 3380 кредитов на приобретение указанных автотранспортных средств

. Письмо ООО «Фольксваген Банк РУС» от 22.03.2013 № 367 (вх. в ФАС России от 22.03.2013 № 22762/13), письмо ОАО «УРАЛСИБ» от 04.04.2013 б/н (вх. в ФАС России от 23.04.2013 № 32008/13).

Появление на рынке автокредитования физических лиц нового участника, имеющего возможность предложить им услуги по предоставлению автокредитов на условиях, сопоставимых и (или) потенциально более выгодных по сравнению с условиями оказания аналогичных услуг иными участниками рынка, в свою очередь, несет соразмерное благо в виде таких предложений для физических лиц.

Таким образом, ввиду указанного обстоятельства, несмотря на то, что оказание одним участником товарного рынка содействия в осуществлении хозяйственной деятельности на этом товарном рынке другому его участнику противоречит самому принципу состязательности между соперниками, при отсутствии в Договоре второго предложения пункта 2.1.12 и пункта 2.1.14 Договор может быть признан полностью допустимым в соответствии с частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, договоренность, содержащаяся во втором предложении пункта 2.1.12 и в пункте 2.1.14 Договора, не несет соразмерного блага для граждан, поскольку в случае ее реализации они могут не получить выгодных предложений по кредитованию и рефинансированию полученных кредитов, в том числе, на индивидуальных условиях, от ОАО «УРАЛСИБ».

Тот факт, что согласно пояснениям ответчиков у ОАО «УРАЛСИБ» существует возможность предложить и (или) рекомендовать конкретному заемщику ООО «Фольксваген Банк РУС» свой автокредит или кредит для целей погашения задолженности по кредиту его партнера по Договору, если такой заемщик уже имеет желание получить подобные кредиты и тем или иным образом изъявил ОАО «УРАЛСИБ» свою волю на их получение, по мнению Комиссии, не может являться основанием для признания этой договоренности допустимой.

Обоснованность данной позиции Комиссии подтверждается, в том числе, представленными ОАО «УРАЛСИБ» в материалах дела сведениями. Из них следует, что, несмотря на наличие в открытом доступе информации о кредитных продуктах ОАО «УРАЛСИБ», в частности, в виде рекламы, заемщик ООО «Фольксваген Банк РУС» может не располагать информацией о том, что именно он имеет возможность получить в ОАО «УРАЛСИБ» кредит на специальных и возможно более выгодных ценовых условиях, если данная кредитная организация по собственной инициативе не предложит ему такой кредит

33

. Письмо ОАО «УРАЛСИБ» от 27.03.2013 № 6389 (вх. в ФАС России от 28.03.2013 № 24550/13).

Кроме того, в пояснениях ОАО «УРАЛСИБ» и ООО «Фольксваген Банк РУС» относительно необходимости включения в Договор второго предложения пункта 2.1.12 и пункта 2.1.14 Комиссия усматривает противоречия, в связи с чем к выводу о том, что ответчики по делу руководствовались именно названными в этих пояснениях целями, Комиссия прийти не может.

В частности, несмотря на то, что второе предложение пункта 2.1.12 и пункт 2.1.14 Договора содержит указание на невозможность предложения и рекомендаций ОАО «УРАЛСИБ» заемщикам ООО «Фольксваген Банк РУС» любых видов кредитов без самостоятельного волеизъявления заемщиков на получение кредитов, оба ответчика по делу сообщили, что в данных пунктах Договора подразумеваются только автокредиты и кредиты, направленные на исполнение заемщиками обязательств по ранее полученным автокредитам.

При этом причиной подобного толкования содержания пунктов 2.1.12 и 2.1.14 Договора согласно пояснениям ОАО «УРАЛСИБ» является именно тот факт, что его партнер по Договору предоставляет физическим лицам кредиты исключительно на приобретение автотранспортных средств.

В связи с этим Комиссия считает необходимым обратить внимание на то, что, исходя из норм Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» и Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», возможность нарушения этих нормативных правовых актов кредитной организацией при предложении физическому лицу кредита ни при каких обстоятельствах не может быть обусловлена видом такого кредита.

Более того, прямого указания на обязательство ОАО «УРАЛСИБ» не нарушать законодательство Российской Федерации, равно как и не навязывать свои кредитные продукты заемщикам ООО «Фольксваген Банк РУС» в пунктах 2.1.12 и 2.1.14 Договора в отличие от пункта 2.1.13 не содержится.

Аналогичные противоречия усматриваются Комиссией в пояснениях ответчиков по делу в части обоснования содержащихся в пунктах 2.1.12 и 2.1.14 Договора ограничений необходимостью исключения возникновения у заемщиков ООО «Фольксваген Банк РУС» дополнительных расходов.

Так, дополнительные расходы могут возникнуть у заемщиков не только в результате получения еще одного автокредита, но и любого другого кредита, в то время как целью рефинансирования кредитов, как правило, напротив, является снижение долговой нагрузки на заемщиков.

Изложенное и, в частности, признание ответчиками по делу со ссылкой на специализацию ООО «Фольксваген Банк РУС» того обстоятельства, что в пунктах 2.1.12 и 2.1.14 Договора подразумеваются автокредиты и кредиты, направленные на исполнение обязательств заемщиков по уже полученным автокредитам, как считает Комиссия, может рассматриваться в качестве подтверждения отказа ОАО «УРАЛСИБ» в связи с заключением Договора от соперничества за клиентов ООО «Фольксваген Банк РУС».

При этом отсутствие информации и инструментария для определения целевого сегмента клиентов, которым целесообразно предлагать кредиты на приобретение автотранспортных средств, и обусловленная этим фактом неэффективность проводившихся ОАО «УРАЛСИБ» адресных акций по предложению своим клиентам автокредитов не является основанием для вывода о допустимости принятия им обязательств, предусмотренных пунктами 2.1.12 и 2.1.14 Договора, особенно, учитывая, что соответствующая возможность и целесообразность может появиться в будущем.

Помимо этого, Комиссия считает необходимым отметить, что факт получения ОАО «УРАЛСИБ» согласия заемщиков ООО «Фольксваген Банк РУС» на обработку их персональных данных в целях предоставления им информации рекламного характера и предложения тех или иных услуг банка, не означает, что в нарушение принятых в соответствии со вторым предложением пункта 2.1.12 и пунктом 2.1.14 Договора обязательств ОАО «УРАЛСИБ» будет предлагать и (или) рекомендовать им в течение срока действия кредитных договоров с ООО «Фольксваген Банк РУС» свои услуги по автокредитованию.

Целью получения ОАО «УРАЛСИБ» такого согласия, по мнению Комиссии, могут являться предложения и рекомендации его кредитных продуктов физическим лицам после исполнения ими кредитных обязательств перед ООО «Фольксваген Банк РУС», что не будет противоречить второму предложению пункта 2.1.12 и пункту 2.1.14 Договора.

Кроме того, Комиссией принято во внимание, что согласие физических лиц на обработку их персональных данных в целях предоставления им информации рекламного характера и предложения услуг ОАО «УРАЛСИБ» является неотъемлемой частью всех утвержденных данным банком форм заявлений на открытие им банковского счета как в рамках партнерских программ, так и вне таких программ, и по содержанию в каждой из этих форм заявлений не отличается.

Предоставленная ОАО «УРАЛСИБ» информация о том, что утвержденные им планы на 2011 и 2012 годы предполагали необходимость увеличения объемов

автокредитования, а объемы кредитования на цели приобретения автотранспортных средств концерна «Volkswagen» фактически возросли, как считает Комиссия, также не исключает возможности принятия ОАО «УРАЛСИБ» обязательства отказаться от соперничества за клиентов ООО «Фольксваген Банк РУС».

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что неисполнение ОАО «УРАЛСИБ» указанного обязательства и, как следствие, отсутствие факта ограничения конкуренции на рынке автокредитования физических лиц не может являться основанием для признания действий ОАО «УРАЛСИБ» и ООО «Фольксваген Банк РУС», связанных с достижением и участием в договоренности, предусмотренной вторым предложением пункта 2.1.12 и пунктом 2.1.14 Договора, не нарушающими часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Достаточным для признания нарушения хозяйствующими субъектами части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, исходя из ее содержания, является установление возможности ограничения конкуренции на товарном рынке в результате соглашения этих хозяйствующих субъектов.

Описанные обстоятельства, по мнению Комиссии, свидетельствуют о том, что договоренность, содержащаяся во втором предложении пункта 2.1.12 и в пункте 2.1.14 Договора, является соглашением, которое может привести к ограничению конкуренции на рынке автокредитования физических лиц в г. Астрахань, г. Барнаул, г. Белгород, г. Брянск, г. Владимир, г. Волгоград, г. Вологда, г. Воронеж, г. Екатеринбург, г. Иваново (Ивановская область), г. Ижевск, г. Иркутск, г. Казань, г. Калининград, г. Кемерово, г. Краснодар, г. Красноярск, г. Курск, г. Липецк, г. Магнитогорск (Челябинская область), г. Москва, г. Нижневартовск, г. Нижний Новгород, г. Нижний Тагил, г. Новороссийск, г. Новосибирск, г. Октябрьский (Республика Башкортостан), г. Омск, г. Орел, г. Оренбург, г. Пенза, г. Пермь, г. Петрозаводск, г. Пятигорск, г. Ростов-на-Дону, г. Рязань, г. Самара, г. Санкт-Петербург, г. Саратов, г. Ставрополь, г. Старый Оскол, г. Стерлитамак, г. Сургут, г. Сыктывкар, г. Таганрог, г. Тверь, г. Тольятти, г. Томск, г. Тула, г. Тюмень, г. Уфа, г. Хабаровск, г. Химки (Московская область), г. Чебоксары, г. Челябинск, г. Череповец, г. Ярославль.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ООО «Фольксваген Банк РУС и ОАО «УРАЛСИБ» нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения и участия в соглашении, которое может привести к ограничению конкуренции на рынке автокредитования физических лиц в г. Астрахань, г. Барнаул, г. Белгород, г. Брянск, г. Владимир, г. Волгоград, г. Вологда, г. Воронеж, г. Екатеринбург, г. Иваново (Ивановская область), г. Ижевск, г. Иркутск, г. Казань, г. Калининград, г. Кемерово, г. Краснодар, г. Красноярск, г. Курск, г. Липецк, г. Магнитогорск (Челябинская область), г. Москва, г. Нижневартовск, г. Нижний Новгород, г. Нижний Тагил, г. Новороссийск, г. Новосибирск, г. Октябрьский (Республика Башкортостан), г. Омск, г. Орел, г. Оренбург, г. Пенза, г. Пермь, г. Петрозаводск, г. Пятигорск, г. Ростов-на-Дону, г. Рязань, г. Самара, г. Санкт-Петербург, г. Саратов, г. Ставрополь, г. Старый Оскол, г. Стерлитамак, г. Сургут, г. Сыктывкар, г. Таганрог, г. Тверь, г. Тольятти, г. Томск, г. Тула, г. Тюмень, г. Уфа, г. Хабаровск, г. Химки (Московская область), г. Чебоксары, г. Челябинск, г. Череповец, г. Ярославль.

Учитывая, что на момент вынесения решения ограничивающее конкуренцию

соглашение ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ» не прекращено, Комиссия считает необходимым выдать данным кредитным организациям предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения, а именно об исключении из Договора второго предложения пункта 2.1.12 и пункта 2.1.14.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ» нарушившими часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения и участия в соглашении, которое может привести к ограничению конкуренции.
2. Выдать ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ» предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.