

РЕШЕНИЕ №054/06/64-2062/2021

14 октября 2021 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ИП Меньшикова Р.А.: представители не явились, уведомлен надлежащим образом;

от уполномоченного учреждения - МКУ «ЦТН и РМТБМУССП»: представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – МКУ Центр «Жемчужина»: представители не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ИП Меньшикова Р.А. на действия уполномоченного учреждения - МКУ «ЦТН и РМТБМУССП» и заказчика – МКУ Центр «Жемчужина» при проведении электронного аукциона №0851300008921000043 на ремонт помещений квартиры №4, размещен в ЕИС 30.09.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 5 086 917, 60 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Меньшиков Р.А. с жалобой на действия уполномоченного учреждения - МКУ «ЦТН и РМТБМУССП» и заказчика – МКУ Центр «Жемчужина» при проведении электронного аукциона №0851300008921000043 на ремонт помещений квартиры №4.

Суть жалобы заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены требования п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, заказчиком в аукционной документации не установлены требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, в частности, о том, что участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

В качестве подтверждения своих доводов податель жалобы указал следующее.

В соответствии с ч.1 ст.52 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с ч.2 ст.52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей.

В соответствии с ч.2.1 ст.52 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Податель жалобы считает, что работы, указанные в описании объекта закупки и локальном сметном расчете, а именно, разборка кирпичных стен, кладка перегородок из газобетонных блоков на клею, устройство металлических перемычек, демонтаж оконных блоков, установка оконных блоков, демонтаж дверных коробок, установка блоков в наружных и внутренних дверных проемах, разборка и прокладка внутренних трубопроводов и прокладка воздуховодов из листовой стали и алюминия, являются работами по капитальному ремонту здания. При этом, начальная (максимальная) цена данной закупки составляет 5 086 917, 60 руб.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, в соответствии с требованиями ч.2 ст.52 ГрК РФ и п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ заказчику необходимо было установить в аукционной документации требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, в частности, о том, что участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Вместе с тем, в разделе 15 аукционной документации «Требования к участникам закупки» данные требования не установлены.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Миньшикова Р.А. от уполномоченного учреждения - МКУ «ЦТН и РМТБМУССП» поступили следующие возражения.

Заказчик указал, что все работы, которые необходимо выполнить в рамках данной закупки, относятся к текущему ремонту. При этом, в качестве обоснования данных доводов сослался на положения ведомственных строительных норм Госкомархитектуры «Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения» (вместе с "ВСН 58-88 (р). Ведомственные строительные нормы. Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения"), утвержденные приказом Госкомархитектуры №312 от 23.11.1988г. (далее - Приказ), в частности, на то, что работы, указанные в описании объекта закупки, соответствуют работам, указанным в Приложении №7 Приказа «Перечень основных работ по текущему ремонту задний и объектов».

Кроме того, заказчик в своих возражениях указал, что данные работы являются текущим ремонтом в связи с тем, что проводятся только в одном, конкретном помещении здания в условиях функционирования здания.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что работы, указанные в описании объекта закупки и локальном сметном расчете №ЛС-02-01-01, входят в перечень работ по текущему ремонту зданий, установленный в приложении №7 Приказа. В локальном сметном расчете №ЛС-02-01-01, размещенном заказчиком в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта, отсутствует информация о том, что данные работы проводятся в рамках капитального ремонта.

В соответствии с п.3 аукционной документации работы по данной закупке должны быть проведены в МКУ Центр «Жемчужина» по адресу: г. Новосибирск, ул. Ватутина, 30. При этом, исходя из описания объекта закупки следует, что работы должны быть выполнены без приостановки работы учреждения. Вместе с тем, в соответствии с определением Верховного Суда РФ №304-ЭС19-20828 от 25.11.2019г. в случае, если работы проводятся в условиях действующего учреждения и данное учреждение на закрывается на капитальный ремонт, проводимые работы относятся к текущему ремонту, так как при капитальном ремонте затрагиваются конструктивные элементы здания, следовательно, учреждение должно быть закрыто на период проведения данных работ.

Исходя из вышеперечисленного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в рамках данной закупки проводятся работы по текущему ремонту помещений. Таким образом, правовые основания для установления при проведении данной закупки требований, предусмотренных п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, отсутствуют.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Меньшикова Р.А. на действия уполномоченного учреждения - МКУ «ЦТН и РМТБМУССП» и заказчика – МКУ Центр «Жемчужина» при проведении электронного аукциона №0851300008921000043 на ремонт помещений квартиры №4 необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.