

РЕШЕНИЕ №07-16/2017-015

Дата оглашения решения: 15 мая 2017 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 18 мая 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в составе (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии: <...>;

членов Комиссии: <...>,

в присутствии представителей:

ОАО «ИГТСК» (далее – Заказчик): <...>,

ЗАО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (далее – Специализированная организация): <...> ,

в отсутствие ООО «ЭйБиСи Финанс» (далее – Заявитель, Общество) (уведомлены надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

02.05.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «ЭйБиСи Финанс» на действия конкурсной комиссии ЗАО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (далее – конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса по лотам: Лот №1 Взыскание задолженности, возникшей у Должника перед Заказчиком в досудебном порядке с периодом задолженности: - с 3 мес. до 36 мес и выше; Лот №2 Взыскание задолженности, возникшей у Должника перед Заказчиком в досудебном порядке с периодом задолженности: - с 3 мес. до 36 мес и выше; Лот №3 Взыскание задолженности, возникшей у Должника перед Заказчиком в рамках исполнительного производства (извещение № 31704897862).

По мнению Общества, конкурсная комиссия незаконно не допустила к участию в открытом конкурсе заявку ООО «ЭйБиСи Финанс».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 18.04.2017 ООО «ЭйБиСи Финанс» было отказано в допуске к участию в открытом конкурсе по следующим основаниям:

В соответствии с п. 13.1.2. Документации (соответствует п. 4.5. «ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ НУЖД ОАО «ИВАНОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ТЕПЛОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ»): «При рассмотрении заявок участник закупок не допускается к участию в конкурсе, в случае:

- Непредставления документов, предусмотренных конкурсной документацией и (или) представления документов в недействующих редакциях, и (или) оформленных ненадлежащим образом, либо наличия в таких документах недостоверных и (или) неоднозначных, и (или) противоречивых сведений об участнике закупок или о товарах, о работах, об услугах, на поставку, выполнение, оказание которых осуществляется закупка.

- Непредставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, а также невнесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе»

В составе заявки участника отсутствует надлежащий документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, предусмотренный п. п. «н» п. 1.1. § 1. Требования к содержанию и форме заявки на участие в конкурсе: «документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения)». Представленный в составе заявки документ не соответствует установленным требованиям, и считается не представленным. Дополнительно следует отметить, что данная позиция полностью соответствует сложившейся судебной практике (см., например, Постановлению Арбитражного суда Московского от 19 августа 2015 года по делу № А40-174745/14.

В анкете участника в графе «Место нахождения/почтовый адрес» указано: «195279, город Санкт-Петербург, шоссе Революции, дом 69, офис 208», что противоречит сведениям из представленной в составе заявки актуальной Выписки из ЕГРЮЛ, а именно в соответствии с Выпиской адрес местонахождения участника: «195279, город Санкт-Петербург, шоссе Революции, дом 69 литер А, офис 222». Таким образом, в документах, представленных участником содержатся недостоверные, неоднозначные, и противоречивые сведения об участнике закупок в отношении адреса местонахождения юридического лица.

Дополнительно анкета участника оформлена ненадлежащим образом. А именно, в графе «ИНН» отсутствует идентификационный номер лица,

исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки: генерального директора Чеботарева А.В. (ИНН 782613648443), хотя предоставление указанных сведений в данном документе установлено требованиями документации, при этом ИНН иных субъектов, в частности, участников Общества в составе анкеты приведены.

Заявитель считает данные основания для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе необоснованным по следующим причинам:

1. копия платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки, из интернет-банка АО «Тинькофф Банк» с отметкой банка была представлена ООО «ЭйБиСи Финанс» в заявке на участие в данном открытом конкурсе. Получение копии платежного поручения, заверенной живой печатью банка АО «Тинькофф Банк», является крайне затруднительным ввиду отсутствия у банка офисов и отделений (данный банк является онлайн-банком);

2. в анкете участника открытого конкурса в графе «место нахождения/почтовый адрес» Заявителем был указан почтовый адрес организации, в то время как в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) указан адрес местонахождения. По мнению ООО «ЭйБиСи Финанс», формулировка «место нахождения/почтовый адрес», предложенная организатором открытого конкурса, дает возможность указать и тот, и другой адрес;

3. в анкете участника открытого конкурса в графе «ИНН» не указан ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки – генерального директора Чеботарева А.В., однако, эти данные содержатся в выписке из ЕГРЮЛ. Заявитель отмечает, что название графы в анкете «ИНН» не указывает однозначным образом на те данные, которые должны быть обязательно приведены в графе. Таким образом, по мнению Заявителя, нельзя сделать вывод о том, что участник не предоставил необходимые данные о лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа.

Вместе с тем, ООО «ЭйБиСи Финанс» указывает на то, что заявку Заявителя на участие в открытом конкурсе отклонили по формальным основаниям, и имеется ряд косвенных признаков, указывающих на предварительный сговор Заказчика и двух допущенных к участию в конкурсе претендентов. Также недопуск Заявителя к участию в открытом конкурсе является, по мнению Общества, попыткой искусственного ограничения конкуренции с целью избежания рассмотрения представленных на конкурс заявок по существу на основании критериев оценки, предусмотренных конкурсной документацией.

Специализированная организация в своих возражениях на жалобу, а также её представитель на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что ЗАО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» не согласно с доводами Заявителя, так как нарушений при

проведении закупки допущено не было.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, представленные Заявителем, Заказчиком и Специализированной организацией документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

16.03.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru/) (далее – официальный сайт) было размещено извещение № 31704897862 о проведении открытого конкурса по лотам: Лот №1 Взыскание задолженности, возникшей у Должника перед Заказчиком в досудебном порядке с периодом задолженности: - с 3 мес. до 36 мес и выше; Лот №2 Взыскание задолженности, возникшей у Должника перед Заказчиком в досудебном порядке с периодом задолженности: - с 3 мес. до 36 мес и выше; Лот №3 Взыскание задолженности, возникшей у Должника перед Заказчиком в рамках исполнительного производства.

31.03.2017 на официальном сайте была размещена вторая редакция извещения №31704897862 с соответствующими документами закупки.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принятыми в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

ОАО «ИГТСК» осуществляет закупки, руководствуясь Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Ивановская городская теплосбытовая компания» (новая редакция), утвержденного Советом директоров ОАО «ИГТСК» (протокол №б/н от 23.01.2015, протокол №б/н от 17.10.2016 о внесении изменений) (далее – Положение).

В соответствии с п. 4.5 Положения при рассмотрении заявок участник закупок не допускается к участию в конкурсе, аукционе, в запросе предложений, в том числе в случаях:

4.5.1. Непредставления документов, предусмотренных конкурсной, аукционной документацией или документацией о проведении запроса предложений, и (или) представления документов в недействующих редакциях, и (или) оформленных ненадлежащим образом, либо наличия в таких документах недостоверных и (или) неоднозначных, и (или) противоречивых сведений об участнике закупок или о товарах, о работах, об услугах, на поставку, выполнение, оказание которых осуществляется закупка.

4.5.2. Непредставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, заявки на участие в запросе предложений, а также невнесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе или заявки на участие в запросе предложений.

Согласно 13.1.2 конкурсной документации при рассмотрении заявок участник закупок не допускается к участию в конкурсе, в том числе в случаях:

- Непредставления документов, предусмотренных конкурсной документацией и (или) представления документов в недействующих редакциях, и (или) оформленных ненадлежащим образом, либо наличия в таких документах недостоверных и (или) неоднозначных, и (или) противоречивых сведений об участнике закупок или о товарах, о работах, об услугах, на поставку, выполнение, оказание которых осуществляется закупка.

- Непредставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, а также невнесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе.

- В случае установления недостоверности и (или) противоречивости и (или) неоднозначности сведений, содержащихся в документах, представленных участником закупки, установления факта проведения ликвидации участника закупки - юридического лица или принятия арбитражным судом решения о признании участника закупки - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, факта приостановления деятельности такого участника в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, Заказчик обязан отстранить такого участника от участия в закупках на любом этапе их проведения.

19.04.2017 на официальном сайте был размещен протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 18.04.2017, согласно которому ООО «ЭйБиСи Финанс» было отказано в допуске к участию в открытом конкурсе по основаниям, указанным выше.

Относительно первого довода жалобы ООО «ЭйБиСи Финанс» Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно пп. 1, 19 п. 6.3 раздела 6 Положения конкурсная документация должна содержать, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе; размер обеспечения заявки на участие в конкурсе, срок и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения такой заявки, реквизиты счета для перечисления указанных денежных средств в случае установления Заказчиком требования обеспечения заявки на участие в конкурсе...

В соответствии с пп. н) п. 1.1 §1 конкурсной документации участник закупок подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме, предусмотренной Приложением № 2 к конкурсной документации, в запечатанном конверте. Заявка на участие в открытом конкурсе предложений должна также содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (**платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения**).

Из анализа представленных документов Комиссией Ивановского УФАС России было установлено, что в качестве документа, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, Заявителем была представлена копия платежного поручения из Интернет-банка АО «Тинькофф Банк» с электронной отметкой банка о списании средств.

Согласно п. 1.9 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного Центральным банком РФ 19.06.2012 №383-П (далее – Положение №383-П), перевод денежных средств осуществляется банками по распоряжениям клиентов, взыскателей средств, банков (далее – отправители распоряжений) в электронном виде, в том числе с использованием электронных средств платежа, или на бумажных носителях.

В соответствии с приложением 1 к Положению №383-П на платежном поручении на бумажном носителе проставляется штамп банка и подпись уполномоченного лица банка.

Согласно ч. 5 ст. 9, ч. 6 ст. 10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», п. 7 Инструкции, утвержденной приказом Минфина

России от 01.12.2010 №157н, первичные и сводные учетные документы составляются на бумажных носителях или при наличии технических возможностей субъекта учета, на машинных носителях – в виде электронного документа с использованием электронной подписи.

В силу ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи) информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Согласно пункту 3.1 Национального стандарта РФ ГОСТ Р 7.0.8-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» (утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 17.10.2013 №1185-ст) подлинник документа – это первый или единственный экземпляр документа (п. 21). Копия документа – это экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа (п. 23). Электронная копия документа – копия документа, созданная в электронной форме (п. 24). Заверенная копия документа – копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком проставлены реквизиты, обеспечивающие ее юридическую значимость (п. 25).

Таким образом, подлинник платежного поручения формируется в единственном экземпляре либо в электронном виде, либо на бумажном носителе. Следовательно, подлинником (оригиналом) платежного поручения, сформированного в электронном виде в системе «Банк-клиент» АО «Тинькофф Банк», является сам электронный документ, составленный в установленном Банком России формате и подписанный квалифицированной электронной подписью. Распечатанный же экземпляр такого документа на бумажном носителе представляет собой копию оригинала документа в электронной форме и требует заверения данного платежного поручения банком.

Ивановским УФАС России был сделан запрос №07-15/1299 от 11.05.2017 в адрес АО «Тинькофф Банк» о наличии возможности у АО «Тинькофф Банк» ставить на платежном поручении оригинальную печать банка (либо заверить копию платежного поручения оригинальной печатью банка). Согласно ответу АО «Тинькофф Банк», у банка имеется возможность ставить оригинальные печать и подпись банка на документах, либо в соответствии со ст. 160 Гражданского Кодекса Российской Федерации заверить факсимильной подписью уполномоченного лица и графическим

изображением печати.

Исходя из вышеизложенного следует, что препятствий для получения копии заверенного банком электронного платежного поручения на бумажном носителе у Заявителя не имелось, а самостоятельно изготовленная на бумажном носителе копия электронного платежного поручения и не заверенная банком не отвечает требованиям конкурсной документации.

Таким образом, первый довод жалобы является необоснованным.

Относительно второго довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно пп. б) п. 1.1 §1 конкурсной документации заявка на участие в открытом конкурсе предложений должна содержать, в том числе наименование, фирменное наименование (при наличии), **место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица)**, идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки (при наличии), фамилия, имя, отчество (при наличии), номер контактного телефона.

В Приложении №4 к конкурсной документации установлено, что участник закупки должен представить сведения, в частности: для юридического лица **сведения о месте нахождения, почтовый адрес.**

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, приложенной ООО «ЭйБиСи Финанс» к заявке на участие в открытом конкурсе, адрес (место нахождения) юридического лица 195279, г. Санкт-Петербург, шоссе Революции, дом 69, литер А, офис 222.

В анкете участника открытого конкурса ООО «ЭйБиСи Финанс» в графе «место нахождения, почтовый адрес» указало адрес 195279, г. Санкт-Петербург, шоссе Революции, дом 69, литер А, офис 208. В своей жалобе Заявитель поясняет, что данный адрес является почтовым адресом организации.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Заказчика и Специализированной организации также пояснил, что конкурсной документацией предусмотрено, что при различии почтового адреса и адреса места нахождения участникам закупки в анкете необходимо было указать оба адреса.

Таким образом, ООО «ЭйБиСи Финанс» в заявке на участие в открытом конкурсе необходимо было указать и почтовый адрес, и адрес места регистрации организации, так как между ними имеются различия, однако, ООО «ЭйБиСи Финанс» этого не сделало.

Учитывая изложенное, второй довод жалобы является необоснованным.

Относительно третьего довода жалобы Комиссией Ивановского УФАС России установлено следующее.

В пп. б) п. 1.1 §1 конкурсной документации указано, что участник должен в составе заявки также представить **идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки (при наличии)**.

В Приложении №4 к конкурсной документации установлено, что участник закупки должен представить сведения, в частности: для юридического лица **ИНН⁵⁴** (⁵⁴идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки (при наличии), идентификационный номер налогоплательщика конечных бенефициаров (при наличии)).

Таким образом, в конкурсной документации однозначно определено, какие сведения необходимо представить участнику закупки в графе анкеты «ИНН».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, приложенной ООО «ЭйБиСи Финанс» к заявке на участие в открытом конкурсе, лицом, исполняющим функции единоличного исполнительного органа участника закупки, является генеральный директор Чеботарев А.В. (ИНН 782613648443).

Однако в анкете, приложенной Обществом к заявке на участие в открытом конкурсе ООО «ЭйБиСи Финанс», не был указан идентификационный номер налогоплательщика генерального директора Чеботарева А.В., что противоречит конкурсной документации.

Таким образом, третий довод жалобы признан необоснованным.

Учитывая вышеизложенное, конкурсная комиссия отказала в допуске к участию в конкурсе ООО «ЭйБиСи Финанс» правомерно. На основании указанного выше, признаков ограничения конкуренции при проведении данной закупки Комиссией Ивановского УФАС России не обнаружено.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Специализированной организации указал, что у Ивановского УФАС России были основания для возврата жалобы и оставления её без рассмотрения, так как в соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке,

установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Комиссия Ивановского УФАС России считает данный довод несостоятельным, исходя из следующего.

В ч. 10 ст. 3 Закона о закупках определены четыре основания, по которым участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, жалобы на действия (бездействие) заказчика при организации и проведении закупки товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках антимонопольные органы рассматривают по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из совокупного толкования ч. 10 ст. 3 Закона о закупках и ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган при рассмотрении жалоб оценивает действия (бездействие) заказчиков в части организации и проведения закупки товаров, работ, услуг на соответствие требованиям законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и утвержденным с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При этом организация и проведение закупки товаров, работ, услуг не ограничивается действиями, при совершении которых могут быть допущены нарушения, перечисленные в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Закон о закупках является рамочным и в полной мере не регулирует всего комплекса правоотношений в сфере закупок товаров, работ, услуг лицами, поименованными в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках.

Предусмотренное ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции право антимонопольного органа выйти за пределы доводов жалобы свидетельствует о наличии у антимонопольного органа полномочий давать правовую оценку нарушениям в действиях (бездействии) заказчика, не поименованным в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Отказ антимонопольных органов в рассмотрении жалоб, поданных в связи с обстоятельствами, не предусмотренными в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, лишает участников закупки инструмента оперативного устранения нарушения порядка проведения закупочных процедур, защиты нарушенных прав и интересов.

Таким образом, перечень оснований для обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) заказчика не является исчерпывающим и не препятствует рассмотрению жалобы по существу, в случае если в жалобе содержатся сведения о действиях (бездействии) заказчика, выразившегося в нарушении заказчиком установленного Законом о закупках, иными нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с Законом о закупках, положением о закупке порядка проведения закупочных процедур, в том числе в случаях, не поименованных в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Вышеуказанная позиция нашла свое отражение в разъяснениях ФАС России от 21.07.2015 №АЦ/36665/15.

Таким образом, указанная жалоба подана в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. В связи с чем, жалоба Общества была правомерно рассмотрена Ивановским УФАС России.

Кроме того, ч. 9 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции содержит закрытый перечень оснований для возврата жалобы заявителю, а именно:

- 1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции;
- 2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;
- 3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной

площадки, конкурсной или аукционной комиссии;

4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Таким образом, Законом о защите конкуренции установлен исчерпывающий перечень случаев, когда антимонопольный орган обязан вернуть жалобу заявителю. Иные причины не могут являться основанием для возврата жалобы.

В рассматриваемом случае основания для возврата жалобы ООО «ЭйБиСи Финанс» у Ивановского УФАС России отсутствовали.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 6 Закона о закупках, ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «ЭйБиСи Финанс» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса по лотам: Лот №1 Взыскание задолженности, возникшей у Должника перед Заказчиком в досудебном порядке с периодом задолженности: - с 3 мес. до 36 мес и выше; Лот №2 Взыскание задолженности, возникшей у Должника перед Заказчиком в досудебном порядке с периодом задолженности: - с 3 мес. до 36 мес и выше; Лот №3 Взыскание задолженности, возникшей у Должника перед Заказчиком в рамках исполнительного производства (извещение №31704897862) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии Ивановского УФАС России <...>