

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/346-17

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 03 марта 2017 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «ФОРТ С2-Благовещенск» (далее – Заявитель) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на оказание услуг по круглосуточной физической охране и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов в помещениях ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», (извещение № 31704726718, далее – Закупка, Конкурс), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель в своей жалобе полагает, что Заказчик укрупнил лот №2, по той причине, что в лот №1 входит 2 адрес оказания услуг по охране, а в лот №2 включено 13 адресов оказания услуг по охране.

Изучением представленных сторонами документов, Комиссия Управления установила, что по лоту №1 оказание услуг по охране будет осуществляться по адресам улиц Курчатова 7 и Челюскинцев 119 при этом начальная максимальная цена по контракту определена Заказчиком в 46 723 200,00 рублей. По лоту №2 оказание услуг по охране будет осуществляться по адресу: улица Университетская 33, 31, 29, 28, 26, 22; улица Гоголя 14, 23; улица Николая Музыки 84, 88; улица Репина 3; наб. Корнилова 1; проспект Гагарина 13 при этом начальная максимальная цена по контракту определена Заказчиком в 57 816 200,00 рублей.

Заказчик в представленных возражениях на жалобу пояснил, что «...разделение

(дробление) закупки на более мелкие лоты не обеспечит экономической эффективности проводимой закупки. Для взаимодействия с большим числом охранных организаций и контроля за их деятельностью в ходе исполнения договоров Университету понадобится увеличить число сотрудников в управлении обеспечения безопасности, что повлечет за собой значительное увеличение взаимного документооборота и сопутствующих расходов, связанных с ним. Данный конкурс разбит на два лота, а именно: 1 лот - по адресам в черте города Севастополь и 2 лот - Севастополь (Северная сторона). Разделение данной закупки на лоты произведено по территориальному признаку с целью возможности оперативного реагирования охранных организаций, в том числе в случае возникновения внештатных ситуаций...».

Изучением географического расположения района оказания услуг, Комиссия Управления установила, что фактически Заказчик включил в первый лот адреса Северной части города, а во второй лот Заказчик включил адреса Южной части города, при этом Северную и Южную часть разделяет бухта, в связи, с чем, путем разделения объема оказываемых услуг на два лота, достигнута возможность оперативного реагирования охранных организаций, в том числе в случае возникновения внештатных ситуаций.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик без нарушений определил объемы оказываемых услуг и правомерно разделил определенный объем на два лота.

Дополнительно, при изучении конкурсной документации, Комиссия Управления установила следующее:

1) В приложении №2 к части II конкурсной документации Заказчик установил требование, о том, что, для подтверждения информации по установленным подкритериям оценок заявок, участникам необходимо представлять документы, которые в свою очередь заверены подписью руководителя и печатью участника.

Согласно Федеральному закону от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» Общество с ограниченной ответственностью имеет право, а не обязанность, иметь печать.

Таким образом, Комиссией Управления установлено, что требование, о заверении документов печатью участников, является избыточным, которое в свою очередь предоставляет преимущество участникам с наличием печати, так как, в случае отсутствия документов заверенных печатью участника, такие документы не будут оцениваться, как подтверждение информации по установленным подкритериям оценок заявок.

Согласно требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчик обязан руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия Управления приходит к выводу, что такие действия Заказчика могут создавать условия не только для ограничения конкуренции, перечень признаков

которой определен пунктом 17 статьи 14 Закона о защите конкуренции, но и для ее недопущения или устранения.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений Порядка усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

2) В пункте 10 конкурсной документации, Заказчик установил требование к участникам, о том, что участники Конкурса должны иметь в наличии лицензию на осуществление частной охранной деятельности, в соответствии с пунктом 32 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и соответственно представить такие документы в составе заявки на участие в Конкурсе.

В соответствии требованиями, установленными в пункте 3.6 конкурсной документации, Заказчик не допускает заявки участников в случае неполного представления документов и (или) сведений, перечисленных в конкурсной документации.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что в случае не предоставлении одним из участников лицензии на осуществление частной охранной деятельности, Заказчиком будет отклонена такая заявка, от участия в Конкурсе.

В то же время в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 14.04.1999 N 77-ФЗ «О ведомственной охране», предусматривается право на создание государственной ведомственной охраны федеральными органами исполнительной власти, перечень которых определен Правительством РФ. Выдача лицензии государственным предприятиям на осуществление охранной деятельности не предусмотрена.

В связи с тем, что государственные организации, действующие на рынке оказания услуг по охране, не занимаются частной охранной деятельностью, требование о наличии лицензии на частную охранную деятельность на них не распространяется.

Таким образом, государственные организации по охране, заведомо не имея лицензию на частную охранную деятельность, находятся в неравных условиях с частной охранной организацией (имеющей такую лицензию) по причине того, что их заявка на участие в конкурсе будет отклонена за непредставление такой лицензии в составе заявки.

Комиссия Управления приходит к выводу, что такие действия Заказчика могут создавать условия не только для ограничения конкуренции, перечень признаков которой определен пунктом 17 статьи 14 Закона о защите конкуренции, но и для ее недопущения или устранения.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений Порядка усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

3) В приложение №2 к части II конкурсной документации Заказчик установил

шкалу оценки по критерию «Наличие у исполнителя сотрудников с определенной квалификацией (категории 4 и выше)» а именно:

- При наличии у участника до 87 (включительно) сотрудников с категорией 4 и выше присваивается 0 баллов.
- При наличии у участника более 87, но менее 97 сотрудников с категорией 4 и выше присваивается 10 баллов.
- При наличии у участника более 97 сотрудников с категорией 4 и выше присваивается 20 баллов.

При изучении шкалы оценки, Комиссия Управления установила, что Заказчик не определил значимость оценки 97 сотрудников по данному критерию оценки, так как 97 сотрудников не входят в школу оценки 10 баллов и 20 баллов.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что Заказчик установил ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в конкурсе, что является нарушением пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, согласно которому в конкурсной документации Заказчик обязан установить порядок оценки и сопоставление заявок на участие в закупке.

4) В приложении №2 к части II конкурсной документации Заказчик установил критерий оценки заявок – «Опыт участника конкурса по оказанию услуг сопоставимого характера и объема по организации охраны **в образовательных учреждениях (!)**, с количеством обучающихся более 1000 человек в период с 01.01.2014 по 31.12.2016 с суммой договора не менее 10 млн. руб.». Для оценки данного подкритерия участник предоставляет в составе заявки надлежаще исполненный контракт (договор) со всеми приложениями, дополнительными соглашениями, изменениями и актами, подтверждающими оказание всего объема услуг по договору.

Изучением установленного критерия оценки, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчику необходимо оценить опыт участника по оказанию услуг сопоставимого характера и объема, при этом истребуются договора по организации охраны **в образовательных учреждениях (!)**, с количеством обучающихся более 1000 человек в период с 01.01.2014 по 31.12.2016 с суммой договора не менее 10 млн. руб.

Предоставление договоров **по охране исключительно образовательных учреждений**, является узконаправленным и не раскрывает полноценного опыта

участника, по той причине, что оказание услуг по охране более 1000 человек в период с 01.01.2014 по 31.12.2016 с суммой договора не менее 10 млн. руб. могло осуществляться не только для образовательных учреждений, но и для учреждений культуры (театры, кинотеатры, музеи и т.п.), медицинские учреждения (больницы, госпитали, поликлиники, медицинские центры и т.п.).

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что установление Заказчиком критерия «Опыт участника конкурса по оказанию услуг сопоставимого характера и объема по организации охраны в образовательных учреждениях с количеством обучающихся более 1000 человек в период с 01.01.2014 по 31.12.2016 с суммой договора не менее 10 млн. руб.» не раскрывает суть установления критерия опыта участников, что является нарушением пункта 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «ФОРТ С2-Благовещенск» на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по круглосуточной физической охране и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов в помещениях ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» (извещение № 31704726718), необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Установить в действиях Заказчика нарушение частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
4. Предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, в связи с выданным по делу №08/250-17 от 28 февраля 2017 года.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального

антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.